Dosarul nr. 5r-5893/2023 4-23137529-12-5r-25092023

Hotărâre
În numele Legii

23 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Negru Nicoleta

Cu participarea:
Persoanei acuzate contravențional Spînu Alexandru
Agentului constatator Ceh Galina

examinând contestația înaintată de Spînu Alexandru a.n.***** împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. 029170 și a deciziei agentului constatator din 04.09.2023, prin care Spînu Alexandru a fost sancționat cu 60 UC în legătură cu comiterea contravențiilor prevăzute de art. 144 și art. 155 alin. (1) CC al RM, a

constatat

1. La 04.09.2023 agentul constatator din cadrul Inspectoratului pentru Protecția Mediului, Ceh Galina a întocmit procesul verbal contravențional nr. 029170 și a emis decizia prin care l-a recunoscut responsabil pe Spînu Alexandru de comitere a contravențiilor stabilite de art. 144 și art. 155 alin. (1) CC al RM și i-a aplicat o sancțiune sub formă de amendă în cuantum de 60 UC.

2. Fapta care a fost reținută de agentul constatator, este redată în procesul verbal contravențional după cum urmează, la data de 25.07.2023 ora 11:00 la secția de păcură Serviciul Combustibil nr. 1 al SA Termoelectrica, s-a constatat încălcarea regulilor ecologice la exploatarea instalațiilor cu ulterioara înhumare a substanțelor toxice (păcură), manifestat prin admiterea deteriorării instalațiilor de transport a păcurii și admiterea scurgerii de păcură cu înhumarea ei ulterioară în sol, lîngă depozitul nr. 2. Este specificat în procesul verbal că răspunderea pentru încălcările menționate ar reveni lui Spînu Alexandru, responsabil șef serviciu industria prelucrătoare, șef serviciu combustibil ”SA Termoelectrica”.

3. Procesul verbal și decizia au fost comunicat lui Spînu Alexandru la data de 04.09.2023 (f.d. 3).

4. La 18.09.2023 Spînu Alexandru nefiind de acord cu procesul verbal contravențional și cu decizia de sancționare, le-a contestat solicitînd anularea procesului verbal și a deciziei emise de agentul constatator, precum și încetarea procesului contravențional din motivul inexistenței faptei contravenției.

5. În motivarea acestor solicitări a indicat că el nu a comis fapta contravențională ce i se incriminează. A menționat că procesul verbal a fost întocmit ilegal în lipsa cărorva probe, iar concluzia despre vinovăția sa este fondată doar pe presupuneri.

6. A specificat că din esența prevederilor art. 32 lit. e din legea RM nr. 1515 din 16.06.1993 responsabilitatea pentru supravegherea instalațiilor periculoase și recuperării prejudiciului cauzat mediului de acestea revine agenților economici. A indicat că agentul constatator a aplicat sancțiunea față de el, fără a verifica dacă el deține sau nu o funcție de răspundere. A mai indicat că locul unde a fost efectuat controlul este proprietatea SA

Termoelectrica și produsele petroliere deversate nu au afectat zona adiacentă. A mai indicat că inițial agentul constatator din cadrul Inspectroatului de Mediu a emis o prescripție către SA Termoelectrica, în care s-a stabilit obligația acesteia de a colecta și depozita solul contaminat pentru predare uni agent economic în vederea decontaminării.

7. A mai indicat că din certificatul de expertiză din 14.07.2023 emis de CTSIC nu a mai fost prelungit termenul de exploatare a rezervorului pentru produse petroliere RVO nr. 3 instalat pe terenul amplasat pe str. Meșterul Manole 3. Din acest act reiese clar că acest rezervor nu corespunde cerințelor securității industriale și nu este utilizabil pentru utilizare inofensivă ulterioară. A menționat că acesta și a fost unul din temeiurile de poluare a terenului adiacent rezervorului.

8. A mai indicat că la caz a fost întocmit un raport de încercări nr. 51 din 28.07.2023. A indicat că prelevarea probelor de sol a fost efectuată de laboratorul Agenției de Mediu care nu ar avea acreditare pentru prelevarea și încercarea probelor de sol. A menționat că la dosar nu a fost prezentat raportul de încercări.

9. În ședință de judecată contestatarul a susținut cererea și a solicitat admiterea ei. Acesta a acceptat să facă declarații și a comunicat că ce s-a constatat la 25 iulie este rezultatul unei situații de avarie în perioada sezonului de încălzire iarna anului 2022-2023. A explicat că în urma instituirii situatiei exceptionale în sectorului energetic CET sursa 1 din cadrul Termoeletrica SA a fost nevoită să treacă la functionarea integrală combustibil lichid (pacură). A indicat că în urma unor operatiuni tehnologice de purjare cu abur industrial a conductelor de transbazare a păcurii din cisterne feroviare în rezervoare verticale din oțel a fost depistată o fisură în zonă de protecție a rezorvorului de pacură nr.2. Acest eveniment a avut loc la 07.11. aprox. ora 01.00. Această fisură a provocat impurificarea solului cu produse petroliere și apa pe o suprafață de aprox. 15-20 m pătrati. Această situație a creat mai multa nedumerire la nivel de autoritate. Administratia i-a dat acceptul lichidării consecințelor lui personal. A precizat că atunci cînd a spus administrația se referă la Vasile Leu, director general, Lupan Alexandru - director tehnic. Ei au fost la curent de toti pasii interprinși de dînsul. A indicat că în luna 22-23 iunie 2023 în spatiul public au apărut imagini video și foto din momentul efectuării lucrările de lichidare ca consecință a situatiilor de avarie. Cum un excavator împinge masa viscoasă de culoare neagră într-o groapă împrovizată unde să văd urme de apa și produse petroliere. Din cauza mediatizării și a situațiilor de conflict s-a autosesizat Inspectoratul pentru Protecția Mediului care au facut control inopinant si au depistat locul efectuarii lucrarii. La data de 25 iulie 2023 Inspectoratul pentru Protectia Mediului împreună cu laboratul de referintă de mediu al Agentiei de Mediu cu excavatorul dat în chirie au efectuat lucrări de excavare pentru prelevarera de probe. Laboratorul de referinta de mediu al Agentiei de Mediu a efectuat analiza de laborator fără a avea acredire pentru măsurare a impurităților sau poluanților din sol, fără a face trimitere la acte normative, fară a face un p-v de prelevare a probelor, fără a prezenta o proba similară către termoelectrica sa pentru a avea posibilitate de a contesta. Contrat prevederilor legale. La solicitarea Termoeletrica SA de a prezenta toate actele materiale de la Inspectoratul de la Protectia Mediului, inspectoratul a făcut trimetere la faptul că sunt organ separat de Agentia de mediu. Agentia de mediu la rindul sau fara a oferi posibilitatea contestarii raportului de încercări a prezentat calcul prejudiciului adus cu cifre care nu sunt argumentate. Termoelectriva SA in urma aparației informatiei în spatiul public cu imaginile video a demarat ancheta de serviciu pe caz, neașteptând finalizarea ei, a achitat prejudiciul calculul de Agentia de Mediu și amenda către persoana juridică pana la finalizarea anchetei de serviciu. In luna august 2023 el era în concediu anual de odihna si citatia din partea Inspectoratului de Protectie a Mediului inainatată catre Termoeletrica SA pentru persoana fizica

a fost redirectionat către dînsul primind-o la iesirea din concediu. Mentionează că el nu este persoana cu functie de reaspundere în cadrul Termoelectrica SA și cu citatia respectivă era obligat să se prezinte oricare din cei 9 directori si vicedirectori ai Termoletrica SA la acea perioadă. A explicat că din septemrbie 2015 este sef serviciu combustibil. Situația descrisă s-a întimplat noaptea. El a plecat de la serviciu de la 11 noaptea. A fost contactat de seful de tura si a dat indicatia noaptea pentru încetarea purjării cu aburi și localizarea locului scurgerii. La venirea sa la ora 6 dimineata la serviciu, l-a contact pe conducătorul său, director tehnic adjunct Munteanu Lilian, dumnealui fusese la locul incidentului cu aprox. o oră inaintea sa fiind contactat pe linie de dispecerat. De la ora 6 dimineata au fost efectuate comenzi de tehnică specializată de excavare și autobasculante pentru excavarea locului fisurării. Fisurarea a fost localizată în digul de protectie între rezervoarele 1 și 2. Pentru a avea acces cu personalul a fost amenajată o săpătura aprox. 2 m adincime si o suprafată 15 m pentru a depozita substantele diversate în interiorul digului de protectie a rezervorului nr 2. In decurs de aproximativ 5 zile au fost petrecute lucrari de pregatire a conductei de pacură deteriorată, petrecute lucrari de sudură, defectoscopie a metalului și punerea in functiune a conductei. Digul de protectie a fost restabilit dupa finalizarea lucarăii. Groapa descoperită cu produsele petroliere stocate a fost expusa mediului aprox 2 saptamini. Indicatia de a astupa cu pamînt dat fiind faptul ca se afla in zona de protectie a rezervorului de pacură unde conform proiectului sunt prevăzute straturi hidroizolante bituminoase cu nisip și argilă pana la adîncimea de 4 metri a primit-o verbal de la adiminstrtie. Din cauza instituirii Situtiei Excepționale, directorul general era responsabil pe situatia exceptională. Potrivit statului functiei care o detinea el răsundea de receptia pacurii, depozitarea în rezervoare, prepararea pentru ardere, filtrare si încalzire. Unica instrucțiune aprobata la nivel de entitate este Instructiunea privind Depisatrea și Lichidarea Situaților de Avare, în ea este prevăzut stoparea functionarii utilajului, eliberare de sub pacură a lui și localizarea zonei. El nu cunostea ca exista reguli care reglemetează modul de gestionare a acestor situații. Conform regulilor interne, dreptul de a apela la alte entități si instituții apartine conducerii.

10. În ședință de judecată agentul constatator a solicitat respingerea contestației și menținerea procesului verbal contravențional și a deciziei de sancționare. A indicat că potrivit fișei de post contestatarul era responsabil de funcționarea utilajelor la care a avut loc scurgerea de păcură. A mai menționat că situația respectivă s-a ținut ascunsă deși trebuia să se intervină și să se colecteze solul contaminat în saci.

11. Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului instanța de judecată consideră necesar de a admite contestația și de a anula decizia agentului constatator din următoarele considerente de fapt și de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

12. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) CC contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8).

13. În condițiile în care, procesul verbal contravențional și decizia agentului constatator au fost comunicat lui Spînu Alexandru la data de 04.09.2023, iar cererea de contestare a fost

depusă la data de 18.09.2023, instanța de judecată apreciază că cererea este formulată în interiorul termenului stabilit de lege.

Cu referire la fond.

14. Instanța de judecată reține că prin procesul verbal contravențional nr. 029170 din 04.09.2023 lui Spînu Alexandru i-a fost incriminată comiterea contravențiilor stabilite de art. art. 144 și art. 155 alin. (1) CC al RM.

15. Se menționează că art. 144 CC incriminează încălcarea cerinţelor ecologice la construcţia, la punerea în funcţiune, la exploatarea întreprinderilor, instalaţiilor, altor obiective. Fapta respectivă se sancţiona cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore, cu amendă de la 240 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice **cu sau fără privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an**.

16. Se reține de asemenea că art. 155 alin. (1) CC incriminează încălcarea regulilor de evidenţă, transport, păstrare, utilizare şi înhumare a preparatelor biologice şi chimice, a amestecurilor de preparate sau a altor substanţe toxice, dacă această faptă nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii. Fapta respectivă se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 180 la 240 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu privarea, în ambele cazuri, de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an.

17. Instanța de judecată reține că art. 405 CC stabilește că (1) Contravenţiile prevăzute la art.95, 109 –112, art.113 alin.(1)–(6), art.114 alin.(1), (2), (4) şi (5), art.115, 117–119, 120–126, 1262, 1263, 127–130, 132–154, 1541, art.155 alin.(1), art.1552 alin.(3), art.156, 182 şi art.349 alin.(6) se constată şi se examinează de către Inspectoratul pentru Protecţia Mediului. Contravenţia prevăzută la art.349 alin.(6) se constată de către Inspectorat doar în domeniile de activitate din competenţa sa. (3) Au dreptul să constate contravenţii, să încheie procese-verbale şi să aplice sancţiuni persoanele abilitate cu funcţii de control din cadrul Inspectoratului pentru Protecţia Mediului.

18. În altă ordine de idei, se reține că art. 395 CC stabilește că (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: a) cauzele contravenţionale în privinţa minorilor; b) cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318/1, 320, 336; b1) cauzele contravenţionale în cadrul cărora au fost dispuse măsurile procesuale de constrîngere prevăzute la art.432 lit.a) şi e); c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional.

19. Potrivit prevederilor art. 35 CC (1) Privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate constă în interzicerea temporară persoanei fizice de a desfăşura o anumită activitate. Sancţiunea privării de dreptul de a desfăşura o anumită activitate poate fi aplicată în cazul în care activitatea a fost folosită la săvîrşirea contravenţiei sau în cazul în care contravenţia reprezintă o încălcare a regulilor de desfăşurare a acestei activităţi. (3) Privarea de dreptul de a desfăşura anumită activitate sau privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii **poate fi aplicată de instanţa de judecată pentru un termen de la 3 luni la un an**. Această sancţiune se aplică în cazurile în care, ţinînd cont de caracterul contravenţiilor comise de persoana vinovată, legea

declară ca fiind inadmisibilă desfăşurarea unei anumite activităţi sau deţinerea unei anumite funcţii de către aceasta.

20. În mod evident în acest caz persistă un conflict între normele stabilite de art. 405 și art, 35 și 395 CC.

21. Instanța de judecată reține că pe marginea unei astfel de situații, Curtea Constituțională s-a expus la pct. 50 din HCC nr. 4 din 20.02.2018. Astfel, a fost menționat că, potrivit art. 115 alin. (4) din Constituție, organizarea instanțelor judecătorești, competența acestora și procedura de judecată sunt stabilite prin lege organică. Astfel, şi în virtutea acestei norme constituţionale legislatorului îi revine sarcina să delimiteze în mod clar atribuțiile instanțelor de judecată de competența altor autorități.

22. La pct. 55-58 din aceeași hotărîre, Curtea a reținut că în cazul în care instanța de judecată este legată de constatările de fapt ale unor autorități administrative, rolul acesteia se reduce la o simplă formalitate de validare automată a actului de constatare și de aplicare a sancțiunii sub forma privării de dreptul de a ocupa anumite funcții, fiind lipsită de exercitarea deplinei jurisdicții.

23. Curtea menționează că la judecarea cauzelor contravenționale, care i-au fost acordate în competența sa prin lege, instanța de judecată are atât atribuția, cât și obligația de a examina cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare. Or, potrivit articolelor 452 alin. (1) și 458 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată, judecând cauza contravențională în ședință publică, oral, nemijlocit și în contradictoriu, este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

24. Curtea a indicat că, atât timp cât competența de examinare a contravențiilor care prevăd sancțiunea „privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de a desfășura o anumită activitate" aparține instanței de judecată, legislatorul nu poate atribui în mod paralel competenţa de a aplica sancţiunea principală - „amenda" - unei autorităţi administrative, care, respectiv, urmează să constate şi vinovăţia persoanei, iar competenţa de a aplica sancţiunea complementară obligatorie - „privarea de dreptul de a deține o anumită funcție sau de a desfășura o anumită activitate" - să o atribuie instanţei de judecată. În astfel de situație, competențele instanței ar fi limitate, creându-se precondiții pentru încălcarea dreptului constituțional la un proces echitabil.

25. În aceeași hotărîre (pct. 59,61,62) Curtea a indicat că atunci când sunt obligate, prin lege, să accepte constatările de fapt ale unor autorități administrative instanțele de judecată sunt private de competența de a desfășura o examinare independentă a litigiului cu care sunt sesizate. Ținând cont de cele menționate, Curtea reține că prevederile legale nu sunt redactate cu suficientă precizie, or, legislatorul nu a delimitat în mod clar atribuțiile instanțelor de judecată de competența altor autorități administrative, ceea ce contravine articolelor 1 alin. (3) și 115 alin. (4) din Constituție. Adițional, Curtea a observat în Codul contravențional şi alte prevederi care consacră o soluție legislativă similară, fapt pentru care va emite o Adresă Parlamentului în vederea operării modificărilor de rigoare, ținând cont de considerentele expuse.

26. În final, Curtea constituțională a hotărît că textul de lege „[...]313 [...]se examinează de Centrul Național Anticorupție" din alineatul (1) al articolului 401 din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008, este constituțional în măsura în care

contravenția prevăzută la articolul 313 din Codul contravențional doar se constată de agenții constatatori din cadrul Centrului Național Anticorupție și se remite spre examinare instanței de judecată competente.

27. În condițiile respective, instanța de judecată apreciază că interpretarea conflictului dintre normele art. 405 și 395 CC, urmează a fi soluționată potrivit manierei specificate de Curtea Constituțională în HCC nr. 4 din 2018 și anume că agentul constatator din cadrul Inspectoratului Pentru Protecția Mediului, la examinarea cauzelor contravenționale în baza art. 144 și 155 alin. (1) CC (care conțin sancțiunea complementară facultativă și respectiv obligatorie sub forma de privare de dreptul de a desfășura o anumită activitate), avea doar competența de a acumula materialul probator, a constata fapta, de a întocmi procesul verbal contravențional și a-l remite spre examinare instanței de judecată competente.

28. Instanța de judecată reține că în speță această regulă nu a fost respectată, iar agentul constatator a soluționat cauza pe fond, deși potrivit prevederilor art. 399 combinat cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) CC era obligat să-și verifice competența și să transmită respectiva cauză în instanța de judecată, pornind de la ideea că nu avea competența de a soluționa chestiunea aferentă sancțiunii complementare. Verificarea deciziei emise denotă că agentul constatator, contrar celor enunțate, a stabilit o sancțiune generală (fără individualizare pentru fiecare contravenție în parte) sub formă de amendă și a omis să se expună pe marginea sancțiunii complementare facultative stabilite de art. 144 CC și pe sancțiunea complementară obligatorie stabilită de art. 155 alin. (1) CC.

29. Din motivele respective, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a anula decizia nr. 029170 din 04.09.2023 emisă de agentul constatator Ceh Galina din cadrul Inspectoratului penru Protecția Mediului, prin care Spînu Alexandru, născut la *****, cp *****, a fost recunoscut vinovat și sancționat cu 60 UC amendă în legătură cu comiterea contravențiilor prevăzute de art. 144 și 155 alin. (1) CC, pe motiv de emitere a acesteia cu depășirea competenței stabilite de art. 405 CC combinat cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) CC.

30. Suplimentar celor enunțate, instanța de judecată mai reține că potrivit prevederilor art. 440 CC (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

31. Se reiterează că art. 155 alin. (1) CC incriminează încălcarea regulilor de evidenţă, transport, păstrare, utilizare şi înhumare a preparatelor biologice şi chimice, a amestecurilor de preparate sau a altor substanţe toxice, dacă această faptă nu întruneşte elementele constitutive ale infracţiunii.

32. Art. 227 CP incriminează (1) Impurificarea, otrăvirea, infectarea sau altă poluare a solului cu produse nocive ale activităţii economice ori de altă natură ca urmare a încălcării regulilor de manipulare cu substanţe nocive, îngrăşăminte minerale, stimulenţi de creştere a plantelor şi cu alte substanţe chimice sau biologice în timpul transportării, utilizării sau păstrării lor, dacă aceasta a cauzat daune: a) sănătăţii populaţiei; b) mediului; c) producţiei agricole (norma respectivă a suferit modificări la 07.09.2024).

33. Astfel, se reține că pentru stabilirea corectitudinii calificării (între penal și contravențional) este important ca la dosar să se regăsească probe care ar demonstra sau infirma

eventualul impact al scurgerilor respective asupra mediului (în sensul dat acestei noțiuni de legea RM nr. 1515 din 16.06.1993 privind protecţia mediului înconjurător.

34. Se reține că la dosar nu sunt acte care ar permite instanței să elucideze aspectele enunțate la alineatele precedente.

35. Se mai reține că un alt aspect care urmează a fi verificat la calificarea faptelor invocate în actul de sesizare este necesitatea de a ști care a fost cuantumul eventualului prejudiciu cauzat prin deversarea păcurii în condițiile indicate în actul de acuzare. Ori, art. 227 alin. (1) CP în redacția din 07.09.2024 stabilește că una din modalitățile calificative ale componenței de infracțiune este cauzarea daunelor în proporții mari.

36. Potrivit art. 21 din Instrucțiunea privind evaluarea prejudiciului cauzat resurselor de sol din 08.06.2004 (în vigoare 22.10.2004) a) Mărimea prejudiciului de la poluarea solului se determină reieşind din cheltuielile pentru efectuarea volumului întreg de lucrări de curăţire a solului poluat. Analizele se efectuează în laboratoarele Agenţiilor Ecologice Zonale, Centrului Naţional de Medicină Preventivă, Ministerului Agriculturii şi Industriei Alimentare şi în alte laboratoare chimice acreditate. În cazurile poluării solurilor în timpul accidentelor, aruncărilor şi degajărilor în salve şi poluării solurilor la gunoiştile nesancţionate, studiile de cîmp şi analizele de laborator se efectuează pe contul celor vinovaţi de poluare.

37. Se reține că agentul constatator nu a transmis în adresa instanței de judecată un act care să ateste care este valoarea eventualelor cheltuieli de decontaminare a solului stocat în saci speciali ca urmare a prescripției emise în adresa Termoelectrica SA. La fel, în adresa instanței nu a fost transmis de către agentul constatator, un careva alt act care să ateste care este valoarea prejudiciului cauza în situația respectivă.

38. Instanța de judecată menționează că, pornind de la modalitatea de redactare a componenței de contravenție stabilită de art. 155 alin. (1) CC, aceste omisiuni, urmează a fi înlăturate de către agentul constatator. Ori, înainte de realizarea calificării în ordinea art. 155 alin. (1) CC, agentul statului este obligat să verifice lipsa incidenței la speță a semnelor și elementelor calificative ale faptei de la art. 227 CP. În cazul în care se constată că la caz, se întrunește o bănuială rezonabilă de comitere a faptei incriminate la art. 227 CP, agentul constatator urmează să acționeze potrivit prevederilor art. 424.

39. În egală măsură, instanța de judecată reține că deși în speță, instalațiile la care se menționează că a avut loc deversarea substanțelor periculoase, sunt cu un regim de protecție sporit, fapt care impune o anumită ordine de autorizare și exploatare a acestora, la materialele cauzei nu au fost administrate careva probe sau înscrisuri, care să elucideze dacă aceste instalații, aveau sau nu la momentul producerii scurgerii păcurii, certificatele și expertizele necesare exploatării lor. Această observație este cu atît mai actuală în condițiile în care contestatarul a invocat că unele din aceste instalații în anul 2023 nu au fost acceptate pentru exploatare.

40. În temeiul celor indicate la alineatele precedente, instanța de judecată a considerat necesar de a dispune transmiterea materialelor cauzei în adresa agentului constatator în vederea realizării acțiunilor stabilite de art. 399 combinat cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) CC.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Se admite contestația depusă de Spînu Alexandru, născut la *****.

Decizia nr. 029170 din 04.09.2023 emisă de agentul constatator Ceh Galina din cadrul Inspectoratului penru Protecția Mediului, prin care Spînu Alexandru, născut la *****, cp *****, a fost recunoscut vinovat și sancționat cu 60 UC amendă în legătură cu comiterea contravențiilor

prevăzute de art. 144 și 155 alin. (1) CC se anulează, pe motiv de emitere a acesteia cu depășirea competenței stabilite de art. 405 CC combinat cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) CC.

Materialele cauzei se transmit în adresa agentului constatator în vederea realizării acțiunilor stabilite de art. 399 combinat cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) CC.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru