Dosarul nr.1-29/2025
1-25027972-26-1-04032025

S E N T I N Ț A
în numele Legii

21 august 2025 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni
Instanța compusă din
Președintele ședinței, judecător Tatiana Sobolschi
Grefier: Vasile Iurcișin, Cristina Roșca, Marina Lachii
cu participarea:
procurorului – Aurel Grigoriev
avocatului – Nadejda Luchianciuc
a examinat în ședință publică, în procedură generală cauza penală pe învinuirea lui:

Filipaș Ruslan ***,** IDNP *****, a.n.*****, originar și domiciliat în com. *****, r-l Dondușeni, fără antecedente penale, divorțat, profesor la gimnaziul din s. Țaul, r-l Dondușeni, un copil minor la întreținere, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, cetăţean al R. Moldova,-

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 181/1 alin (1/1); 181/1 alin (1/1); 181/1 alin (1/1) Cod Penal al Republicii Moldova
Termenul de examinare a cauzei: 04.03.2025 - 21.08.2025.
Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,-

C O N S T A T Ă:

Filipaș Ruslan *****, fiind persoana care candidează pentru funcția de primar al comunei *****, r-l Dondușeni la alegerile locale turul II din data de 02.06.2024, care potrivit prevederilor art.1 lit. c) din Codul electoral este unul dintre concurenții electorali, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, avînd scopul coruperii alegătorilor, la data de 28 mai 2024, în jurul orelor 09.00, lîngă

domiciliul cet. Lungu Elena Ivan, situat în com. *****, r-l Dondușeni, i-a oferit și a dat ultimei o bancnotă cu nominalul de 500 lei, pentru a o determina pe aceasta să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor locale, turul II din data de 02 iunie 2024 în com. *****, r-l Dondușeni și să-și exprime votul său în favoarea concurentului electoral Filipaș Ruslan *****.

Tot el, fiind persoana care candidează pentru funcția de primar al comunei *****, r-l Dondușeni la alegerile locale turul II din data de 02.06.2024, care potrivit prevederilor art.1 lit.c) din Codul electoral este unul dintre concurenții electorali, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, avînd scopul coruperii alegătorilor, la data de 26 mai 2024, în jurul orelor 20.00, la domiciliul cet. Lisnic Sergiu Emil, situat în com.*****, r-l Dondușeni, i-a oferit și a dat ultimului o bancnotă cu nominalul de 500 lei, pentru a-l determina pe acesta să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor locale, turul II din data de 02 iunie 2024 în com. *****, r-l Dondușeni și să-și exprime votul său în favoarea concurentului electoral Filipaș Ruslan *****.

Tot el, fiind persoana care candidează pentru funcția de primar al comunei *****, r-l Dondușeni la alegerile locale turul II din data de 02.06.2024, care potrivit prevederilor art.1 lit.c) din Codul electoral este unul dintre concurenții electorali, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, avînd scopul coruperii alegătorilor, în una din zilele de 22 sau 23 mai 2024, în timpul zilei, la domiciliul cet. Socolovschi Dumitru Anatolii, situat în com.*****, r-l Dondușeni, i-a oferit și a dat ultimului o bancnotă cu nominalul de 500 lei, pentru a-l determina pe acesta să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor locale, turul II din data de 02 iunie 2024 în com. *****, r-l Dondușeni și să-și exprime votul său în favoarea concurentului electoral Filipaș Ruslan *****.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Filipaș Ruslan ***,** vina în comiterea infracțiunilor incriminate nu a recunoscut, și a declarat că, susține declarațiile date la ancheta preliminară.

În anul 2024, și-a înaintat candidatura la funcția de primar al s. *****, din partea partidului ”Șansa”. A ieșit învingător în turul 2 al scrutinului, care trebuia să se petreacă pe 02 iunie 2024. În perioada lunii mai 2024, a participat la întrunirile electorale.

Insistă la nevinovăția sa, deoarece în calitate de concurent, metodele de agitație a fost dialogul cu consătenii, privind viziunile sale asupra viitorului satului, asupra relațiilor care trebuie să persiste între administrația publică locală și cetățeni și nici într-un mod nu a oferit sau nu a promis bunuri sau careva oferte, sau

careva servicii ca să fie votat.

Referitor la expunerile persoanelor Sergiu Lisnic, Elena Lungu și Dumitru Socolovschi care s-au expus în așa mod, presupune că, a fost o operațiune pentru a fi scos din electorală, fiind un candidat destul de puternic, a fost o operațiune de înlăturare a unui concurent electoral.

În două cazuri, are probe destul de pertinente, care-i confirmă alibiul la momentul dat. El nu a fost la locul faptei care i se impune. Are în vedere declarațiile sau denunțurile d-nei Lungu Elena și d-lui Socolovschi Dumitru.

Referitor la declarațiile lui Sergiu Lisnic, apărarea a adus martori care au fost la fața locului și confirmă că, el nu s-a apropiat de domiciliul d-lui Lisnic Sergiu și nici nu a părăsit fața locului.

La fel, în zilele de 22 și 23 mai, 2024, toată ziua a fost la serviciu, aproximativ până la orele 15:00 – 16:00, fapt di care, respinge declarațiile d-lui Socolovschi Dumitru, precum că, în prima parte a zile, până la ora 12:00, a fost la el la domiciliu. Cu d-na Lungu Elena, de asemenea nu a putut să se întâlnească în ziua expusă de ea, pentru că era la serviciu, cel puțin până la ora 9:15, când s-a finisat prima oră la școală.

Întru confirmarea celor spuse, vin declarațiile d-lui director – Ion Iurcișin.

De asemenea, asaltând declarațiile Elenei Lungu și a lui Dumitru Socolovschi, a adus date de pe serverul Google, capturi de ecran și videouri, care confirmă deplasările sale în zilele de 22; 23 și 28 mai 2024. Datele de pe Google, sunt foarte greu și foarte imposibil de le schimbat sau de falsificat. Există o continuitate, între deplasările sale în aceste zile fără întreruperi. Dispozitivul GPS nu a fost deconectat, de aceia consideră că, declarațiile și demersurile martorilor, care au declarat împotriva lui ca fiind false și neîntemeiate.

Pe 27 mai 2024 a fost telefonat de către un sătean, în plină campanie electorală înainte de scrutinul II. Săteanul pe nume Victor Babiac, care l-a rugat prin intermediul telefonului, să-i împrumute 3000 lei. La care, el a refuzat. A refuzat, în primul rînd, din principiul său de a nu da bani în împrumut, în al doilea rînd era în campanie electorală și putea să fie perceput datoria ca o mită, în al treilea rînd era zi de luni și în al patrulea rînd i s-a părut suspicios.

Se declară nevinovat, deoarece nu a avut și nici nu a dat careva recompense, bunuri materiale sau bani, deoarece de mult timp echipa lui, este în vizorul CNA-lui. În noiembrie 2023, a fost înlăturat din cursa electorală, avînd calitatea de candidat la funcția de primar. Din acest motiv, echipa avea instrucțiuni stricte de a nu acționa în așa fel, ca aceasta să fie plasat ca corupție.

La toate întâlnirile a fost prezent. Fără el, echipa nu se deplasa nicăieri.

În ședință, D-nul Volciuc Ilia a declarat că, după întrunire, el a plecat cu mama, ultimul a avut în vedere despre întrunirea avută loc în parc, cu două săptămâni înainte de 26 mai 2024, adică, la prezentarea candidatului. Atunci a fost

prezentă și mama sa, și au plecat împreună acasă.

Dar, la 26.05.2024, seara, mai târziu de ora 21:00, a plecat la ***** Ciobanu. În mașină împreună cu ***** Ciobanu era Anatolie Ciobanu. El cu mașina lui a mers după ei, la ***** Ciobanu acasă.

La Lisnic Sergiu acasă nu a fost. Mașina lui a fost parcată la o stație alimentară de la vre-o 100 metri de la gospodăria lui Lisnic Sergiu. Personal nu l-a văzut pe Lisnic Sergiu, dacă stătea el la poartă sau nu. Dar declară că, nu s-a apropiat de Lisnic Sergiu și nu a intrat la el în casă. Nici nu a putut să meargă la Lisnic Sergiu, nu a putut să lase deputata, să lase președinta și toată echipa ca să se ducă pe la domicilii. Dacă ar fi fost veridice declarațiile lui Lisnic Sergiu, nu numai ultimul avea să declare acest fapt, ar fi fost văzut de mai mulți martori. Declarațiile lui Lisnic Sergiu nu sunt împuternicite cu alte declarații.

Confirmă că, a avut învoiri din cont propriu, de două ori în perioada electorală. S-a învoit de pe 16 – 18 mai 2024, fiind înainte de scrutinul I al alegerilor, a avut nevoie de mai mult timp liber pentru agitație.

A doua perioada cind s-a învoit pe cont propriu, a fost în săptămâna înainte de Scrutinul II. Însă, din fericire, pe 28 mai 2024, a fost la prima lecție, ca să petreacă evaluarea clasei a 7-a, să poată încheia mediile la sfîrșit de an școlar.

Martorul Lisnic Sergiu, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, pe Filipaș Ruslan îl cunoaște ca consătean. Într-o zi, înainte de alegerile locale, seara a venit la el acasă Filipaș Ruslan, care era candidat la funcția de primar în sat din partea partidului ”Șansa”. Ultimul i-a dat 500 lei, pentru a vota în favoarea lui. El a luat banii, după aceia s-a dus la Primărie și a declarat acești bani. Banii i-a predat organelor de drept. Mai cunoaște că, Filipaș Ruslan a oferit bani și altor persoane pentru votul în favoarea lui. Toate circumstanțele nu le ține minte, ține minte numai că a primit 500 lei pentru a vota candidatura lui Filipaș Ruslan la alegerile locale din s. *****. Din discuția avută cu D-na Lungu Elena, ultima i-a spus că Filipaș Ruslan i-a oferit și ei 500 lei, pentru al vota la alegeri.

Martorul Lungu Elena, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, pe Filipaș Ruslan îl cunoaște ca consătean. Într-o zi, până la alegeri, dimineața se ducea la Centrul de Sănătate din sat. Pe drum s-a întâlnit cu Filipaș Ruslan, care i-a dat o bancnotă de 500 lei, în schimb ca ea să voteze candidatura lui în cadrul turului II al alegerilor locale din satul *****. Ea a luat banii. Ulterior, s-a întâlnit cu Sergiu Lisnic, care i-a comunicat că, Filipaș Ruslan i-a oferit și lui 500 lei în schimbul votului, însă el s-a dus la primărie și l-a declarat. Ea considerând că, ceea ce face Filipaș Ruslan nu este legal, s-a dus la Primărie și a declarat și ea precum că a primit bani în schimbul votului. Banii i-a predat organelor de drept.

Despre alte cazuri similare nu cunoaște.

Martorul Socolovschi Dumitru, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, pe Filipaș Ruslan îl cunoaște, sunt consăteni.

În una din zilele mai 2024, înainte de turul II al alegerilor locale din s. *****, a venit la el acasă Filipaș Ruslan, care i-a spus că, candidează la funcția de primar al s. *****. În cazul în care va câștiga alegerile, va face multe pentru sat și i-a dat o bancnotă de 500 lei, pentru ca să-l voteze. El a luat banii, și Filipaș Ruslan i-a spus că, dacă mai cunoaște pe cineva, să-i spună ca să-l voteze pe el. După aceia s-a întâlnit cu Lisnic Sergiu, cu care este cumătru, și i-a povestit despre Filipaș Ruslan și banii pe care i-a primit. Atunci Lisnic Sergiu i-a spus să se ducă la Primărie, să predea banii și să spună de unde sunt acești bani.

Cînd i-au fost transmiși banii, nu a văzut nimeni, deoarece atunci cînd i-a întins mîna lui Filipaș Ruslan ca să se salute, a simțit că acesta i-a pus ceva în mînă. După ce, Filipaș Ruslan a plecat, el a văzut bancnota de 500 lei. Cu Lisnic Sergiu s-a întâlnit în aceiași zi, atunci a și predat banii la primărie. Denunțul l-a scris la sectorist.

Martorul Iurcișin Ion, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, el activează în calitate de director al Gimnaziului din s. Țaul r-l Dondușeni. Pe Filipaș Ruslan îl cunoaște, deoarece este profesor de limba engleză și educație tehnologică la Gimnaziul. Relațiile dintre ei sunt bune, de serviciu. Filipaș Ruslan este o persoană responsabilă și nu cunoaște ca ultimul să fi absentat vre-o dată, fără motiv de la ore. Nu cunoaște să fi fost vre-o dată în concediu medical.

În perioada anilor 2023 – 2024, lipse de la serviciu nu a avut. A avut lipse, care au fost motivate, prin cerere. Din câte își amintește, Filipaș Ruslan a scris cerere pentru a fi învoit de la serviciu pentru data de 28 – 30 mai, 2024 inclusiv, pe motive familiare.

În perioada anului 2024, Filipaș Ruslan avea căte 4 – 5 lecții pe zi. Poate că mai avea cîte un ochi, însă, îl vedea permanent pe teritoriul Gimnaziului.

Nu ține minte data, dar știe precis că, a fost un caz, cînd Filipaș Ruslan a scris cerere pentru a fi nvoit de la serviciu pentru o zi, dar el a venit în acea zi la prima oră, motivând că, a rămas în urmă cu o evaluare, de aceea a venit să petreacă lecția. Știe precis că, era o zi de luni, când Filipaș Ruslan a scris cerere pentru ziua de marți. După ora 9:00, el ca director, a aprobat cererea depusă, dar marți, pe cînd Filipaș Ruslan a fost eliberat, ultimul a venit la prima oră.

Nu are importanță cîte ore are profesorul, mai devreme de orele 15:30 nu pleacă nimeni acasă. Lecția a 6-a se termină la ora 14:30.

Martorul Ciobanu ***, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, pe Filipaș Ruslan îl cunoaște. Sunt în relații bune. Este simpatizant al partidului politic ”ȘANSA”. El împreună cu Filipaș Ruslan au fost candidați la funcția de primar al com. ***** r-l Dondușeni, din partea partidului politic ”ȘANSA”, la alegerile locale din 19 mai 2024. În turul doi al alegerilor au trecut candidații Filipaș Ruslan și Gîscă Vadim. Până la turul II al Alegerilor Locale din s. *****, adică în perioada de la 19 mai 2024 până pe 02 iunie 2024, echipa lor, se deplasa

prin satul ***** pentru a vorbi cu alegătorii.

La data de 26 mai 2024, în intervalul orelor 20:00-21:00 pe str. Pușkin a avut loc o întrunire cu locuitorii satului *****, unde s-au strâns în jurul la 20 persoane. A fost prezentat Filipaș Ruslan ca candidat la funcția de primar. La acea întrunire a participat Marina Tauber și Lungu Alexei. După ce, lumea a plecat, el împreună cu Filipaș Ruslan s-au dus la el acasă, unde au servit câte un ceai sau cafea și au discutat strategia de mai departe a pregătirilor de alegeri. Filipaș Ruslan s-a aflat la domiciliul lui aproximativ 30 minute, apoi a urcat în automobilul său și s-a deplasat în direcția domiciliului.

Domiciliul lui Lisnic Sergiu se află la vre-o 150 m de la locul unde a avut loc ultima întrunire cu alegătorii. La Lisnic Sergiu nu au fost cu agitația, deoarece știe că, ultimul este simpatizantul altui bloc politic.

Nici nu putea merge vorba ca, Filipaș Ruslan să propună cuiva bani sau careva beneficii pentru vot.

Martorul Șachirianova Tatiana, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, pe inculpatul Filipaș Ruslan îl cunoaște, sunt în relații bune. Au participat împreună la întrunirile avute loc în s. ***** r-nul Dondușeni pînă la alegerile locale.

Pe Lisnic Sergiu nu-l cunoaște.

Ea a participat la toate ședințele avute loc, care se începeau seara începând cu ora 17:00 și durau până seara târziu. Filipaș Ruslan, de asemenea a participat la toate ședințele și stătea până seara târziu.

În ziua cînd a avut loc întrunirea cu cetățenii din s. *****, pe data de 26.05.2024, a fost prezent și Filipaș Ruslan. Au participat foarte mulți locuitori a satului *****. La întrunire s-a vorbit cu alegătorii, au participat la discuții cu oamenii. În cadrul întrunirii nu au fost prezente careva persoane terțe, care să fi dat bani alegătorilor. După finisarea întrunirii, Filipaș Ruslan cu automobilul său, a plecat acasă. Știe precis că ultimul a plecat acasă, deoarece a mers din urma lui cu mașina. Nu a văzut ca Filipaș Ruslan să ofere alegătorilor bani, cadouri sau alte bunuri în schimbul votului.

Martorul Crudu Cristina în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, pe Filipaș Ruslan îl cunoaște, el este profesorul ambilor ei copii. Pe Lisnic Sergiu nu-l cunoaște.

Ea era membrul partidului ”Șansa”. În perioada alegerilor locale din s. ***** r-nul Dondușeni, ea întocmea graficul întrunirilor cu alegătorii și a participat la toate întrunirile avute loc.

Pe data de 26.05.2024, a avut loc întrunirea în s. ***** r-nul Dondușeni, unde a fost și Marina Tauber. A fost și ea și Filipaș Ruslan. S-a discutat despre proiectele care pot fi desfășurate. În acea zi au avut loc vre-o cinci întruniri pe diferite străzi ale satului. Se deplasau pe traseul principal.

Nu a văzut ca Filipaș Ruslan să ofere alegătorilor bani sau cadouri, sau careva recompense în schimbul votului. Nu au participat careva persoane terțe, care să ofere bani alegătorilor.

După finisarea întrunirii, Filipaș Ruslan s-a dus cu automobilul său, acasă. Nu poate confirma cert că, Filipaș Ruslan s-a dus anume acasă, sau în altă parte, deoarece au mers pe drumuri diferite.

În perioada electorală, Filipaș Ruslan cu echipa, mergeau pe la alegători cu informare, a fost foarte transparent. După orele 17:00 se deplasau cînd pe o mahală, cînd pe altă, timp de o oră, o oră jumătate. Filipaș Ruslan permanent era în vizorul tuturor. Nu a văzut nici o dată să propună cuiva bani.

Martorul Ciobanu Anatolie, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, pe Filipaș Ruslan îl cunoaște, sunt consăteni, sunt în relații normale. Este la curent că, Filipaș Ruslan este învinuit pe faptul că, a cumpărat voturi.

Pe data de 26.05.2024, a participat la întrunirea cu alegătorii, unde a fost și Marina Tauber. Întrunirea s-a petrecut pe str. 31 August din satul *****. Nu ține minte la ce oră s-a început întrunirea. Au fost prezenți foarte mulți oameni. Inculpatul Filipaș Ruslan, în tot timpul cît a durat întrunirea, nu a părăsit grupul.

Pe Lisnic Sergiu îl cunoaște, el locuiește departe de locul unde a avut loc întrunirea. Nu a văzut ca Filipaș Ruslan să fi intrat la Lisnic Sergiu în gospodărie.

Presupune că, Lisnic Sergiu ar fi făcut denunț fals.

Nu a văzut ca inculpatul să ofere cuiva bani pentru ca să fie votat. Nu a văzut să fie oferite careva recompense în schimbul votului. După întrunire toată echipa s-a deplasat în altă parte. El a fost acolo prezent. După finisarea adunării, el cu inculpatul Filipaș Ruslan s-a dus la Ciobanu ***** acasă. Au băut cîte o cafea, au mai discutat. Au stat acolo aproximativ 30 minute. După aceia, a văzut cum Filipaș Ruslan s-a dus acasă.

Martorul Gavrilenco Cătălina, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, el este membrul partidului ”Șansa”, pe Filipaș Ruslan îl cunoaște, sunt în relații normale. Cunoaște că, Filipaș Ruslan este învinuit de coruperea alegătorilor.

Pe data de 26.05.2024, a participat la întrunirea avută loc în s. ***** r-nul Dondușeni, unde a fost și Marina Tauber. Nu cunoaște străzile din s. *****. După întrunire, inculpatul a urcat în mașină și a plecat. Nu a văzut și nici nu crede că, Filipaș Ruslan ar fi oferit bani în schimbul votului.

Pe Lisnic Sergiu nu-l cunoaște.

În timpul întrunirii, comunicau cu oamenii din satul ***** despre problemele din sat. Persoane terțe, care puteau să ofere bani oamenilor din sat nu a văzut și nici nu crede că puteau fi. Nu cunoaște ca Filipaș Ruslan să fi încălcat legislația.

Pe Ciobanu ***** îl cunoaște, el tot a participat la întrunire.

La întrunire a venit multă lume, deoarece doreau să vorbească cu Marina Tauber. S-au întâlnit în parcul din s. *****, s-au deplasat pe stradă. Îi vedea pe toți din grup. În acea perioadă de timp, inculpatul nu a deviat de la grup. După finisarea întrunirii, Filipaș Ruslan s-a dus acasă, a văzut cum a intrat în ogradă.

După întruniri serveau cîte o cafea împreună. Nu a văzut ca inculpatul să intre la cineva în ogradă.

Martorul Sceastlivaia Galina, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, pe inculpatul Filipaș Ruslan îl cunoaște de mic. Ultimul s-a candidat la funcția de primar. Știe că, este învinuit de coruperea alegătorilor din sat. În timpul alegerilor a fost implicată și ea în susținerea lui Filipaș Ruslan.

Filipaș Ruslan nu a făcut nimic rău, nu a încălcat legislația. Cineva a scris pe el plângere numai pentru ai face un rău. Să fi avut Filipaș Ruslan intenția de a da cuiva bani pentru vot, avea să-i propună și ei, însă așa ceva nu a fost.

Nu a văzut și nici nu a auzit ca Filipaș Ruslan să ofere bani în schimbul votului.

Echipa lui Filipaș Ruslan spuneau că, vor face drumurile în sat, vor face teren de joacă pentru copii. Nu a văzut și nu a auzit ca cineva să ofere bani în schimbul votului. Nu a văzut persoane terțe la întrunire.

Pe Lisnic Sergiu îl cunoaște, deoarece sunt consăteni.

Pe data de 26.05.2024, a avut loc întrunirea cu alegătorii unde a participat și Marina Tauber. Întrunirea a avut loc pe mai multe străzi din sat. Filipaș Ruslan a participat la aceste întruniri. Nu a părăsit grupul. Nu cunoaște ca Filipaș Ruslan să fi avut careva conflicte cu legea, și nici cu persoane din sat. Pe Ciobanu Anatolie îl cunoaște, nu l-a văzut la acele întruniri.

Martorul Miron Marina, în ședința de judecată sub jurământ a declarat că, pe inculpat îl cunoaște, sunt consăteni. Știe că inculpatul este învinuit de coruperea alegătorilor. A participat și ea la acele întruniri avute loc pe 26.05.2024, când a fost prezentă și Marina Tauber. Prima întrunire a avut loc pe strada Eminescu, din sat. *****, care a ținut vre-o 40 minute, apoi a mai fost și pe alte străzi a satului. Filipaș Ruslan a fost prezent la întrunire tot timpul, nu s-a deplasat în alte direcții.

Pe Lisnic Sergiu îl cunoaște, cunoaște unde se află domiciliul ultimului. Știe cu certitudine că, Filipaș Ruslan nu a fost la domiciliul lui Lisnic Sergiu, deoarece tot timpul au fost împreună. După finisarea întrunirii, Filipaș Ruslan a plecat împreună cu ***** Ciobanu cu automobilul. Nu a văzut ca inculpatul să ofere bani sau cadouri în schimbul voturilor. Știe cu certitudine că, echipa lui Filipaș Ruslan nu a oferit bani. Ea tot face parte din acea echipă.

La întrunire se discutau proiecte pe viitor. Cazuri de încălcări din partea echipei nu au fost. Nu au fost atrase nici persoane terțe pentru ca să ofere cadouri.

Nu a auzit ca inculpatul să aibă careva conflicte cu concurenții electorali.

Martorul Volciuc Ilia, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, el este membrul partidului ”Șansa”. Pe inculpat îl cunoaște, deoarece s-a candidat la funcția de primar al s. ***** din partea partidului ”Șansa”. Știe de ce este învinuit. La întrunirile cu alegătorii din s. ***** a participat și el, inclusiv pe data de 26 mai 2024. Întrunirile au avut loc în parc, la scena de vară, care s-a început la orele 16:00, s-a finisat pe la orele 21:40. La acea întrunire a fost Marina Tauber. Filipaș Ruslan a fost prezent toată perioada și nu a părăsit grupul, a fost cu ei de la început pînă la urmă.

Nu a văzut ca Filipaș Ruslan să se deplaseze la vre-o locuință. Nu cunoaște ca inculpatul să încalce legea. El este o persoană responsabilă. Alți candidați au venit cu bunuri materiale la alegători, dar numai nu Filipaș Ruslan.

Toată întâlnirea a fost pe teritoriul parcului. Au participat în jurul la 180 persoane. Filipaș Ruslan a fost tot timpul cu ei, nu a părăsit grupul. După adunare, grupul a mai stat și au mai vorbit, duce ce, Filipaș Ruslan împreună cu mama sa, au plecat acasă.

Pe Lisnic Sergiu nu-l cunoaște.

Bani, cadouri, bunuri nu s-au oferit alegătorilor, au lucrat numai cu ideologia partidului. Întâlniri confidențiale dintre inculpat și alte persoane nu s-au petrecut. Au fost toți permanent împreună.

După întrunirea din 26.05.2024, inculpatul Filipaș Ruslan a plecat împreună cu mama lui acasă, cu mașina personală. La alte întruniri în s. ***** nu a fost. Pe data de 26.05.2024, întrunirea a avut loc numai în parcul din sat.

Martorul Crudu Vadim, în ședința de judecată, sub jurământ a declarat că, pe data de 26.05.2024 a participat la întrunirea din s. *****, el a instalat boxele și microfonul. Pe toată perioada întrunirii a stat acolo. S-au adunat persoane din satul *****, s-a discutat cu ei. Nu cunoaște și nu a văzut ca inculpatul Filipaș Ruslan să ofere cuiva bani sau cadouri în schimbul votului. Nu cunoaște ca Filipaș Ruslan să încalce legea. Nu face parte din partid, numai a deservit tehnic întrunirea. Întrunirea a avut loc în centrul satului, s-a finisat încă ziua.

Aprecierea instanței

Deși, inculpatul nu se consideră vinovat de comiterea infracțiunii, instanța de judecată reține că vina inculpatului Filipaș Ruslan ***** în comiterea infracțiunilor imputate, se confirmă și prin următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședința de judecată:

- Conținutul procesului-verbal de confruntare din 20.11.2024, acțiune petrecută între învinuitul Filipaș Ruslan și martorul Socolovschi Dumitru, în cadrul căreia, ambele părți și-au menținut declarațiile sale inițiale. (f.d.142-145);
- Conținutul procesului-verbal de confruntare din 20.11.2024, acțiune petrecută între învinuitul Filipaș Ruslan și martorul Lisnic Sergiu, în cadrul căreia, ambele părți și-au menținut declarațiile sale inițiale. (f.d.146-149);

- Conținutul procesului-verbal de confruntare din 20.11.2024, acțiune petrecută între învinuitul Filipaș Ruslan și martorul Lungu Elena, în cadrul căreia, ambele părți și-au menținut declarațiile sale inițiale. (f.d.150-152);

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 28.05.2024, prin care, de la martorul Lungu Elena, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 500 lei MD cu seria H0040 și nr.349403. (f.d.15);

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 28.05.2024, prin care, de la martorul Lisnic Sergiu, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 500 lei MD cu seria H0024 și nr.203237. (f.d.33);

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 28.05.2024, prin care, de la martorul Socolovschi Dumitru, a fost ridicată o bancnotă cu nominalul de 500 lei MD cu seria H0014 și nr.270741. (f.d.51);

- Conținutul raportului de expertiză judiciară nr.34/12-R-2701 din 25.07.2024, potrivit cărui, trei bancnote cu nominalul de 500 lei BN MD cu seria și numărul H0014 270741; H0024 203237 și H0040 349403 sunt confecționate din hârtie specială cu fibre color încorporate în suport, din două părți, cu utilizare formei tipar de tip Metalografic la aplicarea recuzitelor de pe aversul bancnotelor, formei tipar de tip Plan-ofset la aplicarea recuzitelor de aversul și reversul bancnotelor și formei tipar de tip Înalt la aplicare seriei și numărului și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de desing cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă. (f.d.105-114);

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 20.01.2025, prin care, de la directorul Gimnaziului din s. Țaul r-l Dondușeni au fost ridicate copiile cererilor prin care Filipaș Ruslan s-a învoit de la serviciu pe perioada 16-17.05.2024 și 28-30.05.2024. (f.d.174);

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor din 20.01.2025, prin care, au fost examinate: oralul lecțiilor la Gimnaziul din s. Țaul r-l Dondușeni pentru anul de studii 2023-2024 și declarațiile prevalabile cu referire la efectuarea întrunirilor pe teritoriul com. ***** r-l Dondușeni. (f.d.138);

De asemenea, în cadrul ședinței de judecată s-au examinat mijloace materiale de probă:

- orarul orelor pentru anul de studii 2023-2024 al profesorilor din cadrul IP Gimnaziul din s.Țaul r-l Dondușeni (f.d.129; 130);

- declarația prealabilă nr.8 din 08.05.2024 pe numele Primarului com. ***** r-l Dondușeni semnată de candidatul electoral Filipaș Ruslan (f.d.131);

- declarația prealabilă nr.10 din 07.05.2024 pe numele Primăriei com. ***** r-l Dondușeni semnată de organizatorul întrunirii Miron Marina (f.d.132);

- declarația prealabilă nr.9 din 15.05.2024 pe numele Primăriei com. ***** r-l Dondușeni semnată de candidatul electoral Filipaș Ruslan, (f.d.133);

- cerere nr. 8 din 19.04.2024 pe numele Primăriei com. ***** r-l Dondușeni

semnată de organizatorul întrunirii Miron Marina (f.d.134);

- declarația prealabilă nr.9 din 30.04.2024 pe numele Primăriei com. ***** r-l Dondușeni semnată de organizatorul întrunirii Miron Marina (f.d.135);

- declarația prealabilă fără număr, pe numele Primăriei com. ***** r-l Dondușeni semnată de candidatul electoral Filipaș Ruslan, (f.d.136);

- cererea din data de 28.05.2024 din numele cet. Filipaș Ruslan, prin care roagă de a fi eliberat de la ore pe perioada 28-30.05.2024 din motive personale (f.d.175);

- cererea din data de 16.05.2024 din numele cet. Filipaș Ruslan, prin care roagă de a fi eliberat de la ore pe perioada 16-17.05.2024 din motive personale (f.d.176);

- un suport informațional „DVD-R" cu inscripția „FREESTYLE" cu capacitatea de 4.7 GB, pe care sunt înregistrate discuțiile „pertinente" purtate de către învinuitul Filipaș Ruslan, prin intermediul cartelei SIM a companiei de telecomunicații SA „Orange„ nr.068383897, obținute în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice" autorizate în temeiul ordonanței procurorului în Procuratura mun. Bălți, Grigore BÎNZARI și încheierii judecătorului din cadrul Judecătoriei mun.Bălți, sediul central, care execută atribuțiile judecătorului de instrucție Natalia FOMA din 31.05.2024, cu numărul dosarului 13-707/2024 nr. 1-24059087-09-13-31052024-1 (f.d.208);

- stenogramele discuțiilor „pertinente" purtate de către învinuitul Filipaș Ruslan, prin intermediul cartelei SIM a companiei de telecomunicații SA „Orange„ nr.068383897, obținute în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice" autorizate în temeiul ordonanței procurorului în Procuratura mun. Bălți, Grigore BÎNZARI și încheierii judecătorului din cadrul Judecătoriei mun.Bălți, sediul central, care execută atribuțiile judecătorului de instrucție Natalia FOMA din 31.05.2024, cu numărul dosarului 13-707/2024 nr. 1-24059087-09-13-31052024-1 (f.d.209,210,211).

Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de Procedură Penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului în comiterea faptelor imputate.

Instanța de judecată consideră că, prin totalitatea probelor prezentate și examinate în cadrul ședinței de judecată, s-a constatat cu certitudine că inculpatul Filipaș Ruslan ***** a săvârșit infracțiunile de corupere electorală ce constă în oferirea sau dare de bani, în scopul determinării alegătorului să-și exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor prezidențiale, săvîrșită de un concurent

electoral.

Din cumulul probelor acumulate la faza de urmărire penală, precum și din probele cercetate nemijlocit în faza judecării cauzei, instanța de judecata constată cu certitudine veridicitatea învinuirii aduse inculpatului Filipaș Ruslan *****.

Instanța constată că, fapta incriminată a fost săvârșită de către Filipaș Ruslan *****. La baza concluziei stă cumulul de probe concludente, administrate și cercetate în ședința de judecată care coroborează între ele și atestă fără niciun dubiu vinovăția acestuia.

Poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției, instanța o apreciază critic, ca fiind o metodă de a se apăra și a evita răspunderea, or, acesta este un drept a-l inculpatului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Prin urmare, poziția inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției nu echivalează cu achitarea acestuia, odată ce există probe pertinente și concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârșirea infracțiunii incriminate.

La adoptarea sentinței, instanța consideră necesar a da apreciere următoarelor: drepturile electorale sunt drepturi fundamentale care sunt apărate de actele internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte acte normative. Dreptul la alegeri libere a fost consacrat în sistemul european de protecție a drepturilor omului prin Protocolul nr. 1 adițional la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Potrivit art. 3 al acestuia, înaltele Părți contractante se angajează să organizeze, la intervale rezonabile, alegeri libere cu vot secret, în condițiile care asigură libera exprimare a opiniei poporului cu privire la alegerea corpului legislativ. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a afirmat că, dreptul la alegeri libere cuprinde atât dreptul la vot, cât și dreptul de a fi ales.

În același context, art. 38 din Constituția Republicii Moldova prevede că voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat. Dreptul de a fi ales le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii.

Potrivit Constituției Republicii Moldova, prin vot universal, egal, direct, secret și liber exprimat este ales Parlamentul Republicii Moldova (art.61 alin.(1)) ca organ reprezentativ suprem și legislativ, precum și Președintele Republicii Moldova (art.78 alin.(1)).

Potrivit legii, în perioada campaniei electorale sau a celei pre-electorale, este interzis ca partidele politice, candidații, alte persoane să ofere bunuri materiale ori bani alegătorilor cu scopul de a le influența votul. În perioada electorală, simplul fapt că se adună oameni, unde li se promite ori sugerează sprijin material sau se

facilitează accesul la ajutoare prin intermediul unor aplicații digitale online, în scopul votării unui candidat concret, poate fi interpretat ca o acțiune influențare a votului.

În speța dată, s-a constatat că, Filipaș Ruslan, fiind candidat pentru funcția de primar al comunei *****, r-l Dondușeni la alegerile locale turul II din data de 02.06.2024, care potrivit prevederilor art.1 lit.c) din Codul electoral este unul dintre concurenții electorali, avînd scopul coruperii alegătorilor, la data de 23 mai 2024; 26 mai 2024, și 28 mai 2024, în jurul orelor 09.00, le-a oferit și a dat lui Socolovschi Dumitru; Lisnic Sergiu și respectiv Lungu Elena, cîte o bancnotă cu nominalul de 500 lei, fiecăruia, pentru a-i determina pe aceștea să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor locale, turul II din data de 02 iunie 2024 în com. *****, r-l Dondușeni și să-și exprime votul său în favoarea concurentului electoral Filipaș Ruslan *****.

În conformitate cu prevederile art. 94-95 Codului de procedură penală, probele administrate în dosar trebuie să fie legale, relevante și să coroboreze între ele pentru a stabili cu certitudine faptele incriminate.

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța apreciază că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală și confirmă integral vinovăția lui Filipaș Ruslan *****, în săvârșirea infracțiunii incriminate.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 181/1 Cod penal s-a manifestat în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Cele două modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1) oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; 2) darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Prima dintre modalitățile nominalizate mai sus - oferirea - se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea, în raport cu alegătorul, a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase. Oferirea este un act unilateral al făptuitorului.

De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art.181/1 CP, nu are importanță dacă destinatarul oferirii (adică alegătorul) o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către făptuitor.

În altă ordine de idei, în cazul infracțiunii prevăzute la art.181/1 Cod penal, oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase se poate realiza personal sau prin mijlocitor.

Infracțiunea prevăzută la art.181/1 Cod penal se consideră consumată din momentul oferirii sau dării banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Astfel, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că prin acțiunile sale, Filipaș Ruslan ***** a realizat latura obiectivă de oferire și dare de bani în următoarele

împrejurări și anume, fiind candidat la funcția de primar al s. ***** r-nul Dondușeni, în una din zilele de 22 sau 23 mai 2024, în timpul zilei, la domiciliul cet. Socolovschi Dumitru Anatolii, situat în com.*****, r-l Dondușenii-a oferit și a dat ultimului o bancnotă cu nominalul de 500 lei, pentru a-l determina pe acesta să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor locale, turul II din data de 02 iunie 2024 în com. *****, r-l Dondușeni și să-și exprime votul său în favoarea concurentului electoral Filipaș Ruslan *****. Ulterior.

Pe data de 26 mai 2024, în jurul orelor 20.00, la domiciliul cet. Lisnic Sergiu Emil, Filipaș Ruslan i-a oferit o bancnotă cu nominalul de 500 lei, pentru a-l determina pe acesta să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor locale, turul II din data de 02 iunie 2024, în com. *****, r-l Dondușeni și să-și exprime votul său în favoarea concurentului electoral Filipaș Ruslan *****.

Pe data de 28 mai 2024, în jurul orelor 09.00, Filipaș Ruslan, i-a oferit cet. Lungu Elena Ivan, o bancnotă cu nominalul de 500 lei, pentru a o determina pe aceasta să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor locale, turul II din data de 02 iunie 2024 în com. *****, r-l Dondușeni și să-și exprime votul său în favoarea concurentului electoral Filipaș Ruslan *****.

Aceste împrejurări sunt confirmate prin declarațiile martorilor Lisnic Sergiu, Lungu Elena, Socolovschi Dumitru, care au confirmat în ședința de judecată că, inculpatul le-a oferit și le-a dat ultimilor, fiecăruia cîte o bancnotă cu nominalul de 500 lei, pentru a-i determina pe aceștea să își exercite dreptul electoral în cadrul alegerilor locale, turul II din data de 02 iunie 2024 în com. *****, r-l Dondușeni și să-și exprime votul său în favoarea concurentului electoral Filipaș Ruslan *****.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.181/1 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor.

Instanța apreciază critic poziția apărării, din motiv că, martorii din partea apărării, audiați în cadrul ședinței de judecată au dat declarații diferite, și anume, martorul apărării Crudu Cristina, a declarat că, ședința nu a avut loc numai într-un singur loc. Grupul s-a deplasat în diferite sectoare a satului. Alți martori au declarat că ședința a avut loc numai într-un singur loc.

Martorii Gavrilenco Cătălina, Șachireanova Tatiana au declarat că, au văzut cu certitudine că după finisarea întrunirii avute loc pe data de 26.05.2024, Filipaș Ruslan a urcat în mașină și a plecat acasă, martorul Volciuc Ilia a declarat că Filipaș Ruslan a plecat cu mama sa cu automobilul acasă, iar martorii Cebotari ***** și Anatolie au declarat că, Filipaș Ruslan a mers la Cebotari ***** acasă, unde au servit cîte o cafea și peste jumătate de oră a plecat acasă.

De asemenea, instanța apreciază critic declarațiile martorilor din partea

apărării, deoarece toți martorii audiați în ședința de judecată au fost susținătorii candidatului Filipaș Ruslan, la funcția de primar al s. ***** și membri și susținătorii partidului „Șansa”, care prin diferite metode ar duce instanța în eroare pentru a ascunde adevărul și exonera pe inculpatul Filipaș Ruslan de la răspunderea penală.

Un alt aspect, pe care instanța s-a bazat la emiterea sentinței de condamnare, este faptul că, toate întrebările adresate de apărător față de martorii apărării, au fost numai pentru data de 26.05.2025, evitând a acorda măcar o întrebare legată de celelalte două episoade.

Ce ține de materialele prezentate de inculpatul Filipaș Ruslan în cadrul ședinței de judecată, și anume informația privind localizarea sa în timpul aflării în com. ***** r-1 Dondușeni, instanța, de asemenea apreciază critic, deoarece ultimul a avut posibilitatea de a prezenta aceste informații în cadrul urmăririi penale, ca urmare să fie supuse expertizei în vederea stabilirii veridicității acestora, cît și faptul care este eroare informației respective. Deoarece localizarea prin intermediul GPS nu este exactă, fiecare aparat electronic are o eroare admisibilă, cît și hărțile pe care le folosește compania Google.

Pe baza coroborării probelor prezentate, instanța constată că, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine faptul că, Filipaș Ruslan *****, în calitate de concurent electoral a acționat pentru a influența rezultatul alegerilor prin oferirea de beneficii materiale alegătorilor inculpatul avînd un rol activ în recrutarea persoanelor, prevăzând și acceptând consecințele acțiunilor sale.

În consecință, reieșind din probele prezentate de partea acuzării, care poartă un caracter exact, sunt dobândite legal, au servit la constatarea existenței infracțiunii imputate inculpatului, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei, au fost admise ca pertinente, suficiente, concludente și utile, administrate conform prevederilor legale, dovedesc vinovăția lui Filipaș Ruslan *****, acțiunile căruia corect au fost încadrate juridic în baza:

- art.181/1 alin.(1/1) Cod Penal, cu indicii de calificare: oferirea sau darea de bani, în scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, săvârşită de concurenţi electorali.

- art.181/1 alin.(1/1) Cod Penal, cu indicii de calificare: oferirea sau darea de bani, în scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, săvârşită de concurenţi electorali.

- art.181/1 alin.(1/1) Cod Penal, cu indicii de calificare: oferirea sau darea de bani, în scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, săvârşită de concurenţi

electorali.

Partea apărării a solicitat achitarea inculpatului, pe temeiul că nu s-a constatat existența faptei infracțiunilor imputate inculpatului, iar probele administrate nu susțin dincolo de orice îndoială rezonabilă ipoteza vinovăției acestuia, indicând că, acuzația formulată de procuror, se bazează exclusiv pe afirmațiile neverificate ale celor trei martori sus-menționați, în absența oricărei alte probe directe, materiale care să o susțină. Nu există niciun înscris autentic, nicio înregistrare audio sau video, nici un flagrant, nicio urmă financiară (bancnote marcate, sume identificate asupra inculpatului etc.) și nici măcar vreun alt martor ocular neutru, care să confirme că, inculpatul ar fi transmis sau primit bani ori alte foloase în legătură cu vreo faptă de corupție.

Analizând argumentele înaintate, instanța a elucidat asupra investigației complete desfășurate de organul de urmărire penală, care conform prevederilor art.19 alin.(3) Cod procedură penală, a luat toate măsurile posibile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și asupra aprecierii corecte a circumstanțelor de fapt.

Potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acestuia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

Din prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală, rezultă cu certitudine că sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului, or, chiar și Curtea Europeană în hotărîrea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 CEDO și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective, iar conform prevederilor alin. (1) și (2) art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu -

din punct de vedere al coroborării lor.

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relatate mai sus, instanța menționează și prevederile alin. (3) și (4) art. 101 Cod de procedură penală, conform cărora nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Astfel, instanța a reținut ca fiind neîntemeiată poziția apărării, expusă de avocatului Luchianciuc Nadejda, or, în cazul din speță nu s-au adus careva probe care ar justifica cerințele invocate, deoarece simpla invocare a criticelor nu este suficientă pentru achitarea persoanei, concluzionându-se necesitatea respingerii în tot a cererii date.

Analizând materialul probator administrat atît la faza de urmărire penală cît și în cadrul cercetării judecătorești și componența infracțiunilor imputate lui Filipaș Ruslan *****, instanța de judecată constată cu certitudine veridicitatea învinuirii aduse acestuia. Instanța relevă că, faptele incriminate, a fost săvârșite de către Filipaș Ruslan *****, iar la baza concluziei stau probele concludente, administrate și cercetate în ședința de judecată care coroborează între ele și atestă fără nici un dubiu vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii, faptele fiind just calificate în baza:

- art.181/1 alin.(1/1) Cod penal cu indicii calificativi oferirea sau darea de bani, în scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, săvârşită de concurenţi electorali

- art.181/1 alin.(1/1) Cod penal cu indicii calificativi oferirea sau darea de bani, în scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, săvârşită de concurenţi electorali

- art.181/1 alin.(1/1) Cod penal cu indicii calificativi oferirea sau darea de bani, în scopul determinării alegătorului sau susţinătorului să îşi exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, săvârşită de concurenţi electorali.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Filipaș Ruslan ***** potrivit prevederile art.53 Codul penal și nu există circumstanțe prevăzute de art.89 Codul penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsă

penală. În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui Filipaș Ruslan ***** urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Potrivit art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni, i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale ale Codul penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La data comiterii infracțiunilor, și anume 28 mai 2024, 26 mai 2024, 22 sau 23.05.2024, infracțiunea prevăzută de art.181¹ alin.(1/1) Cod Penal, este descrisă ca oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, săvârșită de concurenți electorali, membri ai grupului de inițiativă, observatori naționali, reprezentanți ai concurenților electorali, persoane de încredere ale concurenților electorali sau funcționari electorali, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 5 ani, deci conform art.16 alin.(2) Cod penal, este atribuită la categoria celor mai puțin grave.

Prin Legea nr.100/13.06.2025 în vigoare din 14.06.2025 a fost modificat art.181¹ Cod penal, astfel că alin. (1/1) al art. 181 ¹ Cod penal prevede că infracțiunea promisiunea, oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, săvârşită de concurenţi electorali, membri ai grupului de iniţiativă, observatori naţionali, reprezentanţi ai concurenţilor electorali, persoane de încredere ale concurenţilor electorali sau funcţionari electorali, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu amendă în mărime de la 850 la 1350 de unităţi convenţionale şi cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita anumite activităţi pe un termen de la 2 la 5 ani, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 9000 la 13000 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Potrivit art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Potrivit art. 10 alin.(2) Cod penal, legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

În virtutea art. 8 şi 10 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată va aplica la caz prevederile legii penale în vigoare la data comiterii faptei, pînă la modificările operate prin Legea nr. 100 din 13.06.2025, întru-cît sancţiunea legii penale noi în vigoare la data pronunţării sentinţei este mai aspră şi nu are caracter retroactiv.

La locul de trai inculpatul Filipaş Ruslan ***** se caracterizează pozitiv, (f.d.183), nu se află la evidenţă la medicul psihiatru sau narcolog (f.d.190-191), este fără antecedente penale (f.d. 186), anterior a fost sancţionat în baza art. 235 alin. (1) şi art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, amenda fiind achitată.

Circumstanţe atenuante potrivit art.76 alin. (1) lit.a) Cod penal instanţa a stabilit săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave, iar circumstanţe agravante potrivit art.77 Cod penal în acţiunile inculpatului instanţa nu a stabilit.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată ia în consideraţie pericolul social al infracţiunii, care face parte din categoria celor intenţionate mai puţin grave, personalitatea inculpatului, care nu are antecedente penale, lipsa circumstanţelor agravante, opinia părţii acuzării, precum şi argumentele apărării, şi consideră că corectarea şi reeducarea lui este posibilă cu aplicarea pedepsei după cum urmează:

- În baza art. 181/1 alin (1/1) Cod Penal al RM (epizodul din 22 sau 23 mai 2024, - Socolovschi Dumitru Anatolii) – instanţa stabileşte inculpatului Filipaş Ruslan, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 42 500,00 (patruzeci şi două mii cinci sute,00) lei;

- În baza art. 181/1 alin (1/1) Cod Penal al RM (epizodul din 26 mai 2024, - Lisnic Sergiu Emil) – instanţa stabileşte inculpatului Filipaş Ruslan, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 42 500,00 (patruzeci şi două mii cinci sute,00) lei;

- În baza art. 181/1 alin (1/1) Cod Penal al RM (epizodul din 28 mai 2024, - Lungu Elena) – instanţa stabileşte inculpatului Filipaş Ruslan, pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 850 unităţi convenţionale, ceea ce constituie suma de 42 500,00 (patruzeci şi două mii cinci sute,00) lei;

Conform art. 84 alin (1) Cod Penal al RM, Dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani şi în

privinţa minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

Prin urmare, în conformitate cu art. 84 alin (1) Cod Penal al RM, instanța va stabili inculpatului Filipaș Ruslan, pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumulul parţial, al pedepselor aplicate, sub formă de **1000 (una mie)** unități convenționale, ceea ce constituie **50000,00 (cincizeci mii,00) lei**.

Reținând cele menționate supra, instanța de judecată, consideră justificată aplicarea față de Filipaș Ruslan ***** a pedepsei penale sub formă de amendă, apreciind respectiva pedeapsă ca fiind unica ce ar putea sa atingă scopurilor expuse de legislator în art.61 CP, fiind proporțională faptei comise, echitabilă și pasibilă de restabilire a echității sociale și de corectare a vinovatului.

Instanța de judecată explică inculpatului prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, potrivit cărora, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu privire la corpurile delicte și mijloacele materiale de probă.

Soluționând chestiunea privind corpurile delicte, și mijloacele materiale de probă, instanța reține că, prin Ordonanța privind recunoașterea în calitate de corp delict și transmiterea pentru păstrare către Serviciul Fiscal de Stat din 20 noiembrie 2024, au fost recunoscute în calitate de corp delicte trei bancnote cu nominalul de 500 lei MD, cu seria și numărul: H0014 270741; H0024 203237 și H0040 349403, care au fost transmise spre păstrare prin actul nr. 231 din 04.12.2024 Serviciului Fiscal de Stat.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.

Conform art. 106 alin. (1)-(2) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu

prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 1500,00 (o mie cinci sute,00) lei (trei bancnote cu nominalul de 500 lei MD, cu seria și numărul: H0014 270741; H0024 203237 și H0040 349403), care au fost transmise spre păstrare prin actul nr. 231 din 04.12.2024 Serviciului Fiscal de Stat.

Mijloacele materiale de probă

- orarul orelor pentru anul de studii 2023-2024 al profesorilor din cadrul IP Gimnaziul din s.Țaul r-l Dondușeni (f.d.129; 130);

- declarația prealabilă nr.8 din 08.05.2024 pe numele Primarului com. ***** r-l Dondușeni semnată de candidatul electoral Filipaș Ruslan (f.d.131);

- declarația prealabilă nr.10 din 07.05.2024 pe numele Primăriei com. ***** r-l Dondușeni semnată de organizatorul întrunirii Miron Marina (f.d.132);

- declarația prealabilă nr.9 din 15.05.2024 pe numele Primăriei com. ***** r-l Dondușeni semnată de candidatul electoral Filipaș Ruslan, (f.d.133);

- cerere nr. 8 din 19.04.2024 pe numele Primăriei com. ***** r-l Dondușeni semnată de organizatorul întrunirii Miron Marina (f.d.134);

- declarația prealabilă nr.9 din 30.04.2024 pe numele Primăriei com. ***** r-l Dondușeni semnată de organizatorul întrunirii Miron Marina (f.d.135);

- declarația prealabilă fără număr, pe numele Primăriei com. ***** r-l Dondușeni semnată de candidatul electoral Filipaș Ruslan, (f.d.136);

- cererea din data de 28.05.2024 din numele cet. Filipaș Ruslan, prin care roagă de a fi eliberat de la ore pe perioada 28-30.05.2024 din motive personale (f.d.175);

- cererea din data de 16.05.2024 din numele cet. Filipaș Ruslan, prin care roagă de a fi eliberat de la ore pe perioada 16-17.05.2024 din motive personale (f.d.176);

- un suport informațional „DVD-R” cu inscripția „FREESTYLE” cu capacitatea de 4.7 GB, pe care sunt înregistrate discuțiile „pertinente” purtate de către învinuitul Filipaș Ruslan, prin intermediul cartelei SIM a companiei de telecomunicații SA „Orange„ nr.068383897, obținute în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice” autorizate în temeiul ordonanței procurorului în Procuratura mun. Bălți, Grigore BÎNZARI și încheierii judecătorului din cadrul Judecătoriei mun.Bălți, sediul central, care execută atribuțiile judecătorului de instrucție Natalia FOMA din 31.05.2024, cu numărul dosarului 13-707/2024 nr. 1-24059087-09-13-31052024-1 (f.d.208);

- stenogramele discuțiilor „pertinente” purtate de către învinuitul Filipaș Ruslan, prin intermediul cartelei SIM a companiei de telecomunicații SA „Orange„ nr.068383897, obținute în rezultatul efectuării măsurii speciale de investigație „interceptarea și înregistrarea convorbirilor telefonice” autorizate în temeiul

ordonanței procurorului în Procuratura mun. Bălți, Grigore BÎNZARI și încheierii judecătorului din cadrul Judecătoriei mun.Bălți, sediul central, care execută atribuțiile judecătorului de instrucție Natalia FOMA din 31.05.2024, cu numărul dosarului 13-707/2024 nr. 1-24059087-09-13-31052024-1 (f.d.209,210,211) – instanța consideră necesar de le păstrat la materialele cauzei.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Filipaș Ruslan *****, în folosul statului a cheltuielilor suportate în sumă totală de 2100,00 (două mii o sută,00) lei, pentru Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2701 din 25 iulie 2024, instanța de judecată reține că, cu referire la prevederile art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală ,, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile, alin. (2) a normei vizate indicînd la sumele plătite sau care urmează a fi plătite (…) experților, specialiștilor (…) precum și cele legate de efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală, potrivit alin. (3) aceleiași norme se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligînd statul să suporte cheltuielile ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Astfel, ținînd cont de faptul că, efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvîrșirea unei infracțiuni, care impune desfășurarea urmăririi și a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvîrșirea infracțiunii, temeiul juridic fiind vinovăția sa infracțională, deoarece fără săvîrșirea infracțiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat, instanța consideră întemeiată solicitarea procurorului de a încasa cheltuielile judiciare în mărime de **2100,00** (două mii o sută,00) lei, de la inculpatul Filipaș Ruslan *****.

Măsură preventivă în privința inculpatului Filipaș Ruslan nu a fost aplicată.

În baza art. 8; 10 Cod Penal al RM, art. 340, art.384-389, art.397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

CONDAMNĂ:

A-l recunoaște pe **Filipaș Ruslan *****,** culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181/1 alin (1/1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **850 (opt sute cincizeci)** unități convenționale, ceia ce constituie suma **42500,00 (patruzeci și două mii cinci sute,00)** lei.

A-l recunoaște pe **Filipaș Ruslan *****,** culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181/1 alin (1/1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **850 (opt sute cincizeci)** unități convenționale, ceia ce constituie suma **42500,00 (patruzeci și două mii cinci sute,00)** lei.

A-l recunoaște pe **Filipaș Ruslan *****,** culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181/1 alin (1/1) Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de **850 (opt sute cincizeci)** unități convenționale, ceia ce constituie suma **42500,00 (patruzeci și două mii cinci sute,00)** lei.

Conform art. 84 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova, se stabilește inculpatului **Filipaș Ruslan ***** pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate – amendă în mărime de **1000 unități** convenționale ceea ce constituie suma de **50000,00 (cincizeci mii,00)** lei.

Potrivit art.64 alin. (3/1) Cod penal se explică lui Filipaș Ruslan ***** că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Corpurile delicte:

Trei bancnote cu nominalul de 500 lei MD, cu seria și numărul: H0014 270741; H0024 203237 și H0040 349403, care au fost transmise spre păstrare prin actul nr. 231 din 04.12.2024 Serviciului Fiscal de Stat; conform art. 106 Cod Penal, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului, la devenirea sentinței irevocabile.

Se admite solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează din contul lui Filipaș Ruslan ***** în beneficiul statului suma de **2100,00** (două mii o sută,00) lei – cheltuielile pentru efectuarea Raportului de expertiză.

Mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrare la materialele dosarului penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Sentinţa cu drept de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Donduşeni.

Președintele ședinței,
Judecător **Tatiana Sobolschi**