Dosarul nr. 4-317/25
4-25169540-46-4-05122025

HOTĂRÎRE
În numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gh. Purici
Grefier A. Costîrschi

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privinţa lui

Solovei Victor ***,** născut la*****, domiciliat s. *****, posedă limba de stat, studii medii de specialitate, divorțat, fochist la cazangeria punctului medical, cet. al R. Moldova,

învinuit în săvârșirea contravenţiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (2), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod Contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei contravenţionale în prima instanţă 04.12.2025-23.12.2025.

constată:

Solovei Victor ***,** la data de 22.11.2025, în jurul orelor 16^{50}, aflându-se în s. *****, a ultragiat colaboratorii de poliție, fiind în stare de ebrietate alcoolică, iar la propunerea de a înceta acțiunile sale ilegale, nu s-a subordonat cu rea-voinţă cerințelor legitime a colaboratorilor de poliție și a opus rezistență fizică.

Pe faptul dat, la data de 27.11.2025 de către SSS al SP nr. 1 a IP Soroca, Andriuța Andrei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în privința lui Solovei Victor în baza art. art. 336 alin. (2), 353 alin.(1), 353 alin. (2) Cod Contravenţional.

La data de 04.12.2025, materialele dosarului contravenţional au fost remise instanţei de judecată spre examinare în conformitate cu competenţa stabilită de Codul Contravenţional.

Agentul constatator **Andriuța Andrei** fiind înștiințat legal prin intermediul poștei electronice ip_soroca@igp.gov.md, fără motive nu s-a prezentat neîntemeiat și nu a înștiințat instanța, în corespundere cu prevederile art. 455 alin. (2) Cod Contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui.

Victima **Alexandru Bogdanovici** fiind înștiințat în mod legal prin intermediul comunicării telefonice, recepționate la data de 09.12.2025 nu s-a prezentat și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) Cod Contravenţional, „*neprezentarea în şedinţă a făptuitorului şi victimei legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*", instanţa dispunînd examinarea cauzei în lipsa lui.

Făptuitorul **Solovei Victor**, în ședința de judecată vina în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 336 alin. (2), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod Contravențional a recunoscut-o și a relatat instanței că, la data de 27.11.2025, în jurul orelor 16^{50} în timp ce se deplasa prin s. ***** a fost stopat de colaboratorii de poliție, care i-au propus de a fi testat alcoolscopic, lucru pe care l-a și făcut. În rezultatul testării alcoolscopice s-a stabilit că concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de el era de 0,76 mg/l . Ulterior, colaboratorii de poliție i-au comunicat că urmează să-i fie ridicat motocultorul, la ce s-a enervat și a început să manifeste un comportament agresiv față de polițiști. La cerințele legale de a se calma nu s-a subordonat, continuînd să manifeste un comportament agresiv și opunînd rezistență fizică. De asemenea a ultragiat colaboratorii de poliție. De cele comise regretă.

Vina făptuitorului în comiterea faptelor social periculoase mai este dovedită de probele anexate la cauza penală şi cercetate în ședința de judecată, în special de:

- comunicarea telefonică nr. 7804 din 22.11.2025 parvenită de la SSTAR al SSP al IP Soroca Andriuța Ivan prin care comunică că, la data de 27.11.2025 cet. Solovei Victor, aflîndu-se în s. *****, nu s-a subordonat cerințelor legitime a colaboratorilor de poliție și i-a ultragiat (f. d. 3);
- rapoartele colaboratorilor de poliție Ghervas Nicolae și Andriuța Ivan referitor la acțiunile ilegale întreprinse de Solovei Victor (f. d. 4-5);
- procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.11.2025 întocmit în privința lui Solovei Victor în baza art. 336 alin. (2), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod Contravențional (f. d. 11).

Conform art. 425 alin. (3) Cod Contravenţional, "*Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege*".

Aliniatul (7) al aceluiaşi articol prevede că, „*Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*".

Conform art. 101 alin. (1), (2) CPP „ *Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege."*

Probele sus indicate formează un probator al vinovăţiei lui Solovei Victor şi confirmă în afara oricărui dubiu rezonabil că contravenientul este vinovat de comiterea contravenţiilor imputate, stabilindu-se cu certitudine că, la data de 22.11.2025, în jurul orelor 16^{50}, aflându-se în

s. *****, a ultragiat colaboratorii de poliție, fiind în stare de ebrietate alcoolică, iar la propunerea de a înceta acțiunile sale ilegale, nu s-a subordonat cu rea-voinţă cerințelor legitime a colaboratorilor de poliție și a opus rezistență fizică.

Examinând cazul contravenţional, audiind explicațiile făptuitorului, cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că, vina lui Solovei Victor în comiterea contravențiilor este dovedită pe deplin.

Acțiunile lui Solovei Victor se încadrează juridic în baza art. 336 alin. (2) Cod Contravenţional cu indicii de calificare: *Nesubordonarea cu rea-voinţă cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii, manifestată cu amenințare verbală de aplicare a violenței"* în baza art. 353 alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare: *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii"* și în baza art. 353 alin. (2) Cod Contravențional cu indicii de calificare „ *„Opunerea de rezistenţă angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii"* .

Instanţa de judecată reţine faptul că nu au fost stabilite careva cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptelor şi răspunderea contravenţională.

La aplicarea măsurii şi mărimii sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravenţiilor săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acesteia, de faptul că, Solovei Victor a recunoscut vina în cadrul cercetării cauzei contravenţionale de către agentul constatator, considerând că, corectarea şi reeducarea contravenientului este posibilă prin aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

hotărăște:

Se recunoaşte vinovat **Solovei Victor** ***** în săvârșirea contravențiilor prevăzute art. art. 336 alin. (2), 353 alin. (1), 353 alin. (2) Cod Contravențional al RM.

În baza acestor legi se stabileşte lui **Solovei Victor** ***** sancţiunea contravențională, după cum urmează:

- în baza art. 336 alin. (2) Cod Contravenţional – amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale- echivalentul a 2000 (două mii) lei.
- în baza art. 353 alin. (1) Cod Contravenţional – amendă în mărime de 10 (zece) unităţi convenţionale-echivalentul a 500 (cinci sute) lei.
- în baza art. 353 alin. (2) Cod Contravențional – amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale-echivalentul a 1 500 (una mie cinci sute) lei.

Conform art. 44 Cod Contravențional al RM se stabilește lui **Solovei Victor** ***** pedeapsa definitivă pentru concurs de contravenții, prin cumulul parţial al sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, cu amendă în mărime de 50 (cincizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie echivalentul a 2500 (două mii cinci sute) lei.

Contravenientului i se explică că conform art. 34 alin. (3) Cod Contravenţional sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare de la data

aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărîrea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central)

Preşedintele şedinţei,
judecător **Ghenadie Purici**