Dosarul nr. 4r-3471/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24033999-02-4r-31072024 Judecător Liudmila BEȘLIU

D E C I Z I E
în numele Legii

15 septembrie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței Eugeniu BEȘELEA
Judecători Olga COJOCARU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr MÎȚU, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1197/2024 din 03 iulie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01017494 din 11.03.2024, în privința persoanei juridice **SRL „Macprimetaxi”** în temeiul art.197 alin.(31) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 27.03.2024 până la 03.07.2024;
în Curtea de Apel Centru, din 31.07.2024 până la 15.09.2025.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 11 martie 2024, apărătorul care acționează în interesele persoanei juridice SRL „Macprimetaxi”, Ian DOGOTARI a depus contestație în condițiile art.448 Cod contravențional împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01017494 din 11.03.2024 întocmit de către agentul constatator MORARU Sergiu din cadrul ANTA, prin care persoana juridică SRL „Macprimetaxi” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(31) Cod contravențional.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1197/2024 din 03 iulie 2024,* a fost admisă contestația declarată de apărătorul care acționează în interesele persoanei juridice SRL „Macprimetaxi”, Ian DOGOTARI împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01017494 din 11.03.2024 întocmit de către agentul constatator MORARU Sergiu din cadrul ANTA, prin care persoana juridică SRL

„Macprimetaxi” a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(31) Cod contravențional, ca fiind întemeiată.

A fost încetat procesul contravențional inițiat în temeiul art.197 alin.(31) Cod contravențional în privința persoanei juridice SRL „Macprimetaxi”, din motivul lipsei faptei contravenției.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr MÎȚU a declarat recurs* în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1197/2024 din 03 iulie 2024, prin care să fie dispus, rejudecarea cauzei în instanța de fond în alt complet de judecată.

În motivarea recursului agentul constatator a menționat că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1197/2024 din 03 iulie 2024 este neîntemeiată, din considerentul că, instanța a dat doar o apreciere probelor prezentate la materialele cauzei contravenționale, şi nu a solicitat administrarea suplimentară a unor acte probatorii în cazul constatării lipsei acestora, circumstanțe care ar fi putut fi examinate şi verificate prin prisma argumentelor participanților la proces, ca ulterior să fie emisă o hotărâre motivată, clară şi conform prevederilor legale la caz.

Constată recurentul prezența temeiurilor de fapt şi de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) Cod contravențional al Republicii Moldova, care indică, că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit.c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În motivarea hotărârii sale, instanța de fond reiterează că, agentul constatator nu prezentat careva probe în susținerea învinuirii, cum ar fi înregistrările audio-video, declarațiile martorilor, proces-verbal de cercetare la fața locului, cât şi alte probe. Totodată, instanța de judecată reține că, probatoriul pe care își fortifică pretențiile agentul constatator, este constituit din copiile unor acte neautentificate corespunzător, circumstanțele date, instanța reiterează că, învinuirea adusă, nu poate fi bazată pe niște copii simple a unor acte, a căror proveniență nu este clară, care nici nu au fost autentificate în modul corespunzător, or în cazul de față acestea nu au o careva forță probantă, fapt pentru care nici instanța nu le poate pune la baza unei hotărâri de învinuire SRL„Macprimetaxi" de comiterea contravenției imputate. Astfel, nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consider absolut nefondată şi pasibilă casării.

Indică recurentul că la data de 31 ianuarie 2024 de către administratorul persoanei juridice a fost admisă efectuarea transportului rutier de persoane contra cost în regim de taxi cu vehiculului rutier Dacia cu n/î *****, conducător auto ŞAPTEFRAȚI Vladimir, care utilizează o platformă electronică de management (YANDEX GO) la vehiculul menționat, fără a fi înregistrat în ROTR în condițiile Codului Transporturilor Rutiere,

ignorând prevederile art.81 alin.(4) CTR, fapta fiind calificată drept săvârșirea contravenției prevăzute de art.197 alin.(31) Cod contravențional.

Potrivit art.22 alin.(1) Cod transporturilor rutiere, „prestarea serviciilor de transport rutier contra cost este condiționată de notificare și de înregistrarea prealabilă". Consecvent, art.84 alin. 1) Cod transporturilor rutiere stipulează: „operatorii de transport rutier care prestează servicii în regim de taxi pot admite spre conectare la sistemele (platformele) electronice de management exclusiv unități de transport care dețin extras din Registru." Potrivit Registrului Operatorilor de Transport Rutier (ROTR), ținut de Agenție, nu se conțin date despre vehiculul rutier nominalizat. Așadar, este stabilit cu certitudine faptul neînregistrării oficiale a vehiculului rutier nominalizat supra în conformitate cu condițiile Codului transporturilor rutiere.

În această ordine de idei, faptul utilizării platformei electronice anume de către intimată se demonstrează incontestabil prin copiile foto ale capturilor de pe ecranul telefonului mobil, anexate la materialele cauzei contravenționale, care sunt probe pertinente, utile şi concludente. Reiterează, aceste copii au fost autentificate prin semnătura olograf a agentului constatator, însă fără fraza șablon „copia corespunde originalului", fapt care nicidecum nu afectează procedeele probatorii, or, în calitate de probe se admit elemente de fapt dobândite în modul stabilit de Codul contravențional, printre care fotografiile şi înscrisurile.

În aceeași ordine de idei, reieșind din noțiunea contravenției reflectată în art.10 Cod contravențional, precum că contravenția constituie o faptă - acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, atunci şi procedeele probatorii sunt mai puțin restrictive decât cele din procedura penală, fapt ce obligă instanța de a se expune asupra mijloacelor de probă prezentate la materialele cauzei. În opinia recurentului, instanța de fond în mod nejustificat le-a lăsat fără vreo apreciere.

Prin urmare, concluzionează că, instanța de fond nu a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, iar hotărârea instanței nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, ceea ce constituie temei pentru înaintarea recursului în conformitate cu art.466 lit.d) Cod contravențional.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea

cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanţă, Colegiul penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr MÎȚU, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1197/2024 din 03 iulie 2024*, *cu casarea integrală a hotărârii şi dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată, din considerentele ce succed.*

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 Cod de procedură penală aplicate corespunzător.*

Conform art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: *d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare.*

Colegiul penal reține, că la judecarea cauzei instanța de fond nu a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum şi alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare. Or, studiind materialele prezentate în coroborarea cu hotărârea primei instanțe, se constată, că instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar.

Reieșind din prevederile art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligația instanței de judecată de a se expune în hotărârile

emise asupra tuturor cerințelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26). În sensul art.6 alin.(1) al Convenției, instanțele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care își întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanțele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulțumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părți.

7. În temeiul prevederilor art.462 alin.(1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată*.

În continuare Colegiul relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională. În temeiul prevederilor art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

8. În fapt, reieșind din materialele cauzei Colegiul penal reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01017494 din 11.03.2024 și

deciziei de sancționare, SRL „Macprimetaxi”, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(31) Cod contravențional, și anume pentru faptul că la 31 ianuarie 2024,de către administratorul persoanei juridice a fost admis efectuarea transportului rutier de persoane contra cost în regim de taxi cu vehiculul rutier Dacia cu n/î *****, conducător auto ȘAPTEFRAȚI Vladimir care o platformă electronică de management (YANDEX GO) la vehiculul menționat fără a fi înregistrat în ROTR în condițiile Codului Transporturilor Rutiere.

Faptele contravenientului SRL „Macprimetaxi”,au fost calificate de agentul constatator în baza art.197 alin.(31) Cod contravențional, în vigoare la momentul comiterii contravenției, *utilizarea sistemelor (platformelor) electronice de management cu încălcarea prevederilor art.81 alin.(4) Cod transporturilor rutiere nr. 150/2014.*

În legătură cu faptele date i-a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01017494 din 11.03.2024, prin care SRL „Macprimetaxi” a fost învinuit pentru comiterea contravenției prevăzute de art.197 alin.(31) Cod contravențional, fiind sancționat cu amendă în mărime de 400 unități convenționale, echivalentul sumei de 20000 lei.

Drept consecință, instanța de fond, concluzionând că agentul constatator a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01017494 din 11.03.2024 cu încălcarea prevederilor art.443 Cod contravențional, a anulat procesul verbal cu privire la contravenție și încetat procesul contravențional, intentat în privința lui SRL „Macprimetaxi”, dat fiind faptul că agentul constatator nu a depus diligență maximă în acumularea probelor care să demonstreze vinovăția contravenientului.

9. Astfel, Colegiul penal lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus şi ținând cont de prevederile legale aplicabile în speță, menționează că, instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului

sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke şi Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 şi Dima împotriva României, 16.11.2006).*

Potrivit prevederilor art.425 Cod contravențional, (1) Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită. (5) Sânt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute: a) prin violenta, amenințări sau prin alte mijloace de constrângere; b) prin metode ce contravin prevederilor științifice; c) prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăților constituționale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. (6/1) În cazul contravențiilor date în competenta organelor de control de stat al activității de întreprinzător şi cea a organelor Ministerului Afacerilor Interne nu se permite ridicarea de obiecte, documente, dispozitive de stocare a datelor dacă ridicarea acestora stopează activitatea economică a persoanei. În cazul dat se purcede la efectuarea de copii şi de înregistrări foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor, pot fi inspectate, măsurate sau prelevate mostre din acestea, care constituie mijloc material de probă. (6/2) Copiile se realizează cu ajutorul mijloacelor tehnice şi al procedurilor adecvate, de natură să asigure integritatea informațiilor conținute de acestea, şi de un specialist care funcționează în cadrul organelor judiciare sau, după caz, din afara acestora. (6/3) În cazul prevăzut la alin.(6/1), când este imposibilă efectuarea copiilor şi a înregistrărilor foto sau video de pe documente şi dispozitive de stocare a datelor ori posesorul acestora nu permite sau obstrucționează efectuarea acestor acțiuni, agentul constatator le ridică în scopul efectuării copiilor şi înregistrărilor foto sau video, stocării datelor, inspectării, măsurării sau prelevării de mostre, indicând în procesul-verbal întocmit elementele de individualizare a fiecărui obiect, document sau dispozitiv de stocare a datelor. Obiectele, documentele sau dispozitivele de stocare a datelor se restituie de către agentul constatator sau de autoritatea competentă de soluționarea cauzei contravenționale în cel mai scurt timp posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare din momentul ridicării acestora. (7) Procesului contravențional, în partea ce ține de declarații, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

10. Colegiul consideră că instanța de fond a încetat procesul contravențional din motive formale, fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, or, la materialele cauzei sunt anexate proces-verbal cu privire la contravenție nr. ANTA01017494 din 11.03.2024 în original (a se vedea f.d. 9), care a fost întocmit în prezența reprezentantului făptuitorului SRL „Macprimetaxi", or concluzia instanței de judecată precum că învinuirea privind săvârșirea faptei, reținută prin procesul verbal cu privire la contravenție, nu se confirmă prin nici o probă, Colegiul le respinge ca neîntemeiate.

Colegiul notează că procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01017494 din 11.03.2024 a fost întocmit în prezența reprezentantului făptuitorului SRL „Macprimetaxi", Vadim SOCICAN care la semnat, iar la rubrica „obiecții" nu a indicat că are careva obiecții, mai mult că, la rubrica din procesul verbal cu privire la contravenție, unde se specifică faptul că recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită precum și aducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor, este aplicată semnătura cet,. Vadim SOCICAN.

Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind lipsa faptului contravenției, or, conform procesului verbal cu privire la contravenție, ultimul a recunoscut cele încriminate, faptul dat fiind certificat prin semnătura făptuitorului în procesul verbal cu privire la contravenție, or procesul-verbal de constatare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate fapta contravențională, însă urma ca instanța de judecată să constate dacă învinuirea a fost formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite. Astfel, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, Colegiul nu a constatat careva încălcări care ar rezulta în necesitatea anulării acestora iar forța probantă a lor nu a fost înlăturată, în privința cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Colegiul notează că la rubrica „ *prin ce a comis contravenția prevăzută la art. "* este indicat încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, prin urmare instanța de fond urma să constate dacă, mențiunile date pun la îndoială temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și influențează în mod decisiv fondul cauzei.

De menționat că procesul-verbal de constatare și a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. *După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția veridicității.*

Cu precădere la caz, instanța de recurs precizează că legea contravențională prevede redactarea într-o anumită forma *„ad validitatem"* a procesului-verbal cu privire la contravenție reieșind din prevederile art.443 Cod contravențional, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii

efectelor juridice, pentru care a fost întocmită, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse și prin prisma art.445 Cod contravențional.

11. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenționale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza Bosoni împotriva Franței, hotărârea din 7 iunie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, Schenk împotriva Elveției, 12 iulie 1988, § 46 și Lhermitte împotriva Belgiei [MC], 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (Svetina împotriva Sloveniei, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea Zhang împotriva Ucrainei, 13 noiembrie 2018, § 57), condiții care în accepțiunea instanței de recurs au fost respectate în acest caz.

Astfel hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către agentul constatator, nu atestă o analiză serioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond de principiu nu corespunde rigorilor art.462 Cod contravențional, or instanța face referire la faptul că de către agentul constatator nu a prezenta nici o probă ce să confirme vinovăția persoanei de comiterea contravenției imputate, or la materialele cauzei contravenționale *se regăsește procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01017494 din 11.03.2024 care a fost întocmit în prezența făptuitorului care la semnat, nu a indicat că are careva obiecții și a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate,* prin urmare instanța de judecată nu a suspus aprecierii corespunzătoare prin prisma prevederilor art.425 alin.(2) în coroborare cu art.442 alin.(1) al Codului contravențional, care rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. ANTA01017494 din 11.03.2024 face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal în timpul săvârșirii nemijlocite a contravenției, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

12. În fapt Colegiul reține că contravenientului îi este imputat că la data de 31 ianuarie 2024. de către administratorul persoanei juridice a fost admisă efectuarea transportului rutier de persoane contra cost în regim de taxi cu vehiculului rutier Dacia cu n/î *****, conducător auto ȘAPTEFRAȚI Vladimir, care utilizează o platformă electronică de management (YANDEX GO) la vehiculul menționat, fără a fi înregistrat în ROTR în condițiile Codului Transporturilor Rutiere, ignorând prevederile art.81 alin.(4) Cod transporturilor rutiere, fapta fiind calificată drept săvârșirea contravenției prevăzute de art.197 alin.(31) Cod contravențional.

Potrivit art.22 alin.(1) Cod transporturilor rutiere, „*prestarea serviciilor de transport rutier contra cost este condiționată de notificare și de înregistrarea prealabilă*".

Consecvent, art.84 alin.(1) Cod transporturilor rutiere stipulează: „*operatorii de transport rutier care prestează servicii în regim de taxi pot admite spre conectare la sistemele (platformele) electronice de management exclusiv unități de transport care dețin extras din Registru."*

Potrivit datelor din Registrul Operatorilor de Transport Rutier (ROTR), gestionat de Agenție, nu există informații despre vehiculul rutier menționat în cauză. Astfel, este stabilit în mod cert că acest vehicul nu este înregistrat oficial, conform cerințelor prevăzute de Codul transporturilor rutiere.

În continuare, se constată că utilizarea platformei electronice de către persoana vizată (intimata) este dovedită clar prin copii foto ale capturilor de ecran de pe telefonul mobil, care au fost anexate la dosarul cauzei contravenționale. Acestea sunt considerate probe pertinente, utile și concludente.

Deși aceste copii foto nu conțin formula standard „copia corespunde originalului", ele au fost semnate de agentul constatator, ceea ce este suficient pentru validarea lor în cadrul procedurii. Codul contravențional permite utilizarea ca probe a fotografiilor și a înscrisurilor obținute legal, iar lipsa acestei formule nu afectează valoarea probatorie a documentelor.

Prin urmare, Colegiul penal nu este de acord cu opinia instanței de fond, conform căreia acuzația nu ar putea fi susținută doar pe baza unor copii simple, a căror origine nu este clară și care nu ar fi fost autentificate corespunzător. În realitate, aceste copii au fost semnate de agentul constatator și au fost incluse oficial în procesul-verbal de contravenție ca probe și anexe și lipsa expresiei „copia corespunde cu originalul" nu este o cauză de excludere a probei dacă autenticitatea sa poate fi verificată prin alte mijloace.

Instanța de recurs ține să precizeze că codul contravențional nu impune o formă rigidă și unică de autentificare a înscrisurilor prezentate ca probe, iar agentul constatator, în calitatea sa de funcționar public cu atribuții oficiale, are autoritatea de a certifica veridicitatea documentelor produse în cadrul constatării contravenției. În cazul de față, documentele au fost anexate la procesul-verbal oficial, ceea ce le conferă forță probatorie formală.

Faptul că instanța de fond nu a luat în considerare aceste probe, care dovedesc în mod direct lipsa înregistrării legale a vehiculului, este considerat inadmisibil.

De asemenea, întrucât agentul constatator a fost prezent la ședința de judecată, instanța avea posibilitatea să elimine orice dubii privind autenticitatea documentelor, fie cerând confirmarea autenticității, fie solicitând prezentarea originalelor.

În acest context, instanța de judecată trebuie să aibă o atitudine activă, să asigure caracterul contradictoriu al procesului contravențional și, cel mai important, să aibă ca scop stabilirea adevărului în cauză.

Astfel, Colegiul penal afirmă că instanța de fond nu și-a îndeplinit obligația procesuală de a analiza activ probele și de a clarifica orice dubii, așa cum impune principiul rolului activ al judecătorului în procesul contravențional. În acest sens instanța de judecată are obligația de a analiza activ probele și de a elimina orice dubii cu privire la validitatea

sau relevanța acestora, iar respingerea automată a unor probe pe motive pur formale, fără o analiză a fondului, constituie o încălcare a principiului aflării adevărului; Instanța de fond avea posibilitatea să solicite originalele sau confirmarea veridicității probelor, mai ales că agentul constatator era prezent la judecată, iar contradictorialitatea procesului și rolul activ al instanței implică o examinare substanțială, nu formalistă, a fiecărei probe.

În concluzie, instanța de recurs apreciază abordarea pasivă a instanței de fond și subliniază că adevărul și legalitatea trebuie să primeze în orice cauză contravențională, chiar și în fața unor vicii formale minore. Prin urmare Colegiul consideră că instanța de fond a greșit în respingerea automată a probelor fără o analiză detaliată a autenticității și relevanței acestora și instanța nu a evaluat complet și corect materialul probator, încălcând astfel obligația de a stabili adevărul în cauză.

13. Prin urmare Colegiul reține eronată și pripită concluzia primei instanțe, precum că, procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința contravenientului SRL „Macprimetaxi", a fost întocmit în lipsa probelor pertinente și utile speței, or, instanța de recurs atestă că acest fapt nu pune la îndoială temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01017494 din 11.03.2024 și nu influențează în mod decisiv fondul cauzei, deci instanța de fond a constat eronat lipsa probelor la materialele cauzei, or de către agentul constatator au fost prezentate probe care susțin învinuirea adusă.

Reieșind din constatările primei instanțe, Colegiul Penal conchide că, hotărârea primei instanțe este bazată pe argumente superficiale nefiind dat un răspuns cert privind temeiul de încetarea a procesului contravențional intentat în privința lui SRL „Macprimetaxi", în baza art.197 alin.(31) Cod contravențional. Or, instanța de fond a expus circumstanțele de fapt ale cauzei fără a da o aprecierea acțiunilor și probelor prezentate de către agentul constatator, ba mai mult o simplă invocare a prevederilor legale nu constituie o hotărâre motivată prin prisma art.462 Cod Contravențional, iar temeiurile indicate în hotărârea respectivă, vin în contradicție cu materialele cauzei și circumstanțele stabilite la caz.

În această ordine de idei, reieșind din raționamentele expuse, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat și pripit a purces la încetarea procesului contravențional și anulând procesul verbal cu privire la contravenție din motive formale.

Instanța de recurs consideră că instanța de fond a examinat cauza contravențională fără a ține cont de toate circumstanțele cauzei, or, instanța de judecată a examinat cauza superficial şi unilateral fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar şi anume: nu a stabilit şi nu a luat în considerație toate circumstanțele cauzei, nu a analizat şi cercetat toate probele pro şi contra care indică la persoana celui vinovat, mai mult nu a verificat corectitudinea declarațiilor , părților și a agentului constatator, or prin cererea de recurs declarată de agentul constatator s-a invocat mai multe circumstanțe cărora instanța de judecată nu le-a dat nici o apreciere corespunzătoare.

14. Astfel, Colegiul penal conchide că instanța de fond la cercetarea materialului probator nu a dat nici o apreciere a probelor prin coroborarea reciprocă a acestora, precum și nu a luat în considerație probele prezentate de agentul constatator care atestă încălcarea imputată lui SRL „Macprimetaxi". Subsidiar, Colegiul penal lecturând textul hotărârii recurate, în raport cu circumstanțele faptice stabilite mai sus și ținând cont de prevederile

legale aplicabile în speță, reține că contravenientului i-au fost aduse la cunoștință drepturile sale procedurale în special dreptul de a fi informat despre învinuirea adusă într-o limbă pe care o cunoaște, dreptul la apărate şi dreptul la egalitatea armelor, şi obligațiile în cadrul procesului contravențional, fapt confirmat prin semnătură contravenientului (f.d.9).

Conform art.374 alin.(3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Respectiv, aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare. Mai mult, hotărârea instanței de fond nu reflectă toate circumstanțele invocate la judecarea cauzei de către agentul constatator, nu atestă o analiză serioasă din partea instanței a tuturor probelor prezentate în complexitatea lor, astfel soluția instanței de fond de principiu nu corespunde rigorilor art.462 Cod contravențional.

În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului, rezultă că în hotărârea instanței nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor, legătura între ele și, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește aprecierea tuturor probelor prezentate de agentul constatator. În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind încetarea procesului contravențional, or, instanța de recurs atestă că, instanța de fond urma să examineze cauza contravențională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator. Astfel, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe, și respectiv, respingerea altora.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță *(a se vedea în acest sens cauza Ruiz Torija şi Hiro Balani împotriva Spaniei, hotărârea din 09.12.1994, sau Grigore Vlasia Vasilescu împotriva României, hotărârea din 06.06.2006).*

Consecvent, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia primei instanțe, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția. Elucidarea tuturor

împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

În acest context, instanța de recurs reiterează că instanța de fond este obligată să se pronunțe asupra tuturor argumentelor invocate de participanții la proces. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CEDO, în cauza Fomin împotriva Moldovei, Cererea nr. 36755/06, Curtea a statuat că: „Rolul unei Decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o Decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca Decizia să fie revizuită de către o Instanță de Recurs". Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației Justiției (c.f. Hirvisaari împotriva Finlandei, nr. 49684/99, parag. 30, 27.09.2001).

15. Cu titlu de precizare Colegiul notează că la data constatării faptei contravenționale și examinării cauzei în instanța de fond, prevederile art.197 alin.(31) Cod contravențional, prevedea răspundere contravențională pentru *utilizarea sistemelor (platformelor) electronice de management cu încălcarea prevederilor art.81 alin.(4) din Codul transporturilor rutiere nr. 150/2014,se sancționează cu amendă de la 200 la 250 de unități convenționale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 400 la 500 de unități convenționale aplicată persoanei juridice.*

Iar la momentul examinării cauzei contravenționale în instanța de recurs (15.09.2025), prevederile art.197 alin.(31) Cod contravențional au fost abrogate *prin Legea nr.136 din 06.06.2024, publicat în Monitorul Oficial 245-246 art. 353 din 07.09.2024.*

Deci primind cauza la un control suplimentar, instanța de fond urmează să stabilească care sunt efectele juridice a art.197 alin.(31) Cod contravențional, să determine dacă prevederile articolului abrogat reglementa o situație importantă și dacă nu este înlocuită cu o altă normă, or dacă articolul abrogat făcea parte dintr-un sistem mai larg de reglementare, iar prin eliminarea sa poate afecta aplicabilitatea altor dispoziții legale, or dacă prin abrogarea art.197alin.(31) Cod contravențional, legiuitorul a decriminalizat fapta contravențională de utilizarea sistemelor (platformelor) electronice de management cu încălcarea prevederilor art.81 alin.(4) Cod transporturilor rutiere nr.150/2014, și ca urmare a stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei să constatate dacă fapta contravenientului SRL „Macprimetaxi", mai este sau nu reglementate de normele codului contravențional.

La judecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, „la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare".

Subsecvent celor enunțate, din considerentele menționate supra şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante

pentru soluționarea pricinii, ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a pricinii nu poate fi corectată în instanța de recurs, iar acest fapt constituie temei de remitere a pricinii la rejudecare în prima instanță, Colegiul Penal consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr MÎȚU, a casa Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1197/2024 din 03 iulie 2024 şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

16. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c), 474 Cod contravențional al Republicii Moldova, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Agenției Naționale Transport Auto, Alexandr MÎȚU.

Se casează integral Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-1197/2024 din 03 iulie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ANTA01017494 din 11.03.2024, în privința persoanei juridice **SRL „Macprimetaxi”** în temeiul art.197 alin.(31) Cod contravențional, și se remite cauza în vederea rejudecării în prima instanță, într-un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Olga COJOCARU**

Vitalie BUDECI