C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-2185/26 Judecătoria Orhei sediul Central
4-26044323-03-4r-14072026 Judecător Mihail Josanu

D E C I Z I E
în numele Legii

25 august 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Romina Pînzaru, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 09.06.2026 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a **Elizavetei Logușco** în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 27 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Orhei, Romina Pînzaru, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 548511, în baza căruia a constatat că Logușco Elizaveta în perioada 15 august – 30 noiembrie 2024, în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străină (ruble rusești) prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB-Bank”, situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al Referendumului republican constituțional din anul 2024.

Prin decizia agentului constatator Logușco Elizaveta a fost sancționată în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 548511 și cu decizia de sancționare din 27 iunie 2025, Logușco Elizaveta, prin intermediul avocatului Boris Dariev, a depus contestație .

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 09.06.2026 s-a admis contestaţia depusă de către avocatul Boris Dariev în interesele lui Logușco Elizaveta împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 548511 și a deciziei de sancționare din data de 27 iunie 2025.

S-a anulat decizia de sancționare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria MAI06 nr. 548511 din 27 iunie 2025, întocmit pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, prin care Logușco Elizaveta a fost sancționată cu amendă în cuantum de 500 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 25000 lei.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Logușco Elizaveta, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

La 22.06.2026 împotriva acestei hotărâri a declarat recurs agentul constatator al IP Orhei, Romina Pînzaru, prin care a solicitat casarea actului judecătoresc cu adoptarea unei noi hotărâri sau dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

Recurentul invocă netemeinicia hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central, din 09 iunie 2026, prin care a fost admisă contestația depusă de Logușco Elizaveta și anulată decizia de sancționare în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional. În susținerea recursului, acesta menționează că instanța de fond a aplicat eronat prevederile art. 441 Cod contravențional, nefiind întrunite condițiile pentru înlăturarea răspunderii contravenționale, și că hotărârea contestată nu este legală, întemeiată și motivată. Recurentul susține că intenția contravenientei de a săvârși fapta prevăzută de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional rezultă din recepționarea și acceptarea, pe numărul de telefon care îi aparține, a mesajelor provenite de la PSB-Bank în perioada 01 august–30 noiembrie 2024. Totodată, consideră relevante răspunsurile operatorilor de telecomunicații privind blocarea site-ului psbank.ru pe teritoriul Republicii Moldova și apreciază că acest fapt nu exclude posibilitatea transmiterii mesajelor către cartelele SIM ale utilizatorilor. În opinia recurentului, materialele acumulate confirmă existența faptei contravenționale și vinovăția contravenientei, iar sancțiunea aplicată a urmărit protejarea integrității procesului electoral și prevenirea imixtiunilor în alegerile democratice. Prin urmare, solicită admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a sancțiunii aplicate.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La caz, la 25.08.2026, recurentul agentul constatator a înaintat referință în susținerea poziției sale.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art.473 alin.(1), pct.2) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*, temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art.466 lit.d) CCo, în corespundere cu care, *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare*.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că soluția de admitere a contestației înaintată de către Elizaveta Logușco asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 548511 din 27.06.2025 și deciziei de sancționare în baza art.47/1 alin.(1) CCo, nu corespunde motivelor expuse în partea descriptivă a hotărârii, motivarea insuficientă a căreia fiind consecința examinării pripite și superficiale a cauzei.

Analizând materialele prezentate spre examinare, Colegiul constată, că examinând contestația înaintată de Elizaveta Logușco instanța de fond, nu au dat deplină eficiență prevederilor art.381 alin.(4) CCo, potrivit cărora, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru* ***cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă****, a circumstanţelor cauzei, de a evidenția atât circumstanţele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante*. Deci la caz nu s-a ținut cont de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, examinarea ei având loc în lipsa unei aprecieri complete și obiective a circumstanțelor enunțate de către contestatarul Elizaveta Logușco.

Colegiul penal constată că instanța de fond a reținut că la materialele cauzei nu au fost anexate probe suficiente, pertinente și concludente care să demonstreze existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, apreciind că din Extrasului din fișierul excel anexat la materialele cauzei (f.d.57) rezultă existența unui sms la telefonul cu numărul *****ce aparține lui Logușco Elizaveta, recepționat prin aplicația PSB la data de 10 aprilie 2024.

Totuși, această concluzie nu corespunde pe deplin probatoriului administrat, întrucât instanța nu a acordat o apreciere corespunzătoare informației obținute de la operatorul de telefonie mobilă privind aplicația PSB și data expedierii sms.

Aceste împrejurări constituie mijloace de probă relevante care trebuiau analizate în coroborare cu celelalte materiale ale cauzei, iar nu ignorate la aprecierea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, or instanța a interpretat data recepționării prin aplicația PSP Bank fără să pună în discuție această chestiune în cadrul ședinței de judecată,

Totodată, Colegiul penal atestă că, pentru elucidarea obiectivă a cauzei, întrucît agentul constatator a fost prezent în ședința de judecată, instanța de judecată urma să solicite acestuia explicații privitor la data expedierii sms-lui, inclusiv cu obligarea lui de a prezenta extrasul din fișierului excel expediat de operatorul de telefonie mobilă pentru a clarifica modalitatea de indicare a datei comunicațiilor electronice.

În aceste circumstanțe, instanța de fond nu trebuia să se limiteze la constatarea pretinsei insuficiențe a probatoriului, ci urma să întreprindă măsurile procesuale necesare pentru verificarea probelor, inclusiv prin solicitarea și examinarea originalului fișierului Excel, în vederea stabilirii cu certitudine a datei recepționării mesajelor și a circumstanțelor relevante pentru existența faptei contravenționale.

În aceste circumstanțe, instanța de fond urma să clarifice în mod efectiv împrejurarea privind data recepționării mesajului prin aplicația „PSP Bank”, cu atât mai mult cu cât agentul constatator era prezent în ședința de judecată și putea oferi explicațiile necesare asupra datelor reflectate în fișierul Excel și asupra modului în care acestea au fost obținute. Or, înainte de a concluziona asupra inexistenței faptei contravenționale, instanța urma să verifice această circumstanță prin audierea agentului constatator și, după caz, prin examinarea originalului fișierului Excel, astfel încât să înlăture orice neclaritate cu privire la data și conținutul mesajului recepționat.

În circumstanțele enunțate, Colegiul penal concluzionează temeinicia argumentelor formulate în cererea de recurs înaintată de către reprezentantul agentului constatator, din care considerente instanța o va admite, va casa hotărârea contestată, erorile admise urmând a fi înlăturate în cadrul unei noi examinări,

Colegiul penal dispunând rejudecarea cauzei contravenționale în prima instanță, în alt complet de judecată.

În cadrul noii examinări instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate în decizia instanței de recurs și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Având în vedere motivele expuse în prezenta decizie, ținând cont de prevederile legale care guvernează spața, conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către **agentul constatator al IP Orhei, Romina Pînzaru** împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 09.06.2026 pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a **Elizavetei Logușco** în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) CCo, se admite, cu casarea integrală a acestei hotărâri și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: