Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, judecător Veronica Jomiru-Niculiță
Dosarul nr. 2rc-109/26
(2-23060988-02-2rc-17062026)

D E C I Z I E

6 iulie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Hristina Craveț şi Serghei Dimitriu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de către avocatul Nicolae Leșan, în interesele ÎCS„Vici Investments Grup”SRL,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 mai 2026, prin care s-a suspendat procesul,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Nex Invest Business” către ÎCS„Vici Investments Grup”SRL cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de ÎCS„Vici Investments Grup”SRL către SC„Inamstro”SRL cu privire la constatarea nulității contractului de prestare a serviciului de pază și supraveghere nr.1 din 01.12.2021 și actului de confirmare a executării lucrărilor,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La data de 26 aprilie 2023, SC „Inamstro” SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, solicitând încasarea datoriei în cuantum de 450 000 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 17 876,71 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 2 mai 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare și s-a dispus intentarea procesului civil.

Ulterior, prin încheierea protocolară din 5 decembrie 2024, instanța a admis cererea privind succesiunea procesuală, dispunând înlocuirea reclamantului SC „Inamstro” SRL cu succesorul său în drepturi, SRL „Nex Invest Business” .

La data de 11 septembrie 2023 ÎCS „Vici Investments Grup” SRL a depus o cerere reconvențională, prin care a solicitat constatarea nulității contractului de prestare a serviciilor de pază și supraveghere nr. 1 din 1 decembrie 2021.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 mai 2026, s-a suspendat procesul în cauza civilă la cerere de chemare în judecată depusă de SRL„Nex Invest Business” către ÎCS„Vici Investments Grup”SRL cu privire la încasarea datoriei și cererea

reconvențională înaintată de ÎCS„Vici Investments Grup”SRL către SC„Inamstro”SRL cu privire la constatarea nulității contractului de prestare a serviciului de pază și supraveghere nr.1 din 01.12.2021 și actului de confirmare a executării lucrărilor, pînă la data intrării în vigoare a hotărîrii judecătoreşti în cadrul procedurii insolvabilităţii.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 25 mai 2026 avocatul Nicolae Leșan, în interesele ÎCS„Vici Investments Grup”SRL, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 mai 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și a dispune restituirea spre rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, reprezentantul recurentei a susținut că instanța de fond a aplicat în mod eronat prevederile art. 260 alin. (1) lit. d) și art. 262 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, dispunând suspendarea examinării cauzei, fără a ține seama de situația procesuală existentă și de actele judiciare pronunțate anterior în cadrul procedurii de insolvabilitate.

În acest sens, recurentul a arătat că pretinsa creanță valorificată de SRL „Nex Invest Business”, atât în prezenta cauză, cât și în procedura de insolvabilitate, a fost contestată încă din 11 septembrie 2023, prin cererea reconvențională formulată de ÎCS „Vici Investments Grup” SRL, prin care s-a solicitat constatarea nulității absolute a Contractului de prestare a serviciilor de pază și supraveghere nr. 1 din 1 decembrie 2021 și a Actului de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor nr. AAO 0579023, întocmit în baza facturii fiscale seria AAO nr. 0579023 din 30 ianuarie 2023. În consecință, la momentul depunerii cererii introductive de intentare a procesului de insolvabilitate, respectiv la 19 ianuarie 2024, precum și la data admiterii acesteia spre examinare, creanța invocată avea deja un caracter litigios.

Potrivit recurentului, suspendarea prezentei cauze civile în considerarea examinării procedurii de insolvabilitate contravine împrejurărilor concrete ale cauzei, întrucât litigiul privind existența și valabilitatea creanței a fost dedus judecății anterior inițierii procedurii de insolvabilitate. Prin urmare, tocmai instanța învestită cu examinarea prezentei acțiuni este competentă să stabilească existența și întinderea creanței pretinse, precum și valabilitatea actelor juridice care stau la baza acesteia.

Recurentul a mai invocat, că situația procesuală din prezenta cauză diferă de cea avută în vedere prin decizia instanței de recurs din 10 aprilie 2025 și prin Decizia Curții Constituționale de inadmisibilitate nr. 79g din 25 aprilie 2019, întrucât, în speță, caracterul litigios al creanței exista anterior inițierii procedurii de insolvabilitate. În opinia acestuia, suspendarea cauzei determină, în mod nejustificat, tergiversarea soluționării litigiului și obligă instanța de insolvabilitate să reexamineze aspecte care fac deja obiectul prezentei cauze civile, contrar principiilor celerității și bunei administrări a justiției.

Totodată, recurentul a susținut că instanța de fond a aplicat formal dispozițiile legale privind suspendarea procesului, fără a analiza efectele concrete ale acestei măsuri și fără a ține cont că cererea reconvențională privind nulitatea contractului și a actului de confirmare a

executării lucrărilor fusese depusă cu mult înainte de inițierea procedurii de insolvabilitate, aspect care exclude posibilitatea calificării creanței drept una certă și necontestată.

În continuarea motivelor de recurs, recurentul a invocat că, prin încheierea instanței de insolvabilitate nr. 21-112-2/2024 din 12 noiembrie 2026, creanțele SRL „Nex Invest Business" au fost radiate din Tabelul definitiv al creanțelor creditorilor, instanța de insolvabilitate reținând expres că acestea urmează să fie valorificate în cadrul prezentului litigiu civil. În opinia recurentului, această împrejurare confirmă că existența și întinderea creanței urmează să fie stabilite exclusiv în cadrul prezentei cauze, în care sunt examinate atât acțiunea principală privind încasarea datoriei, cât și acțiunea reconvențională privind constatarea nulității contractului și a actelor care au generat pretinsa creanță.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost pronunțată la 11 mai 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 25 mai 2026, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond, reieșind din considerentele ce succed.

Conform art. 424 alin. (l) Cod de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Potrivit materialelor cauzei, Colegiul judiciar a stabilit că, la data de 26 aprilie 2023, SC „Inamstro" SRL a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Vici Investments Grup" SRL, solicitând încasarea datoriei în cuantum de 450 000 lei, a dobânzii de întârziere în sumă de 17 876,71 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 2 mai 2023, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare, fiind dispusă intentarea procesului civil.

Ulterior, prin încheierea protocolară din 5 decembrie 2024, instanța a admis cererea privind succesiunea procesuală, dispunând înlocuirea reclamantului SC „Inamstro" SRL cu succesorul său în drepturi, SRL „Nex Invest Business".

La data de 11 septembrie 2023, ÎCS „Vici Investments Grup" SRL a depus cerere reconvențională, prin care a solicitat constatarea nulității Contractului de prestare a

serviciilor de pază și supraveghere nr. 1 din 1 decembrie 2021 și a actului de confirmare a executării lucrărilor și serviciilor întocmit în baza acestuia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 mai 2026, s-a dispus suspendarea procesului în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Nex Invest Business" împotriva ÎCS „Vici Investments Grup" SRL privind încasarea datoriei și la cererea reconvențională înaintată de ÎCS „Vici Investments Grup" SRL împotriva SC „Inamstro" SRL privind constatarea nulității Contractului de prestare a serviciilor de pază și supraveghere nr. 1 din 1 decembrie 2021 și a actului de confirmare a executării lucrărilor, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești pronunțate în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Verificând legalitatea încheierii contestate prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor dosarului, Colegiul judiciar apreciază că soluția instanței de fond privind suspendarea procesului este neîntemeiată și rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept incidente.

Astfel, simpla existență a unei proceduri de insolvabilitate nu constituie, prin ea însăși, un temei suficient pentru suspendarea unui proces civil aflat pe rolul instanței de judecată. Suspendarea obligatorie poate interveni numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de legea specială, respectiv de art. 79 alin. (4) din Legea insolvabilității, după deschiderea procedurii de insolvabilitate prin hotărâre judecătorească și doar în privința acelor litigii care intră sub incidența dispozițiilor respective.

Prin urmare, obligația instanței de a suspenda procesul nu operează în mod automat și generalizat în toate litigiile în care una dintre părți este implicată într-o procedură de insolvabilitate și nici ca efect al depunerii sau examinării unei cereri introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate. O asemenea interpretare ar extinde nejustificat sfera de aplicare a normelor speciale și ar lipsi de efect util caracterul limitativ al cazurilor de suspendare prevăzute de legiuitor.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de fond, potrivit căreia examinarea prezentei cauze urma să fie suspendată până la soluționarea de către instanța de insolvabilitate a cererii de validare a creanței formulate de SRL „Nex Invest Business" împotriva ÎCS „Vici Investments Grup" SRL.

Or, obiectul procedurii de insolvabilitate îl constituie verificarea, admiterea sau respingerea creanțelor în vederea înscrierii acestora în tabelul creanțelor creditorilor, în timp ce obiectul cererii reconvenționale din prezenta cauză îl constituie constatarea nulității Contractului de prestare a serviciilor de pază și supraveghere nr. 1 din 1 decembrie 2021 și a actului de confirmare a executării lucrărilor, aspecte ce excedează competenței instanței de insolvabilitate în procedura de validare a creanțelor. Prin urmare, existența procedurii de validare a creanței nu constituia un impediment obiectiv pentru continuarea judecării litigiului de drept comun, întrucât instanța învestită cu examinarea acțiunii principale și a cererii reconvenționale este cea competentă să se pronunțe asupra valabilității raportului juridic care stă la baza creanței pretinse.

Mai mult, la cererea de recurs reprezentantul recurentei ÎCS „Vici Investments Grup" SRL, avocatul Nicolae Leșan, a anexat încheierea Judecătoriei Chișinău din 12 februarie 2026, prin care a fost admisă contestația formulată de reprezentantul debitorului ÎCS „Vici Investments Grup" SRL și s-a dispus radierea din tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului a creanțelor creditorului SRL „Nex Invest Business" în

cuantum de 450 000 lei, înscrise la categoria creanțelor chirografare de rangul V, precum și a sumei de 207 092,47 lei, înscrise la categoria creanțelor chirografare de rangul VI.

Relevant este faptul că, prin aceeași încheiere, instanța de insolvabilitate a reținut în mod expres că SRL „Nex Invest Business" își poate valorifica pretinsa creanță în cadrul cauzei civile nr. 2c-1027/2023 aflate pe rolul Judecătoriei Chișinău. Această constatare confirmă că litigiul privind existența și întinderea creanței urmează să fie soluționat în cadrul prezentului proces civil și nu în procedura de insolvabilitate, ceea ce exclude existența unui temei legal pentru suspendarea judecării cauzei până la finalizarea procedurii de validare a creanțelor.

În aceste condiții, argumentul reținut de instanța de fond privind necesitatea suspendării procesului până la pronunțarea instanței de insolvabilitate asupra creanței invocate de SRL „Nex Invest Business" este lipsit de suport factual și juridic, fiind infirmat atât de obiectul distinct al celor două proceduri, cât și de soluția ulterior pronunțată de instanța de insolvabilitate, care a exclus creanța din tabelul definitiv și a indicat expres că aceasta urmează a fi examinată în cadrul prezentului litigiu civil.

Reieșind din cele expuse și pentru a evita încălcarea dreptului fundamental al părții de acces la justiție, luând în considerație circumstanțele stabilite în speță, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan, în interesele ÎCS„Vici Investments Grup"SRL, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 mai 2026, restituind cauza în aceeași instanță, în același complet de judecată, pentru examinare în fond a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. b) și 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Nicolae Leșan, în interesele ÎCS„Vici Investments Grup"SRL.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 11 mai 2026, privind suspendarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Nex Invest Business" către ÎCS„Vici Investments Grup"SRL cu privire la încasarea datoriei și cererea reconvențională înaintată de ÎCS„Vici Investments Grup"SRL către SC„Inamstro"SRL cu privire la constatarea nulității contractului de prestare a serviciului de pază și supraveghere nr.1 din 01.12.2021 și actului de confirmare a executării lucrărilor și se restituie cauza pentru continuarea examinării în fond, în aceiași instanță judecătorească - Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Hristina Craveț

Serghei Dimitriu