Dosarul nr. *4-24082990-05-4r-06052025* Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Inga Gorlenco

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

12 septembrie 2025 municipiul Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintelui completului de judecată, dlui: *Dmitrii FUJENCO*,
judecătorilor: **dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dlui** *Grigori COLEV*,

A judecat în lipsa părților, recursurile declarate de avocatul Cotea Svetlana în interesele victimei Rotaru Tamara și de agentul constatator al IP Cahul – Sula Constantin împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația formulată de Munteanu Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304482 din 05 iunie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional,

Asupra cererilor de recurs, în baza materialelor și actelor dosarului, Completul de judecată,

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La data de 05 iunie 2024, de către agentul constatator ofițer superior al IP Cahul, Sula Constantin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304482, în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Munteanu Mihail.

Conform fabulei de învinuire, reflectată în procesul-verbal cu privire la contravenție, se invocă faptul că, Munteanu Mihail a înjurat-o pe consăteana sa Rotaru Tamara în spatele Primăriei din satul *****, înjosindu-i onoarea și demnitatea personală.

Prin decizia agentului constatator din 05 iunie 2024, Munteanu Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei.

În dezacord cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304482 din 05 iunie 2024 în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare, la data de 22 iulie 2024, Munteanu Mihail a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304482 din 05 iunie 2024 întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Munteanu Mihail.

În susținerea contestației Munteanu Mihail a invocat că procesul contravențional, intentat în privința sa este întocmit cu încălcarea normelor de procedură prevăzute de Codul contravențional, or simpla indicare a normei juridice încălcate nu este suficientă pentru încadrarea juridică și individualizarea faptei, în sensul art. 442 și 443 Cod contravențional.

Reieșind din prevederile Codului contravențional, agentul constatator, urma să individualizeze fapta ilicită comisă și să efectueze încadrarea juridică prin indicarea în întregime, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenției, a articolului și alineatului imputat. Lucrul în cauză este absolut necesar în vederea asigurării persoanei, a dreptului său la apărare precum și a dreptul de a înainta obiecții, or, cum își poate exercita persoana drepturile sale în calitate de contravenient, în situația în care aceasta elementar nu cunoștea conținutul faptei imputate.

Menționează că agentul constatator nu a indicat locul comiterii contravenției, rezumându-se la descrierea generală raionul Cahul, satul *****, fără a indica locul concret, strada, clădirea.

Contrar prevederilor art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, agentul constatator nu a încadrat corespunzător fapta contravențională imputată, indicând doar articolul din Codul contravențional, fapt ce atrage după sine nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Reieșind prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, nu este clar pe care probe agentul constatator își întemeiază acuzațiile imputate, or, agentul constatator nu face referire la nici o probă ce ar demonstra vinovăția contravenientului în comiterea faptei.

Considerente din care solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304482 din 05 iunie 2024 întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare emisă în baza acestuia, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Munteanu Mihail.

Poziţia instanţei care a examinat contestaţia.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 aprilie 2025, s-a admis contestația depusă de Munteanu Mihail împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304482 din 05 iunie 2024 în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare.

S-a anulat decizia din 05 iunie 2024 a agentului constatator, al IP Cahul, Sula Constantin de aplicare a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei, față de Munteanu Mihail în baza art. 69 alin. (1) Codul contravențional și procesul verbal cu privire la contravenție, cu încetarea procesului contravențional în temeiul nulității procesului verbal cu privire la contravenție.

Solicitarea recurentului.

Ne fiind de acord cu hotărârea menționată, pe data de 25 aprilie 2025 avocatul Cotea Svetlana în interesele victimei Rotaru Tamara a contestat-o cu recurs prin care a solicitat

admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul central din 14.04.2025 ca neîntemeiată cu remiterea cauzei la rejudecare.

În susținerea poziției sale recurentul a indicat că, nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție derivă din faptul încălcării garanțiilor unui proces echitabil, exprimate în audierea ultimului în calitate de martor și nu de persoană atrasă la răspundere contravențională, lipsa aducerii la cunoștință a faptului inițierii procedurii contravenționale, lipsirea de dreptul de a da declarații, îngrădirea dreptului de a cunoaște învinuirea, dreptului la apărare; faptul că instanței nu i-au fost prezentate probe că Munteanu Mihail a fost informat despre intentarea procesului contravențional în privința ultimului, despre calitatea procesuală, despre faptul că i-au fost explicate drepturile și obligațiile în calitate de contravenient, dreptul de a-și angaja un avocat și a prezenta probe în apărarea lui, iar ca urmare instanța constată că ultimului i-au fost încălcate garanțiile procedurale prevăzute de CEDO, precum dreptul de a fi informat despre acuzația sa și dreptul la apărare; că, instanța de judecată a reținut că la întocmirea procesului contravențional în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a admis derogări de la cerințele invocate de legiuitor în art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, deoarece lipsește dovada faptului că l-a înștiințat legal despre intenția de a întocmi un act de învinuire, audierea persoanei în calitate de contravenient, propunerea de a prezenta probele sale, aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, a drepturilor și obligațiilor lor prevăzute la art. 384 și 387 Cod Contravențional; Potrivit art. 445 Cod Contravențional încălcările art. 443 pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în cazul când afectează esențial fondul cauzei.

În pofida acestor constatări apărarea consideră actul contestat este pasibil anulării așa cum motivarea soluției este superficială, or instanța de fond nu a argumentat cum și în ce mod omisiunile constatate afectează în mod esențial fondul cauzei, și din ce motive această afecțiune nu poate fi înlăturată de instanță, atâta timp cât examinarea cauzei contravenționale s-a aflat pe rol cinci luni, fiind posibile aducerea la cunoștința contestatarului drepturile și obligațiile ca persoană în realitate atrasă la răspundere contravențională prin audierea ultimei de către agentul constatator, necătând că după modul de audierea unui martor, dar referitor la cele indicate în procesul-verbal și susținute de victimă, fiind asigurat cu asistență din partea unui apărător.

Astfel, soluția instanței nu corespunde cerințelor legale prevăzute de art. 458 alin. 1 lit. f) Cod contravențional; art. 462 alin. 1 și 4 lit. b) Cod contravențional, ori Hotărârea judecătorească trebuie să fie nu doar legală și întemeiată, cum se pretinde din perspectiva instanței, dar și motivată, cu alte cuvinte nu doar enumerarea unor argumente cu carater general, teoretic, legal, dar și acele elemente de fapt, probele pe care se întemeiază concluzia și motivele instanței de admitere sau respingere, nu doar a poziției părților, dar și din care considerente a ajuns la concluzia că omisiunile afectează fondul cauzei, la caz pur și simplu nu sunt indicate aceste motive de fapt; cum acțiunile agentului constatator au afectat stabilirea adevărului, au confirmat sau infirmat cele invocate atât de făptaș, cât și de victimă.

Instanța, concentrându-se pe respectarea procesului echitabil în privința contestatarului, a ignorat prevederile art. 381 alin. 1 Cod contravențional, în raport cu victima, normă potrivit

căreia orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată, ori în procesul contravenţional, de exigențele procesului echitabil beneficiază nu doar făptașul, contravenientul, contestatarul, dar și victima.

În acest sens, instanța a ignorat prevederile art. 462 alin. 6 lit. c) și art. 450 alin. 2 Cod contravențional de a adopta o încheiere interlocutorie, în cazurile violării de către agentul constatator al unor drepturi și libertăți a persoanelor atrase în procesul contravențional.

Procesul la caz a fost investigat superficial, atât de agentul constatator, cât și de instanță, lezând la caz dreptul victimei la un proces echitabil.

La data de 02 mai 2025 agentul constatator al IP Cahul – Sula Constantin a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea recursului și casarea hotărârii instanței de judecată ca fiind neîntemeiată, cu emiterea unei hotărâri prin care să fie dispusă menținerea procesului verbal cu privire la contravenție MAI 06304482 din 05 iunie 2024 în privința lui Munteanu Mihail.

În susținerea recursului fiind indicat că la 02.11.2023, în r. Cahul, comuna *****, satul *****, în preajma primăriei a avut loc un conflict între Rotaru Tamara și ***** Munteanu Mihail. În cadrul acestui conflict, ultimul a admis careva fapte și cuvinte înjositoare. Acest conflict fiind denunțat la poliție unde au fost examinate circumstanțele producerii incidentului, urmare a ce, sa stabilit că Rotaru Tamara a suferit „Moral”. Fiind stabilite aceste circumstanțe și probe considerate suficiente de către agentul constatator, acțiunile Munteanu Mihail au fost încadrate conform prevederilor art. 69, al 1 CCRM „Injuria”, astfel fiind întocmit în privința acestuia procesul verbal cu privire la contravenție MAI 06304482 din 05 iunie 2024 care a fost contestat.

În urma examinării în fond a procesului verbal cu privire la contravenție MAI 06304482 din 05 iunie 2024 și materialului anexat, instanța de fond a încetat procesul contravențional pe motivul nulității acestuia.

La caz instanța de fond a aplicat eronat normele de drept material și procesual.

Drept argument a poziții sale instanța a reținut încălcarea dreptului de a-i aduce la cunoștință acuzația și dreptul la apărător, încălcarea prevederilor art. 443 alin. (l) lit. f) Cod contravenţional, aducere la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor și obligațiilor prevăzute la art. 384 și 387.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 468 alin. (1) al Codului contravențional, „recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin.(1) ”.

Din actele cauzei se constată că hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată la data de 14 aprilie 2025, astfel recursul declarat de avocatul Cotea Svetlana în

interesele victimei Rotaru Tamara la data de 25 aprilie 2025 a fost depus cu respectarea termenului.

Referitor la recursul agentului constatator declarat la data de 02 mai 2025, Completul de judecată reține că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată în lipsa agentului constatator, careva probe privind recepționarea actului contestat nu sunt, respectiv recursul formulat la data de 02 mai 2025 a fost depus cu respectarea termenului legal.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, „*Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței".*

În contextul normei enunțate părțile au fost notificate cu referire la data examinării recursului și dreptul de a depune referințe.

Astfel, la data de 08.07.2025 avocatul Todorov Maxim acționând în interesele contravenientului Munteanu Mihail a depus referință solicitând respingerea cererilor de recurs ca fiind neîntemeiate, cu menținerea soluție instanței de fond. Referitor la recursul declarat de Cotea Svetlana în interesele victimei Tamara Rotaru, consideră că acesta este neîntemeiat, or recurentul invocă în recurs că omisiunile admise de agentul constatator puteau fi înlăturate de instanța de judecată. Însă nu este posibilă din punct de vedere legal înlăturarea de către instanța de judecată în cadrul examinării cauzei omisiunilor constatate la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator anume în cadrul examinării contestației înaintate împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție. În atribuțiile instanței de judecată la examinarea contestațiilor declarate împotriva proceselor-verbale cu privire la contravenție nu intră înlăturarea încălcărilor deja comise de agentul constatator la înfăptuirea procesului contravențional, însă intră obligația de a le constata.

Nejustificată este poziția apărării sub aspectul nemotivării hotărârii, în contextul în care însuși apărarea indică în recurs existența omisiunilor admise de agentul constatator la întocmirea actului acuzator. Mai mult instanța de fond cu suficientă claritate a enumerat omisiunile admise de agentul constatator, care au generat nulitatea actului acuzator și necesitatea încetării procesului contravențional. La caz fiind constatată încălcarea garanțiilor procedurale prevăzute de CEDO precum dreptul de a fi informat despre acuzația sa și dreptul la apărare.

Alegațiile recurentului invocate în cererea de recurs precum că instanța de judecată a ignorat prevederile art. 381 alin. (1) Cod contravențional, în raport cu victima, sunt absurde, și neîntemeiate, or prevederile articolului menționat se aplică în egală măsură atât în privința victimei cât si în privința contravenientului. În acest context, drepturile unei persoane sunt limitate pentru a nu încălca drepturile altei persoane. Astfel, pentru satisfacția echitabilă a victimei drepturile căreia presupus a fi fost încălcate de către contravenient, nici într-un caz nu pot fi încălcate drepturile ultimului.

Susține poziția recurentului privitor la faptul că instanța de judecată a ignorat prevederile art. 450 alin. (2) Cod contravențional, de a adopta o încheiere interlocutorie, în privința agentului constatator, care în cadrul procesului contravențional intentat în privința lui Munteanu Mihail a comis mai multe omisiuni, fapt ce a dus la nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Referitor la recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, Sula Constantin, menționează, că în cererea de recurs agentul constatator, enumerând omisiunile acestuia comise la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, constatate de instanța de judecată în cadrul examinării cauzei, nu a invocat nici un argument plauzibil din ce considerente el a ajuns la concluzia, că hotărârea instanței de judecată este una neîntemeiată și că ea urmează a fi casată cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Aprecierea instanței de recurs.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererile de recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanță, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge cererile de recurs ca fiind nefondate, cu menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele circumstanțe.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs este în drept să adopte decizia, prin care respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul, este nefondat*.

La caz, Completul de judecată constată că prin modalitatea de a realiza cercetarea judecătorească, instanța de fond i-a oferit persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, victimei și agentului constatator ocazia potrivită şi suficientă pentru a-şi valorifica în mod util drepturile lor, inclusiv de apărare şi a asigurat echilibrul şi egalitatea de arme care trebuie să primeze pe tot parcursul procesului contravențional între acuzare şi apărare.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanţa de fond a ţinut cont de cerinţele art. 458 Cod contravenţional, care prevede că „*la examinarea cauzei contravenţionale instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei precum şi alte circumstanţe ce au importanţă la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet şi obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil şi la apărare*".

Instanța de recurs conchide că, judecând prezenta cauza contravențională, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală.

Completul de judecată atestă că, instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și a ținut cont de cerințele art. 457, 458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, clarificând circumstanțele relevante pentru soluționarea justă a cauzei.

Judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale, care reglementează procedura respectivă. Hotărârea contestată cuprinde circumstanțele de fapt și de drept stabilite, probele pe care se întemeiază

concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind pronunțată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional, contrar argumentelor recurenților.

Astfel, potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, la data de 02 noiembrie 2023 în Inspectoratul de Poliție Cahul a parvenit înștiințarea telefonică de la Rotaru Tamara, care a comunicat că în jurul orei 16:00 a fost înjurată în public și agresată fizic de către ***** comunei *****, raionul Cahul, Munteanu Mihail. (f.d. 13)

Tot la data de 02.11.2023 Rotaru Tamara a depus plîngere către IP Cahul prin care solicită să se ia măsuri cu Munteanu Mihail, care la data de 02 noiembrie 2023, în jurul orei 16:00, în loc public, a numit-o cu cuvinte jignitoare și a îmbrâncit-o, urmare a căzut la sol, lovindu-se de o bordură din ciment, în partea dreaptă a corpului, cauzându-i durere fizică, prin ce i-a înjosit onoarea și demnitatea personală. (f.d. 14)

În cadrul constatării faptei contravenționale, agentul constatator a audiat în calitate de victimă pe Rotaru Tamara la data de 03.11.2023 (f.d. 15-16) și în calitate de martori pe *****(f.d. 24), Munteanu Mihail (f.d. 25), *****(f.d. 26) și ***** (f.d. 27)

Urmare examinării materialului, prin decizia subofițerului superior de sector al SP nr. 3 al Inspectoratului de Poliție Cahul, Sula Constantin, din 10 noiembrie 2023, s-a încetat procesul contravențional, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni și alte incidente al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr. 6389 din 02 noiembrie 2023, din motiv că nu există faptul contravenției, materialul fiind remis în arhiva Inspectoratului de Poliție Cahul. (f.d. 33-34)

Nefiind de acord cu încheierea în cauză, Rotaru Tamara a depus în instanța de judecată contestație împotriva deciziei agentului constatator, Sula Constantin, din 10 noiembrie 2023. (f.d.33-34)

La 12 ianuarie 2024 Rotaru Tamara a depus în instanța de judecată contestație împotriva deciziei agentului constatator, Sula Constantin, din 10 noiembrie 2023, prin care s-a încetat procesul contravențional, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni și alte incidente al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr. 6389 din 02 noiembrie 2023 și răspunsului Procuraturii raionului Cahul nr. 6558 din 30 noiembrie 2023.

Prin Hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 10 aprilie 2024 s-a admis parțial contestația depusă de Rotaru Tamara împotriva deciziei agentului constatator, Sula Constantin, din 10 noiembrie 2023, prin care s-a încetat procesul contravențional, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni și alte incidente al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr. 6389 din 02 noiembrie 2023 și răspunsului Procuraturii raionului Cahul nr. 6558 din 30 noiembrie 2023.

S-a anulat decizia agentului constatator, Sula Constantin, din 10 noiembrie 2023, prin care s-a încetat procesul contravențional, înregistrat în Registrul de evidență a altor informații referitor la infracțiuni și alte incidente al Inspectoratului de Poliție Cahul cu nr. 6389 din 02 noiembrie 2023, cu remiterea materialelor pentru reexaminare după competență Inspectoratului de Poliție Cahul. Se respinge ca inadmisibilă contestația depusă de Rotaru Tamara împotriva răspunsului Procuraturii raionului Cahul nr. 6558 din 30 noiembrie 2023. (f.d.13-15)

Ulterior, în urma controlului suplimentar, la data de 05 iunie 2024, de către agentul constatator ofițer superior al IP Cahul, Sula Constantin a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304482, în baza art. 69 alin.(1) Cod contravențional, în privința lui Munteanu Mihail, iar ca temei a invocat faptul că la data de 02.11.2023, ora 16:00, Mihail a înjurat-o pe consăteana sa Rotaru Tamara în spatele Primăriei din satul *****, înjosindu-i onoarea și demnitatea personală.

Prin decizia agentului constatator din 05 iunie 2024, Munteanu Mihail a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional și i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă, în mărime de 10 unități convenționale, echivalentul sumei de 500 lei.

În dezacord cu procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304482 din 05 iunie 2024 în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional și deciziei de sancționare, la data de 22 iulie 2024, Munteanu Mihail a depus contestație, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304482 din 05 iunie 2024 întocmit în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional și decizia de sancționare, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Munteanu Mihail.

La caz instanța de fond, ca întâietate a verificat legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 304482 din 05 iunie 2024, prin prisma prevederilor art. 443 CC.

Sub aspectul legalității procesului-verbal, Completul de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenţie într-o anumită formă *„ad validitatem”*, *cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice*, pentru care a fost întocmit, în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional *sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie* prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Lucrările cauzei contravenționale reflectă procesul verbal de audiere al lui Munteanu Mihail, în calitate de martor din data de 08 noiembrie 2023. (f.d. 25), explicațiile fiind date sub jurământ, potrivit regulilor de audiere al martorului, care au stat la baza emiterii deciziei agentului constatator Sula Constantin din 10 noiembrie 2023.

Astfel după reluarea controlului de către agentul constatator, la materialele dosarului contravențional nu se mai regăsește nici o acțiune cu Munteanu Mihail, ceea ce indică asupra faptului că lui Munteanu M. nu i s-a adus la cunoştinţă că în privința lui este intentată procedură

contravențională, respectiv nu i s-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile în calitate de persoană în privința căreia s-a intentat procedura contravențională, ultimul nefiind audiat în această calitate procesuală, a fost lipsit de dreptul de a da declarații, fiindu-i îngrădit dreptul de a cunoaște în ce este învinuit și dreptul la apărare.

În acest context, legiuitorul a înserat expres la art. 443 alin. (1) Cod contravențional că „ *Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387*.

Drepturile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional sunt enumerate la art. 384 Cod contravențional, inclusiv dreptul: a) la apărare; b) să cunoască fapta imputată; i) să prezinte probe; n) să solicite audierea martorilor.

Prevederile art. 443 Cod contravențional, sunt norme de drept imperative, care se aplică la aprecierea unui proces-verbal cu privire la contravenție în strictă conformitate cu dispozițiile acestuia, fără a admite vreo interpretare.

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție se atestă că agentul constatator a omis cerințele legale a tuturor prescripțiilor legale în scopul producerii efectelor juridice a procesul verbal cu privire la contravenție, cerință prevăzută expres de legiuitor. Or neconsemnarea cerințelor legale atrage nulitatea procesului verbal.

Din analiza materialului contravențional pus la dispoziția instanței de judecată, se constată că la întocmirea procesului contravențional în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a admis derogări de la exigențele prevăzute de legiuitor la art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, în contextul lipsei dovezii faptului înștiințării legale privind întocmirea actului de învinuire, audierea persoanei în calitate de contravenient, propunerea de a prezenta probele sale, aducerea la cunoştinţă persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387.

Circumstanțele în cauză atestă încălcarea garanțiilor procedurale prevăzute de CEDO și anume dreptul de a fi informat despre acuzația sa și dreptul la apărare.

În acest context, agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în privința lui Munteanu Mihail a ignorat prevederile art. 443 CC, obligatorii la întocmirea unui act de învinuire, or în cazul din speță suntem în prezența unei învinuirii care nu a fost adusă la cunoștința persoanei în privința căreia a fost înaintată, or legiuitorul a prevăzut expres că persoana în privința căreia este întocmit procesul verbal cu privire la contravenție trebuie să cunoască ce i se impută și ce drepturi și obligații derivă din această învinuire.

Conform art. 6 § 3 din Convenţie, orice acuzat are dreptul să fie informat în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa. În acest fel, se asigură respectarea principiului egalităţii de arme, potrivit căruia contravenientul are dreptul de a-i fi adusă la cunoştinţă contravenţia care i se impută, într-o limbă pe care o înţelege, pentru a putea verifica astfel legalitatea măsurilor luate.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (5), (6) ți (7) CC „*Sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod. (6) Nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace*

de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător. Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod."

Potrivit art. 445 alin. (1) și (2) Cod contravențional, (1) *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.*

La caz, Completul de judecată susține poziția instanței de judecată cu referire la nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție seria MAI06 304482 din 05 iunie 2024, or acesta a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. f) Cod contravențional, or agentul constatator întocmind actul de învinuire nu a adus la cunoștință persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul contravențional să aibă posibilitatea reală de a-și pregăti apărarea și de a cunoaște esența învinuirii formulate.

Potrivit art. 445 Cod contravenţional, lipsa consemnării în procesul-verbal cu privire la contravenţie a datelor și faptelor indicate la art. 443 are ca efect nulitatea acestuia.

În conformitate cu art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare la contravenţii sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanţiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumţia de nevinovăţiei (cauza Anghel v. România), sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Astfel, examinând recursurile declarate de către victimă și agentul constatator, Completul de judecată consideră că argumentele acestora constituie un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare a acesteia, mai mult decât atât, prima instanță într-o manieră foarte clară, a argumentat soluția adoptată.

În atare ordine de idei neîntemeiată este poziția apărării sub aspectul nemotivării hotărârii, în contextul în care recurentul indică în recurs existența omisiunilor admise de agentul constatator la întocmirea actului acuzator. Astfel, omisiunile admise de agentul constatator, au generat nulitatea actului acuzator și necesitatea încetării procesului contravențional. La caz fiind

urmărit scopul respectării garanțiilor procedurale prevăzute de CEDO precum dreptul de a fi informat despre acuzația sa și dreptul la apărare.

La fel neîntemeiate se prezintă a fi alegațiile apărării privind ignorarea prevederilor art.381 alin. (1) Cod contravențional, în raport cu victima, or prevederile normei enunțate se aplică în egală măsură atât în privința victimei cât si în privința contravenientului. Corespunzător drepturile unei persoane sunt limitate pentru a nu încălca drepturile altei persoane, în contextul nerespectării exigenților impuse de legiuitor pentru încheierea valabilă a procesului-verbal cu privire la contravenție, în scopul producerii efectelor juridice.

Din aceste considerente, Completul de judecată apreciază recursurile depuse ca fiind nefondate, or argumentele recurenților cu privire la dezacordul cu hotărârea primei instanțe, instanța de recurs le apreciază ca fiind declarative, în contextul nerespectării exigenților instituite de legiuitor la întocmirea actului acuzator.

Completul judiciar mai reține și faptul că, recursurile înaintate nu conţin nici unul din temeiurile prevăzute de art. 466 din Codul contravenţional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicată doar opinia subiectivă a recurenților precum că instanța de fond a dat o apreciere greșită a circumstanțelor cauzei, fapt ce a fost integral combătut prin constatările menționate supra, motiv ce constituie temei de respingere a recursurilor ca fiind nefondate.

Or, conform art. 470 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurenți, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanţe care la caz nu se regăsesc.

Dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, Completul de judecată constată că la caz nu au fost constatate temeiuri de a casa hotărârea adoptată de către prima instanţă, fapt ce determină respingerea recursurilor ca nefondate, cu menţinerea hotărârii contestate ca fiind legală şi întemeiată.

Conducându-se de prevederile articolelor 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) și 474 din Codul contravențional, Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,-

D E C I D E :

Se resping ca nefondate recursurile declarate de avocatul Cotea Svetlana în interesele victimei Rotaru Tamara și de agentul constatator al IP Cahul – Sula Constantin.

Se menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 14 aprilie 2025, pronunțată în cauza contravențională, la contestația formulată de Munteanu Mihail împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 304482 din 05 iunie 2024 și a deciziei de sancționare întocmită în baza art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului,	*Judecător*	*Judecător*
Dmitrii FUJENCO	*Andrei SCRIPCENCO*	*Grigori COLEV*