Dosarul nr. 4-25074266-12-5r-27052025 (5r–3036/2025)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 iulie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: contravenientei *****Liudmila, precum și a agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Rîbca Ion, în privința cărora s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Examinând în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de către cet. *****Liudmila, *născută la* *****, *IDNP* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06/Nr. 346958 din 08 mai 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională, –

C O N S T A T Ă :

1. La 08 mai 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, Rîbca Ion, a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06/Nr. 346958, prin care cet. *****Liudmila a fost sancţionată în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, fiind reținut în sarcina acesteia că, în perioada ianuarie-decembrie 2024, în mun. Chișinău, ca urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă a primit pentru sine transferuri în ruble rusești pentru a vota candidatura unui concurent electoral și pentru a alege opțiunea „nu” la referendumul din toamna anului 2024.

2. La rândul său, contravenienta *****Liudmila, la 16 mai 2025, a depus o contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06/Nr. 346958 din 08 mai 2025, solicitând anularea acestuia și, respectiv, a deciziei de sancționare contravențională, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, u își recunoaște vinovăția și că nu a acceptat bani ori alte avantaje pentru a-și exercita dreptul de vot într-un anumit mod, apreciind că învinuirea este nefondată și bazată pe simple presupuneri, fără administrarea unor probe pertinente și concludente.

Totodată, contestatoarea a invocat că la întocmirea procesului-verbal au fost admise încălcări esențiale ale normelor procedurale, arătând că procesul contravențional s-a desfășurat în lipsa sa, fără a-i fi explicate drepturile și obligațiile, fără asigurarea efectivă a dreptului la apărare, fără prezentarea probelor care ar confirma fapta imputată și cu întocmirea unui proces-verbal afectat de grave erori de conținut. De asemenea, a susținut că a fost supusă unor presiuni și amenințări din partea agentului constatator.

Sub aspectul fondului cauzei, contestatoarea a invocat că agentul constatator nu a identificat persoana care i-ar fi transmis pretinsa sumă de bani, nu a demonstrat scopul transferului, nu a făcut dovada că banii au fost primiți ori ridicați de aceasta și nici existența unei legături între un eventual transfer bancar și exercitarea dreptului de vot. În opinia sa, materialul probator este insuficient, iar concluziile agentului constatator se întemeiază exclusiv pe presupuneri, cu încălcarea prezumției de nevinovăție și a cerinței dovedirii vinovăției dincolo de orice dubiu rezonabil.

3. Contravenienta *****Liudmila, citată legal pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată. Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența contravenientului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

La fel, agentul constatator, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală, fiind citat la adresa electronică a instituției pe care o reprezintă, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a comunicat instanței motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Examinând materialele dosarului cauzei contravenţionale și ale contestației raportate la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanța de judecată consideră că, contestația urmează a fi admisă, iar procesul contravențional să fie încetat din considerentele expuse infra.

5. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia cet. *****Liudmila este depusă în termen de 15 zile de la data recepționării deciziei de sancţionare, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin.

6. În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

7. În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06/Nr. 346958 din 08 mai 2025, cet. *****Liudmila a fost sancționată în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, fiind reținut în sarcina acesteia că, în perioada ianuarie-decembrie 2024, în mun.

Chișinău, ca urmare a implementării de către organizația criminală „Șor” a unui mecanism de corupere electorală, prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă a primit pentru sine transferuri în ruble rusești pentru a vota candidatura unui concurent electoral și pentru a alege opțiunea „nu” la referendumul din toamna anului 2024.

8. Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

9. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

10. În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale incriminate, instanța de judecată reține că, potrivit art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, introdus prin Legea nr.230 din 31.07.2024, și în vigoare din 15.08.2024, ulterior completat prin Legea nr.100 din 13.06.2025, în vigoare din 14.06.2025, Coruperea electorală pasivă, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

11. Prin prisma art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Analizând textul art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că, probele sânt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

12. În speță, instanța de judecată atestă lipsa în totalitate a probelor care ar dovedi comiterea contravenției imputate făptuitorului, și anume circumstanțele faptice

care ar confirma că, cet. *****Liudmila, după cum a indicat agentul constatator, a primit transferuri de ruble rusești pentru a vota un anumit candidat electoral cât și a alege opțiunea „nu” la referendumul din toamna anului 2024.

13. Drept probe convingătoare în susţinerea şi confirmarea faptelor şi a vinovăţiei făptuitorului *****Liudmila, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional următoarele acte:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06/Nr. 346958 din 08 mai 2025, întocmit în privința cet *****Liudmila, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 21);

- procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 08 mai 2025, din care se deduce că aceasta nu și-a recunoscut vina (f.d. 22);

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*) din 01 aprilie 2025, împreună cu mandatul judecătoresc, dosar nr. 13-2238/2025, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigație din cauza penală nr. 2023970322, în cauza contravențională RAP 01433516, și anume: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada 01.01.2024 – până la momentul executării încheierii; Încheierea și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*) din 22.10.2024, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada 01.01.2024 – până la 22.10.2024; Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din 06.11.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă S.A. „Moldcell”; Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 08.11.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul S.A. „Moldcell” (f.d. 31-32);

- copia încheierii Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*) din 01 aprilie 2025, împreună cu mandatul judecătoresc, dosar nr. 13-2237/2025, prin care s-a dispus autorizarea utilizării datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de

investigație din cauza penală nr. 2023970322, în cauza contravențională RAP 01433516, și anume: Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov din 22.10.2024, emisă în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigație colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada 01.01.2024 – până la momentul executării încheierii; Încheierea și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău (*sediul Ciocana*) din 22.10.2024, privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada 01.01.2024 – până la 22.10.2024; Procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, din 06.11.2024, cu anexă - purtător material de informații pe suport optic de tip DVD-R, care se conține rezultatele obținute de la furnizorul de telefonie mobilă S.A. „Moldcell"; Ordonanța procurorului delegat în Procuratura Anticorupție, Cristina Carajeleascov, din 08.11.2024, privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ", pentru perioada 01.01.2024 – 22.10.2024, de la operatorul S.A. „Moldcell" (f.d. 28-30);

- copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Cristina Carajeleascov din 19 noiembrie 2024, emisă în cauza penală nr. 2023970322, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell" cu indicarea datelor de identificare (numele, prenumele, INP, adresa) ale abonatului sau ale utilizatorului unei rețele de comunicații electronice (identificatorul internațional al abonatului mobil (IMSI), adresa de internet protocol (IP), adresele fizice de prestare a serviciului fix) a utilizatorilor cartelor SIM unice (46040 numere) fixate pe un CD de tip DVD-R având pe el inscripția „Anexa 1 Moldcell", cu stocarea informației pe un suport informațional si/sau CD (f.d. 43-45);

- copia încheierii și a mandatul judecătoresc emis de către Judecătoriei Chișinău (*sediul Ciocana*) la 22 octombrie 2024, prin care a fost admis demersul procurorului și autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01 aprilie 2024 - 22 octombrie 2024 (f.d. 23-27);

- copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Cristina Carajeleascov din 08 noiembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, prin care s-a dispus: constatarea faptului că la efectuarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024, de la operatorul S.A. „Moldcell”, au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală, iar rezultatele acestei măsuri speciale de investigații fiind apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023790322 (f.d. 33-35);

- copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Cristina Carajeleascov din 22 octombrie 2024, emisă în cauza penală nr. 2023970322, prin care a fost dispusă efectuarea măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell”, privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ” (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 până la momentul executării (f.d. 36-39);

- copia ordonanței procurorului delegat în Procuratura Anticorupție Cristina Carajeleascov din 11 decembrie 2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații, prin care s-a dispus: constatarea faptului că la efectuarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/sau „ПСБ”, a utilizatorilor cartelelor SIM unice (46040 numere), au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală, iar rezultatele acestei măsuri speciale de investigații fiind apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr. 2023790322 (f.d. 46-48).

14. Instanța constată că actele anexate la materialele dosarului cauzei contravenționale confirmă exclusiv autorizarea efectuării măsurilor speciale de investigație și autorizarea utilizării rezultatelor acestora în cauza contravențională. Totodată, la materialele cauzei nu au fost anexate procesele-verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigație și nici datele concrete obținute în urma acestora care ar demonstra implicarea contravenientului în fapta imputată. În aceste condiții, instanța este lipsită de posibilitatea de a verifica legalitatea, pertinența și valoarea probatorie a informațiilor pe care agentul constatator și-a întemeiat concluziile.

15. Astfel, în cadrul examinării contestației, agentul constatator nu a prezentat instanței probe suficiente pentru stabilirea elementelor constitutive ale contravenției, care ar proba vinovăția făptuitorului *****Liudmila, or, întru confirmarea comiterii contravenției, la materialele cauzei nu există nici un element de fapt, dobândit în modul stabilit de prezenta lege, care a servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea tuturor

circumstanţelor importante pentru justa soluţionare a cauzei, potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravenţional.

16. Aici, instanța de judecată reține că, în cazul în care contravenienta *****Liudmila a contestat circumstanțe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, constatându-se de asemenea lipsa efectivă a probelor care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, instanța de judecată relevă că, afirmațiile invocate în actul de constatare a faptei contravenționale poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu de fapt, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravenţional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

17. Agentului constatator îi revenea obligația procesuală de a prezenta instanței toate probele pe care și-a întemeiat concluzia privind existența contravenției și vinovăția persoanei. Instanța nu poate suplini activitatea de administrare a probelor și nici nu poate prezuma existența unor informații care nu se regăsesc la materialele cauzei. În lipsa unui suport probator suficient, legal administrat și verificabil, sancțiunea contravențională nu poate fi menținută.

18. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. *****Liudmila, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reținute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acţionează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. Simpla menționare în procesul-verbal că persoana ar fi primit transferuri bănești nu poate substitui obligația administrării probelor care să demonstreze existența acestor transferuri, identitatea beneficiarului și scopul pentru care acestea ar fi fost primite. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

19. De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ţinut cont de faptul că concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea unei contravenţii nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că cet. *****Liudmila a pretins, acceptat sau a primit, personal sau prin mijlocitor, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau a acceptat promisiuni ori a ofertei, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, realizând astfel latura

obiectivă a contravenției incriminate, prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

20. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele dosarului cauzei contravenționale a probelor legal administrate care au servit la constatarea existenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului și la constatarea vinovăţiei, fapt care înlătură prezumția de veridicitate a constatărilor consemnate în procesul-verbal la constatarea contravenției imputate cet. *****Liudmila.

21. Conform dispoziţiei art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

22. Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialităţii procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, în ședința de judecată nu s-a dovedit existența faptului contravenției specificată la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, din care considerente va admite contestația depusă de cet. *****Liudmila împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei de sancționare contravențională, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

23. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1[1]), art. 445 alin. (1), art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia cet. *****Liudmila, *născută la* *****, *IDNP* *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie Seria MAI06/Nr. 346958 din 08 mai 2025, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și a deciziei de sancționare contravențională.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. *****Liudmila, *născută la* *****, *IDNP* *****, pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, şi care prin decizia Inspectoratului de Poliție Rîșcadi al Direcției de Poliție a municipiului Chișinău din 08 mai 2025 a fost supusă sancțiunii contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 750 unităţi convenţionale, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV