Dosarul nr. *2-23128896-05-2rc-24052024* Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Dumitru Bosîi

Curtea de Apel Cahul
D E CI Z I E
În Numele Legii

20 septembrie 2024 municipiul Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul,
judecând în componența:
***președintelui* completului de judecată, dnei:** *Galina VAVRIN*,
***judecătorilor*: dnei** *Natalia BONDARENCO* și **dlui** *Serghei PILIPENCO*,

în lipsa părților, a judecat recursul ordinar, declarat de avocatul Gîrneț Zinaida în interesele GȚ „Burca Nina Feodor s. Iujnoe" împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 septembrie 2023, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Gîrneț Zinaida în interesele GȚ „Burca Nina Feodor s. Iujnoe" împotriva SC „Evolar SRL cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea prejudiciului,

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 07 septembrie 2023, avocatul Gîrneț Zinaida în interesul GȚ „Burca Nina Feodor s. Iujnoe", a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva lui SC „Evolar" SRL cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea prejudiciului.

Poziția primei instanțe.

Prin Încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 11 septembrie 2023 a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Gîrneț Zinaida în interesul GȚ „Burca Nina Feodor s. Iujnoe" împotriva SC „Evolar" SRL cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea prejudiciului.

S-a remis avocatului Gîrneț Zinaida în interesul GȚ „Burca Nina Feodor s. Iujnoe” încheierea în cauză şi cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate.

S-a explicat avocatului Gîrneț Zinaida în interesul GȚ „Burca Nina Feodor s. Iujnoe” că poate să intenteze acţiune către SC „Evolar” SRL cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea prejudiciului de judecată la Judecătoria Bălți.

Solicitarea recurentului.

În dezacord cu încheierea instanței de fond la data de 22 aprilie 2024, avocatul Gîrneț Zinaida în interesul GȚ „Burca Nina Feodor s. Iujnoe” a contestat-o cu recurs prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii nominalizate cu dispunerea punerii pe rol a cauzei civile.

Argumentele recurentului.

În motivarea recursului, recurentul a menționat că încheierea contestată a primit-o la data de 16.04.2024 fapt confirmat prin scrisoarea de expediere. Încheierea instanței de fond este ilegală și neîntemeiată deoarece instanța de fond nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele ce au importantă pentru etapa de primire a cererii de chemare în judecată și stabilirea competenței instanței de judecată, normele de drept material și procedural au fost interpretate și aplicate eronat.

Instanța de fond neîntemeiat a restituit cererea de chemare în judecată a reclamantei GȚ „Burca Nina Feodor s.lujnoe” și neîntemeiat a constatat că în temeiul art. 170 alin.(l) lit.b) Cod de procedură civilă, instanța nu este competentă să judece cauza.

Netemeinicia încheierii din 11 septembrie 2023 rezultă și din următorul aspect, că instanța nu a analizat circumstanțele expuse în cererea de chemare în judecată referitor la competența instanței și clauzele contractului, astfel este competentă de a soluționa cauza instanța de judecată Judecătoria Cahul, sediul Central deoarece conform punctului 5.2 din contract părțile au convenit că în caz de litigiu acesta va fi transmis spre soluționare în instanța de judecată teritorială ceea ce rezultă că în cazul adresării cumpărătorului instanța de judecată teritorială este instanța de la domiciliul acestuia.

Termenul de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, „ *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii* ”.

Din actele cauzei se constată că, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată pe data de 11 septembrie 2023. Potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc acesta a fost remis în adresa părților 16 aprilie 2024, fiind recepționată la data de 22.04.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție. Astfel, cererea de recurs fiind înregistrată la data de 22 aprilie 2024 a fost declarată în termen.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea încheierii judecătorești contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar conchide că recursul declarat este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond ca fiind una legală si întemeiată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *„încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului".*

În corespundere cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Potrivit art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea".*

Pornind de la prevederile legale citate, recursul s-a examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data şi ora judecării cauzei în ordine de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele invocate în cererea de recurs, Colegiul judiciar reţine că încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din data de 11 septembrie 2023, prin care a fost restituită în temeiul art.170 alin.(1) lit.b) CPC, cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Gîrneț Zinaida în

interesul GȚ „Burca Nina Feodor s. Iujnoe” împotriva SC „Evolar” SRL cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea prejudiciului. Fiind explicat avocatului Gîrneț Zinaida în interesul GȚ „Burca Nina Feodor s. Iujnoe” că poate să intenteze acţiune către SC „Evolar” SRL cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea prejudiciului de judecată la Judecătoria Bălți.

Astfel, instanța de recurs constată că la 07 septembrie 2023, avocatul Gîrneț Zinaida în interesul GȚ „Burca Nina Feodor s. Iujnoe”, a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată împotriva lui SC „Evolar” SRL cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea prejudiciului.

Instanța de fond analizând cererea de chemare în judecată, a constatat că reclamantul Î GȚ „Burca Nina Feodor s. Iujnoe” a indicat sediul pârâtului SC „Evolar” SRL –mun. Bălți, str. Dragomir nr. 4.

În conformitate cu art. 38 Cod de procedură civilă, *(1) Reclamantul poate intenta acţiunea în oricare din sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află domiciliul pârâtului. (2) Acţiunea împotriva unei persoane juridice se intentează în unul dintre sediile instanţei în a cărei rază teritorială se află sediul persoanei juridice respective*.

În acest context ținând cont de prevederile art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă instanța nu este competentă să judece cauza, instanța a restituit cererea de chemare în judecată, or cererea de chemare în judecată cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea prejudiciului a fost depusă la Judecătoria Cahul, sediul Central, ea fiind de competența de examinare a Judecătoriei Bălți, instanță în raza de activitate a căreia își are sediul pârâta S.R.L. „Sîrbu Grup” – mun. Bălți, str. Dragomir nr. 4.

Astfel, reieșind din limitele obiectului şi temeiului acţiunii, adresele părţilor litigante, raportat la textele de lege enunţate, instanța de fond just a conchis despre necesitatea restituirii cererii de chemare în judecată şi actelor anexate, din motivul lipsei competenţei jurisdicţionale de examinare a acţiunii în Judecătoria Cahul, sediul Central, acțiunea urmând a fi intentată la Judecătoria Bălți.

În acest sens recurentul eronat a conchis că la caz Judecătoria Cahul, sediul Central este competentă de a soluționa cauza, deoarece conform punctului 5.2 din contract părțile au convenit că în caz de litigiu acesta va fi transmis spre soluționare în instanța de judecată teritorială, recurentul deducând că în cazul

adresării cumpărătorului instanța de judecată teritorială este instanța de la domiciliul acestuia.

La acest aspect, Colegiul judiciar reține că potrivit pct.5.2 din contractul de vânzare cumpărare nr. 000003402 din 23.08.2022 se prevede că *în caz de neatingere a compromisului în legătură cu contradicțiile și litigiile apărute în limitele prezentului Contract, litigiul va fi transmis spre soluționare în instanța de judecată teritorială*. Din respectivul punct nu este prevăzut în care instanță de judecată urmează să fie inițiată acțiunea.

Menționabile este faptul că contractul de vânzare cumpărare nr. 000003402 din 23.08.2022 a fost încheiat în or. Bălți, mai mult executarea contractului (adică livrarea mărfii, conform pct. 4.2 urma să aibă loc tot în or. Bălți.

Prin urmare soluția instanței de fond nu poate fi apreciată ca o îngrădire la accesul liber la justiție prevăzut atât de legislația națională cât și cea internațională, ***or restituirea cererii în cazul din speță nu exclude posibilitatea adresării acțiunii conform competenței teritoriale, instanța de fond indicând expres Judecătoria Bălți.***

Mai mult instanța de fond expres a indicat norma procesual civilă care urmează să fie respectată la depunerea cererii de chemare în judecată potrivit art. 38 alin.(2) Cod procedură civilă.

Colegiul judiciar punctează că toate alegațiile recurentului, invocate în cererea de recurs sunt nefondate, dat fiind faptul că recurentul, a interpretat eronat condițiile contractuale prin prisma normelor legale pertinente speței.

Subsecvent, Colegiul judiciar reliefă că recurentul, contrar prevederilor art. 432 din Codul de procedură civilă, nu a invocat nici un argument întemeiat în cererea de recurs înaintată, care ar pune la îndoială soluția încheierii atacate și nu a prezentat motive plauzibile ce ar face pasibilă casarea încheierii supuse recursului.

În virtutea celor expuse, Colegiul judiciar respinge ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegaţiile menționate de către recurent.

Reieşind din faptul că, încheierea recurată a fost adoptată cu respectarea normelor de drept procedural și material, iar argumentele invocate de către recurent, sunt neîntemeiate, Colegiul judiciar conchide asupra necesității respingerii recursului declarat și menținerii încheierii primei instanțe.

Dată fiind situația factuală și juridică ale cauzei, în conformitate cu prevederile articolelor 427 lit. a) și 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul,-

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de avocatul Gîrneț Zinaida în interesele lui GȚ „Burca Nina Feodor s. Iujnoe”.

Se menține fără modificări încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 11 septembrie 2023, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată formulată de avocatul Gîrneț Zinaida în interesele GȚ „Burca Nina Feodor s. Iujnoe” împotriva SC „Evolar SRL cu privire la rezoluțiunea contractului și încasarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecător: Galina VAVRIN

Judecătorii: Natalia BONDARENCO

Serghei PILIPENCO