Dosarul nr.2-1109/2023

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

21 mai 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa compusă din:
Preşedinte judecătorul Rodica Costru
Grefier Mariana Pascal
Cu participarea:
Reclamantului ***Climiș Nina,***
Reprezentantului reclamantului ***Climiș Nina –avocatul Vladilen Călugăreanu,***
Intervenientului- notarul public Constantin Scaleț chi,
În Lipsa :
Pîrîtului ***Mihailovscaia Marina,***

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedura contencioasă, cu înregistrare audio, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***Climiș Nina,*** *reprezentată de avocatul Vladilen Călugăreanu* către ***Mihailovscaia Marina*** *şi* ***intervenient Notarul Public Constantin Scaleț chi ,*** privind ***declararea nulității absolute a certificatelor de moștenitor *****şi radierea înscrisurilor din Registrul Bunurilor Imobile intabulate în baza certificatelor n*****,*** **instanța de judecată -**

C O N S T A T Ă :

La 13 aprilie 2023, reclamantul ***Climiș Nina*****,** *reprezentat de avocatul Călugăreanu Vladilen***,** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în judecată către ***pîrîtul Mihailovscaia Marina***, intervenient accesoriu *Notarul Public Constantin Scaleț chi* , privind ***declararea nulității absolute a certificatelor de moștenitor cu nr. ***** şi radierea înscrisurilor din Registrul Bunurilor Imobile intabulate în baza certificatelor n*****.***

În motivarea acțiunii reclamantul ***Climiș Nina*** a indicat că***,*** în fapt la 16 noiembrie 1996 a încheiat căsătoria cu Mihailovschi Vladimir. În timpul convețuirii

au agonisit două bunuri imobile și anume încăperi locative cu numerele cadastrale 9201106.195.01.009 si 9201106.192.01.031 situate în m.Ungheni.

La data de 22 mai 2015 a decedat Mihailovschi Vladimir. În anul 2016 s-a adresat la Notarul Public Constantin Scaleţchi cu cerere privind deschiderea succesiunii după decesul soțului Mihailovschi Vladimir. Respectiv a primit refuz întru-cît nu s-a adresat în termenul legal de acceptare a susccesiunii și putea fi repusă în termenul de acceptare a succesiunii doar de Instanță judecătorească.

În anul 2017 s-a adresat în Judecătoria Ungheni cu cerere privind constatarea faptului cu valoare juridică acceptarea succesiunii după decesul soțului Mihailovschi Vladimir. Astfel, Instanța a stabilit faptul acceptării succesiunii de către ea-Climiș Nina, în termen de șase luni după decesul lui Mihailovschi Vladimir.

În perioada anului 2017 de către Notarul Public Constantin Scaleţchi a fost eliberat în conformitate cu testamentul din 24.02.2011 duplicat din 21.04.2017, pe numele lui Mihailavscaia Marina, certificat de moștenitor testamentar al averii cet.Mihailovschi Vladimir,decedat la 22.03.2015,asupra a 3/4 cotă-parte

Respectiv prin intemediul Biroului Notarial Lidia Naghemeac, pîrîta Mihailovscaia Marina a transmis din Federația Rusă o Procură din 14 iulie 2017 pe numele său- Climiș Nina, pentru perfectarea moștenirii rămase după decesul lui Mihailovschi Vladimir. Consider că procura în cauză corespunde exigențelor legale.Mai mult ca atît este contrasemnată de cet.Mihailovscaia Liudmila Andrei, nefiind o persoană împuternicită.

La data de 25 aprilie 2017,Notarul Public Constantin Scaleţchi eliberează certificate de moștenitor asupra:

- bunul imobil încăperi cu nr.cadastral 9201106.192.01.131 situat în m.Ungheni str.M.Eminescu 28 ap.31. O doime cotă-parte revenind lui Mihailovscaia Marina, 1/8 cotă-parte revenind ei, Climiș Nina și 3/8 cotă-parte, revenind lui Mihailovscaia Marina.
- bunul imobil încăperi cu nr.cadastral 9201106.195.01.009 situat în m.Ungheni str.Națională 27 ap.9. 1/4 cotă-parte, fiind atribuit ei - ClimișNina și 3/4 cotă-parte lui Mihailovscaia Marina.

În temeiul celor expuse consideră că procedura succesorală a fost viciată, legislația fiind aplicată în mod ironat și certificatele de moștenitor ***** sunt pasibile de nulitate absolută.

Solicită reclamantul ***Climiș Nina***, admiterea acțiunii în totalitate, **declararea nulității absolute a certificatelor de moștenitor n*****, toate eliberate la 25.04.2017 și radierea înscisurilor din registrul bunurilor imobile intabulate în baza ceretificatelor de moștenitor.**

La 21 iunie 2023 , prin **SEDP a** Judecătoriei Ungheni, a pervenit referința depusă de Notarul Public Constantin Scaleț chi ,menționînd următoarele**:** pretențiile înaintate, nu le recunoaște și solicită respingerea cererii ca neîntemeiată, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Temei pentru perfectarea și eliberarea actelor notariale sus indicate, certificate de moștenitor legal pe numele lui Climiș Nina, certificat de moștenitor testamentar pe numele lui Mihailovscaia Marina și certificat de proprietate pe numele lui Mihalovscaia Marina, în calitate de coparticipant la privatizarea spațiului locativ, pe bunurile înregistrate la cota 1 și la cota 1/2 (o doime) pe numele decedatului la 25.05.2015, Mihailovschi Vladimir, a servit cererea depusă la 23.03.2015 de Climiș Nina, acționînd în interesele proprii și pe procura autentificată a autoritățile Federației Ruse în interesele moștenitorului testamentar a decedatului Mihailovschi Vladimir, Mihailovscaia Marina.

Fiind în termen de 6 luni scăzut, prevăzut de art. 1517 Cod Civi al Republicii Moldova, adresanta, Climiș Nina a prezentat dispozitivul hotărîrii

judecătoriei Ungheni din 15.02.2017, dosar nr. 2-1396/2016; 51-2601-28112016, prin care a fost constatat faptul acceptării succesiunii de ea însăși, Climiș Nina.

Întru realizarea drepturilor alături de ea, și a moștenitorului testamentar, Mihailovschi Marina, în calitate de reprezentant a lui Mihailovschi Marina, Climiș Nina, avînd constatat faptul acceptării succesiunii în termen de 6 luni după decesul soțului, Mihailovschi Vladimir, a acceptat prin depunerea cererii din 25.04.2017, conform art. 1519 Cod Civil a RM, ca Mihailovscaia Marina să fie inclusă îi cercul

acceptabili a moștenirii în raport cu masa succesorală, cu eliberarea ulterioară pe numele ei a certificatului de moștenitor pe cota ce i se cuvine.

Toate acțiunile ce țin de acceptarea succesiunii atît de Climiș Nina, cît și **de Mihailovscaia** Marina, pe care o reprezenta însăși Climiș Nina, au fost făcute explicit și în conștiință de cauză de însăși Climiș Nina.

Actele confirmative ce țin dc existența testamentului perfectat de decedatul Mihailovschi Vladimir, actelor doveditoare a relațiilor de rudenie, a existenței masei succesorale cît și a tuturor actelor procedurale necesare perfectării drepturilor succesorale pe numele adresantei Climiș Nina și pe numele lui Mihailovscaia Marina, au fost prezentate de moștenitorul rezervatar Climiș Nina, tot ca fiind și reprezentantul lui Mihailovscaia Marina.

Urmare a analizei actelor prezentate a fost stabilit cercul de moștenitori, dreptul lor la cota ce li se cuvine, existența testamentului prezentat, autentificat de notarul Lidia Nagherneac din numele lui Mihailovschi Vladimir, valabilitatea testamentului, au fost eliberate actele constatatoare a drepturilor lor ca moștenitori testamentar și rezervatar.

Adresanta, Climiș Nina, nu a fost lipsită de dreptul ei stabilit de art. 1505 CC RM, cît si de dreptul ei stabilit de art. 20 Cod Familiei CC RM, tot odată exlicîndui-se de către notar aceste drepturi, fiindu-i calculată cota parte din averea comună dobîndită de către soți în timpul căsătoriei cu eliberarea ulterioară a certificatului de proprietate și a certificatului de moștenitor legal cu statut de moștenitor rezervatar.

Urmare a expuselor, în lipsa cunoștinței normelor de drept material și procedural, reprezentantul adresantei Climiș Nina, Călugăreanu Vladilen, neargumentat consideră că procedura succesorală a fost viciată, legislația a fost aplicată în mod eronat, urmare a cărui fapt solicită notarul Public Constantin Scalețchi respingerea cererii ca fiind neîntemeiată și nefondată. (f.d.40-41)

În cadrul ședinței de judecată, ***reclamanta Climiș Nina a fost reprezentată de avocatul Vladilen Călugăreanu.***

Reprezentantul reclamantei Climiș Nina avocatul Vladilen Călugăreanu, în cadrul ședinței de judecată **a susținut cererea de chemare în judecată**

integral, conform motivului și obiectului invocat, solicitînd admiterea ei deoarece a fost demonstrat faptul că procedura succesorală a fost viciată.

Pîrîtul Mihailovscaia Marina **,** în cadrul ședința de judecată nu s-a prezentat, procedura citării legale (citație publică) a fost respectată (f.d.70).

Astfel, potrivit prevederilor art. 206 al.3 CPC al R.Moldova, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului.

Intervenientul accesoriu- notarul Public Constantin Scaleţchi , în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut acțiunea reclamantei și a solicitat respingerea acesteia pe motivele invocate în referință (f.d.40-41).

Audiind participanţii la proces, cercetînd şi apreciind probele prezentate, analizînd în ansamblu materialele cauzei şi legislaţia aplicabilă speţei date, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de Climiş Nina către ***Mihailovscaia Marina*** , intervenient accesoriu Notarul Public Constantin Scaleţchi , privind ***declararea nulității absolute a certificatelor de moștenitor *****şi radierea înscrisurilor din Registrul Bunurilor Imobile intabulate în baza certificatelor n*****, urmează a fi respinsă, din următoarele motive.***

În conformitate cu art. 118 al. 1) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

Potrivit art.119 al. 1) Cod de procedură civilă al R.Moldova , *probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces*.

În conformitate cu art .121 Cod de procedură civilă al R.Moldova , *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Conform art. 130 Cod de procedură civilă al R.Moldova*, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii*

probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Conform prevederilor art. 240 al. 1) și 3) Cod de procedură civilă al R.Moldova, *La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.*

În conformitate cu art.15 alin. (1) Cod civil modernizat, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

Conform art. 16 al. 1) lit. c) și alin. 2) Cod civil modernizat, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic. Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sunt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.*

Instanța de judecată reține că reclamantul s-a adresat în judecată la data de 13.04.2023 și solicită declararea nulității certificatulor de moștenitor ***cu nr. 3096, din 25.04.2017*** , ***cu nr.3093, din 25.04.2017*** *și* ***cu nr.3088, din 25.04.2017***, astfel instanța de judecată consideră că legea materială aplicabilă în speță este Codul civil în vigoare până la modificările din data de 01.03.2019.

Totodată instanța de judecată reține că reclamantul solicită declararea nulității Certificatulor de moștenitor ***cu nr. *****,*** invocând nulitatea absolută a acestora.

Iar, conform **art. 217 Cod civil în vigoare până la modificările din 01.03.2019:** *Nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată o invocă din oficiu. Nulitatea absolută nu poate fi înlăturată prin confirmarea de către părţi a actului lovit de nulitate. Acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă*.

Astfel, reclamantul Climiș Nina a avut dreptul să înainteze această acțiune în constatarea nulității absolute și ținînd cont că acţiunea în constatare a nulităţii absolute este imprescriptibilă, instanța de judecată consideră că aceasta nu a fost depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă.

În şedinţa de judecată sa stabilit cu certitudine că, Climiș Nina s-a aflat în relații de căsătorie cu Mihailovschi Vladimir. Acest fapt se confirmă prin copia certificatului de căsătorie anexat la materialele cauzei (f.d. 11) și prin declarațiile părților în cadrul ședinței de judecată.

Conform Certificatului de deces eliberat de OSC Ungheni la data de 26 mai 2015, Mihailovschi Vladimir a decedat la data de 15.05.2015 (f.d. 12).

La fel, s-a stabilit faptul că pe parcursul vieții Mihailovschi Vladimir, potrivit contractului de vînzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată din 10.02.1994, a dobîndit cu drept de proprietate apartamentul nr. 31, str. Mihai Eminescu, nr. 28, or.Ungheni. La fel a dobîndit și apartamentul nr. 9, str. Națională, nr.27 or.Ungheni. în baza certificatului de moștenitor legal din 28.10.1995 (f.d.58).

De asemenea, Mihailovschi Vladimir pe parcursul vieții, la data de 24.02.2011 la notarul Lidia Nagherneac,cu sediul în nir. Ungheni, str.Decebal ¾, a întocmit testamentul cu nr. 1756/MJ 190231/, potrivit căruia a testat toată averea sa ce-i va aparține în ziua decesului, fiicei sale Mihailovscaia Marina Vladimirovna, a.n. 10.01.1972.(f.d.48)

La fel, în perioada căsătoriei Mihailovschi Vladimir la data de 27.04.2011 a deschis contul de depozit bancar nr. ***** în sumă de 11500 USD (f.d.60). Deci, masa succesorală rămasă după decesul lui Mihailovschi Vladimir era compusă din apartamentul ***** și depozit bancar nr. ***** în sumă de 11500 USD.

Conform Certificatului de moștenitor legal nr. 3096 din 25.04.2017, se atestă că moștenitori a-i averii cet. Mihailovschi Vladimir, pe ¼ cotă-parte este soția Climiș Nina. Bunurile succesorale fiind compuse din ½ cotă- parte din apartamentul nr. 31, cu nr. cadastral *****; apartamentul nr. 9, nr. cadastral 920110619501009, situat în or.Ungheni, str.Națională 27 și ½ cotă-parte din depunerile bănești de pe contul bancar nr. ***** (valută forte USD) și contul bancar nr. ***** (valută forte EURO) în filiala Ungheni BC ” Moldindconbank” SA (f.d. 29).

De asemenea, potrivit certificatului cu privire la dreptul de proprietate asupra cotei-părți din proprietatea comună în devălmășie nr. 3088, din 25.04.2017, se atestă faptul că reclamantei Climiș Nina î-i aparține dreptul de proprietate la ½ cotă-parte din proprietatea comună în devălmășie compusă din depuneri bănești de pe contul bancar nr. ***** (valută forte USD) și contul bancar nr. ***** (valută forte EURO) în filiala Ungheni BC ” Moldindconbank” SA, dobîndită în perioada căsătoriei cu Mihailovschi Vladimir. (f.d.31)

Conform Certificatului de moștenitor testamentar nr. 3093 din 25.04.2017, se atestă că moștenitor al averii indicate în testamentul cet. Mihailovschi Vladimir, pe ¾ cotă-parte este fiica Mihailovscaia Marina, a.n. 10.01.1972. Bunurile succesorale fiind compuse din ½ cotă- parte din apartamentul nr. 31, cu nr. cadastral *****; apartamentul nr. 9, nr. cadastral 920110619501009, situat în or.Ungheni, str.Națională 27 și ½ cotă-parte din depunerile bănești de pe contul bancar nr. ***** (valută forte USD) și contul bancar nr. ***** (valută forte EURO) în filiala Ungheni BC ” Moldindconbank” SA (f.d. 30).

Conform copiilor Dosarului succesoral eliberate de notarul Constantin Scaleţchi și potrivit declarațiilor părților se constată faptul că Certificatele de moștenitor au fost eliberate de către notar în urma prezentării probelor precum că Climiș Nina și Mihailovscaia Marina au acceptat succesiunea prin intrarea în posesia ei.

La eliberarea Certificatelor de moștenitor contestate, instanța de judecată nu a constatat încălcarea cărorva norme legale, din contra actele care au stat la baza emiterii respectivelor certificate, atestă incontestabil că cel care a acceptat succesiunea a fost soția, Climiș Nina și fiica Mihailovscaia Marina.

Temei pentru perfectarea și eliberarea actelor notariale sus indicate, a servit cererea depusă la 23.03.2017 de Climiș Nina, acționînd în interesele proprii și pe procura autentificată de autoritățile Federației Ruse în interesele moștenitorului testamentar a decedatului Mihailovschi Vladimir, Mihailovscaia Marina (f.d. 42) și hotărîrea instanței de judecată din 15.02.2017 (f.d.19,28).

Deci, instanța de judecată constată că reclamanta acționînd în interesele Marinei Mihailovscaia a cunoscut conținutul procurei eliberate de organele competente a Federației Ruse și la acel moment nu a avut careva obiecții.

Instanța de judecată, reține că la depunerea cererii menționate supra , reclamanta Climiș Nina a declarat că nu dispune de informații despre alți moștenitori și notarul i-a explicat consecințele tăinuirii faptului existnței altor moștenitori.(f.d.42)

Conform Articolul 64 din Legea cu privire la notariat nr. 1453-XV din 08.11.2002, în vigoare la data eliberării certificatului de moştenitor, *(1) Certificatul de moştenitor se eliberează de notar moştenitorilor sau statului la locul deschiderii succesiunii în termenul stabilit de legislaţia civilă. (2) Certificatul de moştenitor se eliberează moştenitorilor care au acceptat succesiunea în modul stabilit de legislaţia civilă pe numele tuturor moştenitorilor sau, la dorinţa lor, fiecărui în parte. (3) Moştenitorii care au omis termenul de acceptare a succesiunii*

pot fi incluşi în certificatul de moştenitor cu consimţământul tuturor celorlalţi moştenitori care au acceptat succesiunea în termen. Acest consimţământ al moştenitorilor va fi prezentat în scris notarului până la eliberarea certificatului de moştenitor. (4) Despre eliberarea certificatului de moştenitor pe numele minorului sau al persoanei lipsite de capacitate de exerciţiu notarul informează autoritatea tutelară de pe raza domiciliului moştenitorului în scopul protecţiei intereselor lui patrimoniale. (5) Până la eliberarea certificatului de moştenitor legal sau testamentar, notarul stabileşte cercul de persoane care au dreptul la succesiune şi la rezerva succesorală, prevenind moştenitorul despre răspunderea ce îi revine pentru tăinuirea faptului existenţei altor moştenitori. (6) În cazul în care masa succesorală trece cu drept de succesiune în favoarea statului, certificatul de moştenitor se eliberează organului financiar respectiv.

Conform Articolul 65 din Legea cu privire la notariat nr. 1453-XV din 08.11.2002, în vigoare la data eliberării certificatului de moștenitor, *(1) La eliberarea certificatului de moştenitor legal sau testamentar, notarul verifică faptul decesului celui care a lăsat moştenirea, timpul şi locul deschiderii succesiunii, raporturile de rudenie, existenţa testamentului, compunerea masei succesorale şi costul ei. Documentele justificative vor fi prezentate de moştenitori. (2) Moştenitorii legali lipsiţi de posibilitatea de a prezenta documentele, care confirmă raporturile de rudenie sau de căsătorie cu cel care a lăsat moştenirea, ce dau dreptul la moştenire legală, pot fi incluşi în certificatul de moştenitor cu acordul scris al tuturor celorlalţi succesori care au acceptat succesiunea şi au prezentat dovezi cu privire la raporturile de rudenie sau de căsătorie cu cel care a lăsat moştenirea*.

Conform art. 216 alin. (1) Cod civil *actul juridic este nul în temeiurile prevăzute de prezentul cod (nulitate absolută)*.

Conform art. 220 alin. (1) Cod civil *actul juridic sau clauza care contravin normelor imperative sunt nule dacă legea nu prevede altfel. Totodată, conform alin. (2) al aceluiaşi articol, actul juridic sau clauza care contravin ordinii publice sau bunelor moravuri sunt nule*.

Astfel, analizând prevederile legale și materialul probator instanța de judecată consideră că Certificatele de moștenitor ***nr.*** ***** au fost eliberate conform tuturor rigorilor legii. Or, simplul fapt că reclamantul nu este de acord cu aceste certificate nu constituie temei de nulitate absolută și nici nu poate duce la nulitatea actulelor respective. Careva temeiuri de fapt și de drept privind nulitatea certificatelor de

moștenitor contestate instanța de judecată nu a constatat, iar reprezentantul reclamantului nu a menționat concret care este temeiul nulității absolute și care prevedere legală concretă a fost încălcată.

Deci instanța de judecată constată că, notarul Constantin Scaleţrchi la deschiderea dosarului succesoral și eliberarea certificatelor de moştenitor ***nr.*** ***** pe numele lui Climiș Nina și Mihailovscaia Marina nu a încălcat prevederile Legii nr. 1453 cu privire la notariat (în vigoare la data executării acțiunilor și eliberării actelor notariale).

Ori, potrivit art. 55 al Legi nominalizate supra:(1) *Notarul, primind informaţia despre decesul persoanei, deschide procedura succesorală în baza declaraţiei scrise: a) a moştenitorilor legali, moştenitorilor testamentari ori a mandatarilor lor legali de acceptare a succesiunii sau de renunţare la ea. (2) În cazul în care pe unul şi acelaşi teritoriu îşi desfăşoară activitatea mai mulţi notari, competenţa de îndeplinire a procedurii succesorale aparţine primului notar sesizat. Notarul este obligat să verifice dacă procedura succesorală nu a fost deschisă de un alt notar din acelaşi teritoriu. (3) Notarul, primind informaţia despre deschiderea procedurii succesorale de alt notar, este obligat să informeze despre aceasta moştenitorii al căror domiciliu îi este cunoscut.(4) Notarul poate, de asemenea, chema moştenitorii prin publicarea unui aviz în mijloacele de informare în masă*.

Potrivit art. 56 alin. (1) al Legii sus-numite, *notarul primeşte declaraţiile de acceptare a succesiunii sau de renunţare la ea la locul de deschidere a succesiunii.*

Potrivit materialelor cauzei se atestă că Climiș Nina, acționînd pentru ea și în bază de procură în interesele lui Mihailovscaoa Marina, prin cererea din 25.04.2017 și- a exprimat consimțământul ca Mihailovscaia Marina să fie inclusă în cercul acceptabil a moștenirilor în raport cu masa succesorală, cu eliberarea ulterioară a certificatelor de moștenitor (f.d.51).

Astfel, din materialele prezentate de părți instanța atestă cert și fără echivoc, că notarul Constanrin Scaleţchi, la deschiderea procedurii (dosarului) succesorale nu a încălcat normele legale (imperative) sus-numite, a stabilit cercul de persoane care au dreptul la succesiune şi la rezerva succesorală, iar probele prezentate și anexate la dosarul succesoral atestă incontestabil faptul că Notarul nu a încălcat legislația în vigoare la emiterea Certificatelor de moștenitor ***nr.*** *****

În circumstanțele stabilite instanța reiterează, că actul juridic contestat - Certificatele de moștenitor ***nr. *****,***eliberate de notarul Constantin Scaleţchi , nu sînt lovite de nulitate absolută, deoarece nu contravin legii (normelor imperative), fiind eliberate de notar conform cadrului legal aplicabil. Situația descrisă impune cert și fără echivoc necesitatea menținerii acestor acte juridice.

Deci, cererea reclamantei Climiș Nina, instanța de judecată o consideră neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Ori, **Conform prevederilor art 239 CPC**, *Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

Cu referire la cerința reclamantului ***Climiș Nina*** privind ***radierea înscrisurilor din Registrul Bunurilor Imobile intabulate în baza certificatelor n*******, instanța de judecată consideră necesa a o respinge pe motiv că nu au fost constatate temeiul de nulitate absolută a certificatelor de moștenitor nr. 4239 din 08.12.2008.

În urma celor stabilite instanţa de judecată, conducîndu-se de prevederile art. 236 CPC al R Moldova,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge , ca neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de ***Climiș Nina*** către ***Mihailovscaia Marina şi intervenient Notarul Public Constantin Scaleţchi ,*** privind ***declararea nulității absolute a certificatelor de moștenitor cu nr. *****, şi radierea înscrisurilor din Registrul Bunurilor Imobile intabulate în baza certificatelor n*****.***

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Rodica Costru***.

Președintele ședinței: Rodica Costru