Dosarul nr. 2p/s-83/25
2-25007293-18-2p/s-22012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 24 februarie 2025 în or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni, sediul Anenii Noi
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător MUNTEAN Vitalie
grefier RENCHEZ Natalia
cu participarea:
reprezentantului petiționarei, avocatului BUGA Vladimir

a examinat în ședință de judecată publică cauza civilă la cererea depusă de Apostol Maria, persoana interesată IP Agenția Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă Anenii Noi cu privire la constatarea faptului ce are valoare juridică.

Petiționara Apostol Maria fiind citată legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul petiționarei Apostol Maria, avocatul Buga Vladimir, în ședință de judecată a susținut integral cererea depusă și a solicitat admiterea ei în sensul declarat.

Reprezentantul persoanei interesate Agenției Servicii Publice, Sava Irina, în ședință de judecată nu s-a prezentat și prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

a c o n s t a t a t:

<u>Argumentele participanților la proces</u>:

La data de 22.01.2025 a parvenit în adresa Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi, cererea depusă de Apostol Maria, persoana interesată IP Agenția Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă Anenii Noi cu privire la constatarea faptului ce are valoare juridică.

În motivarea cererii, petiționara a indicat că, în fapt, subsemnata Perju Maria, s-a născut la data de 04.08.1969 de la părinții Perju Boris şi Perju Elizaveta, în s. *****, r. Anenii Noi, fapt înregistrat la data de 04.09.1969, sub nr. 64, în Registrul de înregistrare a naşterilor a Primăriei *****r. Anenii Noi. Ulterior, la data de 01.07.1990 ultima s-a căsătorit, şi după căsătorie a ales numele de familie ”Apostol”.

Menționează că, bunica sa, Pelin Stepanida a încheiat căsătoria cu Brigai Gheorghe, iar căsătoria a fost înregistrată sub nr.09 din 02.02.1920 de Parohia *****, județul *****, unde numele mirilor este indicat ’’Brigai”, informaţie ce rezultă din răspunsul nr. 5430 din 03.09.2024 de la SSC Anenii Noi.

Astfel, în extrasul seria EN-I nr.022095, de pe actul de naştere nr.54 din ***** înregistrat de către Primăria *****jud. *****, numele tatălui meu este indicat Brigai Boris, a.n.02.08.1930.

Ulterior susține că, bunica sa, Brigai Stepanida s-a căsătorit cu Perju Achim. Menţionează faptul că, nu s-a păstrat actul de căsătorie dintre Brigai Stepanida şi Perju Achim. Cu toate că lipsesc careva acte de stabilire a paternităţii, adopţie de către presupusul tată Perju Gheorghe asupra copilului Perju (Brigai) Boris, tatăl meu este indicat ca Perju Boris în extrasul seria EC-I nr. 1112246 de pe actul de căsătorie nr.12 din *****, înregistrat la data de ***** la Primăria *****, r. Bulboaca.

La fel, indică că, tatăl său este indicat ca Perju Boris şi în extrasul seria EDI-I nr.0028207 de pe actul de divorţ nr. 11 din 21.07.1958, înregistrat la data de 21.07.1958 la OSC Bulboaca şi în extrasul seria EC-I nr.028214 de pe actul de căsătorie nr. 09 din 02.08.1958, înregistrat de către Primăria *****, r. Bulboaca.

De asemenea, în certificatul său de naștere seria NA-VI nr.2419015, act de naştere nr. 64 din 04.09.1969, înregistrat la Primăria *****, r. Anenii Noi, numele tatălui este indicat ’’Perju Boris”.

Susține că, în pofida faptului acestor înregistrări, deja în certificatul de deces seria DC-V nr.0199504, deces trecut în registrul actelor de stare civilă sub nr.34 la data de 21.11.2002, de către Primăria *****, jud. Chişinău, tatăl meu este indicat ca Brigai Boris, a.n.*****IDNP*****.

Prin urmare, pentru a corecta erorile strecurate, ultima a depus la SSC Anenii Noi o cerere, însă la data de 03.09.2024 a primit răspuns prin care i s-a explicat că nu este posibil de efectuat careva corectări, fiind explicat faptul că este necesar de adresat în judecată.

Astfel, reclamanta solicită admiterea cererii de chemare în judecată, cu constatarea faptului precum că:

- Brigai Boris, născut la*****indicat astfel în extrasul seria *****e pe actul de naștere nr. 54 din ***** înregistrat de către Primăria *****jud. *****,
- Perju Boris vârsta de 24 ani, indicat astfel în extrasul seria *****e pe actul de căsătorie nr. 12 din ***** înregistrat la data de ***** la Primăria *****, r-l Bulboaca,
- Perju Boris, vârsta de 28 ani, indicat astfel în extrasul seria ***** de pe actul de divorț nr. 11 din 21.07.1958, înregistrat la data de 21.07.1958 la OSC Bulboaca,
- Perju Boris, născut în anul 1931, indicat astfel în extrasul seria *****e pe actul de căsătorie nr. 09 din 02.08.1958, înregistrat de către Primăria *****, r-nul Bulboaca,
- Brigai Boris, născut la*****IDNP ***** indicat astfel în certificatul de deces seria DC-V nr. 0199504, în care decesul este trecut în registrul actelor de stare civilă sub nr. 34 la data de 21.11.2002, de către Primăria *****, jud. Chișinău,
- Perju Boris, indicat astfel în rubrica ”tatăl” în certificatul de naștere seria IX-БМ nr. 336355, eliberat de către Primăria *****, r-nul Anenii Noi, act de naștere nr. 64 din 04.09.1969, este una și aceeași persoană și este tatăl ei, adică a petiționarei Apostol Maria.

La data de 13 februarie 2025, persoana interesată Agenția Servicii Publice, a depus în adresa instanței, prin intermediul poștei electronice referință asupra cererii privind constatarea faptelor care au valoare juridică, prin care, Agenția Servicii Publice în calitate de persoană interesată și-a expus poziția asupra cererii înaintate de către Apostol Maria,

persoana interesată IP Agenția Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă Anenii Noi cu privire la constatarea faptului ce are valoare juridică.

Persoana interesată, atrage atenția instanța asupra faptului că, în cazul adoptări unei hotărâri pozitive cu privire la constatarea faptului că, prin urmarea emiterii a unei eventuale hotărâre privind constatarea faptului, raporturilor de rudenie dintre Apostol Maria şi Perju (Brigai) Boris ca fiind tată-fiică, precum şi constatarea faptului că Brigai Boris a.n.*****Perju Boris (vârsta de 24 ani) Perju Boris (vîrsta 28 ani) Perju Boris (a.n. 1931) Brigai Boris (a.n. 02.08.1930) este una şi aceiași persoană, aceasta nu va constitui temei pentru modificare actelor de stare civilă. Dat fiind faptul, că în cazul constatării unor divergenţe (de nume, prenume, data naşterii) în actele de stare civilă întocmite pe numele unei persoane şi a descendenţilor acesteia, legislaţia în vigoare reglementează procedura de modificare, rectificare a actelor de stare civilă, prevăzută la articolele 66-67 ale Legii nr. 100-XV din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă, în cazul imposibilităţii soluţionării problemei respective pe cale administrativă se poate recurge la acţiunea civilă prevăzută la art. 331 al Codului de procedură civilă - constatarea inexactităţii înscrisurilor în registrele de stare civilă.

Petiționara Apostol Maria fiind citată legal, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Reprezentantul petiționarei Apostol Maria, avocatul Buga Vladimir, în ședință de judecată a susținut integral cererea depusă și a solicitat admiterea ei în sensul declarat.

Reprezentantul persoanei interesate Agenției Servicii Publice, Sava Irina, în ședință de judecată nu s-a prezentat și prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

<u>Aprecierea instanţei de judecată</u>:

Audiind părţile, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le per ansamblu la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acţiunea civilă înaintată, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Dispoziția art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe pentru justa soluţionare a pricinii.*

Potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.*

Prevederile art. 121 Cod de procedură civilă stipulează că, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.*

Instanţa judecătorească, conform art. 130 Cod de procedură civilă, *apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Conform art. 279 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la constatarea faptelor care au valoare juridică.*

În corespundere cu prevederile art. 281 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor. Instanţa judecă cauzele în care i se cere să constate: a) rapoturile de rudenie; b) întreţinerea persoanei; c) înregistrarea naşterii, adopţiei, căsătoriei, divorţului şi decesului; d) recunoaşterea paternităţii, e) decesul la o anumită dată şi în anumite împrejurări; f) acceptarea unei succesiuni şi locul ei de deschidere; g) producerea unui acciden, h) posesiunea, folosinţa şi dispoziţia unui bun imobil în drept de proprietate; i) apartenenţa documentelor constatatoare de drepturi (cu excepţia documentelor militare, buletinului de identitate, paşaportului şi a certificatelor eliberate de organele de stare civilă) la o persoană al cărei nume indicat în document nu coincide cu numele din certificatul de naştere, buletinul de identitate sau din paşaport, j) concubinajul. în cazurile stabilite de lege; k) faptul represiunii politice; l) detenţiunea în lagărele de concentrare (ghetouri); m) răspândirea informaţiei care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională dacă autorul informaţiei nu este cunoscut, n) alte fapte cu valoare juridică.*

Potrivit art. 282 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului; b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.*

În conformitate cu art. 284 alin. (1) Cod de procedură civilă, *în cererea de constatare a faptului cu valoare juridică se indică: a) faptul a cărui constatare se solicită şi scopul solicitării; b) cauza imposibilităţii de a obţine documentele cuvenite sau de a reconstitui cele pierdute; c) probele care confirmă faptul şi care adeveresc imposibilitatea obţinerii documentelor necesare sau reconstituirii pe cale extrajudiciară a documentelor pierdute, confirmând respectarea procedurii prealabile în cazurile stabilite de lege.*

În conformitate cu art. 331 CPC, *instanţa judecătorească examinează cauzele privind constatarea inexactităţii înscrierilor în registrele de stare civilă conform prevederilor prezentului capitol dacă, în lipsa unui litigiu de drept şi în lipsa actelor doveditoare, organele de stare civilă sînt în imposibilitate să modifice înscrierile din registrele de stare civilă. Cererea de constatare a inexactităţii înscrierilor din registrul de stare civilă se depune la instanţa judecătorească de la domiciliul petiţionarului sau de*

la sediul organului de stare civilă care a înregistrat actul de stare civilă respectiv.

În corespundere cu prevederile art. 332 CPC, *în cererea de constatare a inexactităţii înscrierilor din registrul de stare civilă se indică datele referitoare la inexactitate, la corectările sau modificările solicitate de petiţionar, organul de stare civilă care a refuzat corectarea sau modificarea înscrierilor. La cererea de constatare a inexactităţii înscrierilor din registrul de stare civilă se anexează copia de pe certificatul respectiv, încheierea organului de stare civilă asupra refuzului de corectare sau modificare a înscrierilor şi alte documente care se referă la această problemă.*

În temeiul prevederilor art. 66 alin. (2) din Legea nr 100 din 26.04.2001 privind actele de stare civilă, *organul stare civilă soluționează cererea privind modificarea, rectificarea sau completarea actelor de stare civilă, în cazurile, când în actul de stare civilă se atestă inexactități, rubrici necompletate, abrevieri, sau greșeli ortografice, lipsa unor date.*

În accepțiunea art. 67 din aceeași Lege, *oficiul stare civilă, la cererea solicitantului privind modificarea, rectificarea sau completarea actului de stare civilă, organizează dosarul respectiv şi, în urma examinării acestuia, emite decizia privind problema în cauză. În cazul respingerii cererii privind modificarea, rectificarea sau completarea actului de stare civilă, oficiul stare civilă eliberează, în scris, la cererea solicitantului, un răspuns argumentat care poate fi contestat în instanţa judecătorească.*

În conformitate cu pct. 206 al Instrucțiunii cu privire la modul de înregistrare a actelor de stare civilă aprobat prin ordinul nr. 4 din 21 ianuarie 2004, al Departamentului Tehnologii Informaționale, *în cazurile în care, în actele de stare civilă, se atestă inexactități referitor la data, locul naşterii şi în special la numele şi prenumele unei persoane, când acestea au fost denaturate în procesul transliterării cu litere ale alfabetului chirilic, rectificarea se soluționează în baza actelor de naştere sau de căsătorie ale ascendenților, fără organizarea dosarelor de rectificare, solicitându-se doar cererea privind rectificarea vizată. În astfel de situaţii, în act se vor înscrie rectificările, indicându-se numărul, data şi locul întocmirii actului care a servit drept temei pentru operarea rectificării.*

Utilizarea acestei modalități de rectificare (fără întocmirea dosarului) se admite doar în cazul când OSC deține în arhiva proprie actul de stare civilă (de naştere sau de căsătorie) în baza căruia se rectifică numele, prenumele, locul sau data naşterii. În caz contrar, când copia de pe act urmează a fi solicitată din alt oficiu, dosarul de rectificare se va întocmi conform regulilor generale.

Potrivit prevederilor pct. 203 din aceiași instrucțiune, *modificările, completările şi rectificările actelor de stare civilă se fac în baza: a) hotărârii instanței judecătorești privind încuviințarea adopției; b) deciziei OSC privind schimbarea numelui şi/sau a prenumelui minorului (art. 56 din Codul familiei şi art. 49 din Lege); c) actelor de naştere, de căsătorie, de divorţ, de deces; d) cererii comune a părinților privind stabilirea paternității; e) hotărârii judecătoreşti privind constatarea inexactităților şi greşelilor în actul de stare civilă; f) hotărârii judecătoreşti privind: - excluderea datelor despre mamă sau tată din actul de naştere; - modificarea unei hotărâri judecătoreşti anterioare de adopție; - anularea unei hotărâri judecătoreşti anterioare de stabilire a*

paternității; - anularea sau declararea nulității adopției; - declararea nulității căsătoriei; g) actului de schimbare a numelui și/sau a prenumelui; h) pașaportului de tip vechi sau certificatului privind apartenența etnică (în cazurile schimbării naționalității); i) cererii unei mame singure privind completarea actului de naștere al copilului, precum și a persoanei care a atins majoratul privind completarea propriului act de naștere cu date despre tată la modificarea sau omiterea acestor date, conform art. 69 alin. (2) lit. d) din Lege; j) cererii de rectificare, modificare sau completare în temeiul actelor de stare civilă premergătoare deținute de OSC; k) cererii persoanei îndreptățite de rectificare a numelor și prenumelor, în corespundere cu onomastica națională; l) deciziei OSC (pentru cazurile prevăzute de pct. 201 lit. c), i) - o) și q) din prezenta instrucțiune.

Potrivit dispozițiilor pct. 205 din Instrucțiunea sus indicată, *cererea de modificare se examinează numai în cazul identificării actului de stare civilă a cărui modificare este solicitată. În cazul în care solicitantul dispune numai de certificatul de stare civilă, iar actul respectiv nu este identificat, se va recurge mai întâi la reconstituirea, înregistrarea ulterioară și transcrierea acestuia și doar mai apoi se va soluționa și problema modificării actului respectiv.*

Așadar, revenind la prezenta speță, instanța de judecată a stabilit că, petiționara Perju după căsătorie Apostol Maria a depus acțiune în instanță prin care solicită constatarea faptului că:

- Brigai Boris, născut la*****indicat astfel în extrasul seria *****e pe actul de naștere nr. 54 din ***** înregistrat de către Primăria *****jud. *****,
- Perju Boris vârsta de 24 ani, indicat astfel în extrasul seria *****e pe actul de căsătorie nr. 12 din ***** înregistrat la data de ***** la Primăria *****, r-l Bulboaca,
- Perju Boris, vârsta de 28 ani, indicat astfel în extrasul seria ***** de pe actul de divorț nr. 11 din 21.07.1958, înregistrat la data de 21.07.1958 la OSC Bulboaca,
- Perju Boris, născut în anul 1931, indicat astfel în extrasul seria *****e pe actul de căsătorie nr. 09 din 02.08.1958, înregistrat de către Primăria *****, r-nul Bulboaca,
- Brigai Boris, născut la*****IDNP ***** indicat astfel în certificatul de deces seria DC-V nr. 0199504, în care decesul este trecut în registrul actelor de stare civilă sub nr. 34 la data de 21.11.2002, de către Primăria *****, jud. Chișinău,
- Perju Boris, indicat astfel în rubrica ”tatăl” în certificatul de naștere seria IX-БМ nr. 336355, eliberat de către Primăria *****, r-nul Anenii Noi, act de naștere nr. 64 din 04.09.1969, este una și aceeași persoană și este tatăl ei.

Potrivit înscrisurilor anexate și anume copia certificatului de naștere eliberat la 21.04.2016, petiționara inițial avea numele de Perju, la rubrica tată, fiind indicat Perju Boris ***(f.d.15).***

Instanța de judecată notează că reieșind din certificatul de deces Seria DCV 0199504 înscris sub nr. 34 eliberat la 21.11.2002 denotă că Brigai Boris s-a născut la 02 august 1930 și decedat la 20 noiembrie 2002 ***(f.d. 14).***

Reieșind din extrasul de pe actul de naștere seria EN-I nr. 022095, nr. 54 din ***** înregistrat de către Primăria *****jud. *****, denotă că s-a înregistrat nașterea lui Brigai Boris, a.n. 02.08.1930 ***(f.d. 10).***

Reieșind din extrasul de pe actul de căsătorie din data de 02.08.1958, a fost

înregistrată căsătoria între Perju Boris născut 1931 și Rotari Elizaveta ***(f.d.13).***

La data de 03 septembrie 2024 a fost emis refuzul Agenției Servicii Publice, Departamentul stare civilă, Serviciul stare Civilă Anenii Noi în care se indică că, SSC Anenii Noi consideră cererea cet. Apostol Maria a fi neîntemeiată din punct de vedere administrativ deoarece, reconstituirea actului menționat urmând a fi efectuată pe cale judecătorească prin adresarea către instanța de judecată și intentarea unui proces civil privind cauza vizată. ***(f.d. 8-9).***

Așa dar, instanța de judecată notează că avocatul Buga Vladimir care acționează în interesele petiționarei Apostol Maria în cadrul ședinței de judecată a solicitat recunoașterea faptului că Brigai Boris și Perju Boris este una și aceiași persoană și de hotărâre are nevoie pentru a o prezenta în toate instituțiile necesare.

Instanța de judecată notează că specificul procedurii constatării faptelor cu valoare juridică constă în identificarea concretă a actelor de stare civilă în care s-a constat inexactitatea. O altă cerință este probațiunea solicitării formulate.

Astfel, se remarcă că rectificarea/modificarea actelor de stare civilă are loc în baza actelor premergătoare (pct. 203 din Instrucţiunii privind modul de înregistrare a actelor de stare civilă aprobată prin Ordinul nr. 1 din 31 ianuarie 2004 al Departamentului Tehnologii Informaţionale (Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 59-61 din 15.04.2005), în speţă actul premergător întru operarea modificărilor este actul de naştere al cetăţeanului.

Prin urmare, la caz din cumulul de înscrisuri prezentate, rezultă că potrivit actului de naștere nr. 54 din 04 august1930 întocmit de Primăria *****, jud. *****, din start figurează pe „Brigai Boris" data nașterii „02.08.1930)", iar potrivit extrasului de pe actul de căsătorie nr.9 din 02 august 1958, întocmit de Primăria *****, r. Bulboaca, s-a indicat că căsătoria este înregistrată între Perju Boris a.n.1931 și Rotari Elizaveta.

Subsecvent potrivit certificatului de deces seria DC-V nr. 0199504 înscris sub nr. 34 eliberat la 21.11.2002 denotă că Brigai Boris a decedat la 20 noiembrie 2002.

De asemenea, instanța menționează că, potrivit refuzului Agenției Servicii Publice, Departamentul stare civilă, Serviciul stare Civilă Anenii Noi din 03 septembrie 2024 se indică că, în urma răspunsurilor primite de la SEAI Anenii Noi pe numele Brigai Boris nu se atestă informație privind existența unui document care ar demonstra rectificarea/modificarea numelui din „Brigai" în „Perju", iar în arhiva actelor de stare civilă nu a fost identificat vreun act de stabilire a paternității sau adopției a presupusului tată Perju Gheorghe asupra copilului Perju (Brigai) Boris. ***(f.d. 8-9).***

Respectiv, din considerentul că datele înscrise în actele sus menționate vin în contrazicere cu cele susţinute de petent, iar careva dovezi şi anume acte de stare civilă ori alte extrase în vederea demonstrării că Brigai Boris data nașterii 02.08.1930 și Perju Boris a.n.1931 este una şi aceiași persoană instanței nu i-au fost prezentate, motiv din care acțiunea urmează a fi respinsă.

Pe cale de consecință, cerinţa petiţionarei privind constatarea faptului cu valoare juridică şi anume constatarea faptului că Brigai Boris și Perju Boris, este una și aceiași persoană, nu se încadrează în prevederile art. 281 Cod de procedură civilă, deoarece această cerinţă nu-şi găseşte reflectarea printre faptele juridice care pot fi constatate de

către instanţă în ordinea procedurii speciale.

Învederând cele expuse mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea înaintată de Apostol Maria, persoana interesată IP Agenția Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă Anenii Noi cu privire la constatarea faptelor cu valoare juridică.

În conformitate cu art. art. 236, 238 - 241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Cererea depusă de Apostol Maria, persoana interesată IP Agenția Servicii Publice, Serviciul Stare Civilă Anenii Noi cu privire la constatarea faptului ce are valoare juridică precum că:

- Brigai Boris, născut la*****indicat astfel în extrasul seria *****e pe actul de naștere nr. 54 din ***** înregistrat de către Primăria *****jud. *****,
- Perju Boris vârsta de 24 ani, indicat astfel în extrasul seria *****e pe actul de căsătorie nr. 12 din ***** înregistrat la data de ***** la Primăria *****, r-l *****,
- Perju Boris, vârsta de 28 ani, indicat astfel în extrasul seria ***** de pe actul de divorț nr. 11 din 21.07.1958, înregistrat la data de 21.07.1958 la OSC Bulboaca,
- Perju Boris, născut în anul 1931, indicat astfel în extrasul seria *****e pe actul de căsătorie nr. 09 din 02.08.1958, înregistrat de către Primăria *****, r-nul Bulboaca,
- Brigai Boris, născut la*****IDNP ***** indicat astfel în certificatul de deces seria DC-V nr. 0199504, în care decesul este trecut în registrul actelor de stare civilă sub nr. 34 la data de 21.11.2002, de către Primăria *****, jud. Chișinău,
- Perju Boris, indicat astfel în rubrica ”tatăl” în certificatul de naștere seria IX-БМ nr. 336355, eliberat de către Primăria *****, r-nul Anenii Noi, act de naștere nr. 64 din 04.09.1969, este una și aceeași persoană și este tatăl ei, adică a petiționarei Apostol Maria, se respinge ca nefondată.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului
Judecător MUNTEAN Vitalie