Prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător: Alina Balan)
dosarul nr.3r-11/26 (*nr.2-25144973-03-3r-18022026*)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

21 mai 2026 mun.Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului, judecător Elena Grumeza
Judecătorii Natalia Costaș și Ivan Parii

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Consiliul local Șestaci împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul central, din 20 ianuarie 2026, prin care s-a admis renunțul la acțiune și s-a încetat procesul, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea formulată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Consiliul local Șestaci, persoana terță Zgurean Valeriu, privind anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 13 octombrie 2025, Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul local Șestaci, r-nul Șoldănești, persoana terță Zgurean Valeriu, solicitând anularea deciziei nr.5.4 din 18.07.2025 „Cu privire la examinarea unei cereri”.

Ulterior, la data de 20 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, șeful adjunct al Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat – Aurica Condrea, în temeiul art.195 Cod Administrativ și art.212 CPC, a depus cerere de renunțare la acțiunea înaintată împotriva Consiliului local Șestaci.

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 20 ianuarie 2026, s-a admis renunțul reclamantului Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, reprezentat de către șeful adjunct – Aurica Condrea, la acțiune și s s-a încetat procesul, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Consiliul local Șestaci, r-nul Șoldănești, persoana terță Zgurean Valeriu, cu privire la anularea deciziei nr.5.4 din 18.07.2025 „cu privire la examinarea unei cereri”.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la Primarul sat.Șestaci – Guja Iacob în interesele Consiliului local Șestaci, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii judecătoriei Orhei, sediul central, din 20 ianuarie 2026, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art.242 Codul administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.*

Instanța de recurs constată că, încheierea supusă recursului a fost emisă la 20.01.2026 (f.d.58), și expediată părților la aceeași dată – 20.01.2026 prin intermediul poștei electronice (f.d.60), iar la 29.01.2026, Primarul sat.Șestaci – Guja Iacob în interesele Consiliului local Șestaci a contestat cu recurs soluția instanței de fond (f.d.62-64). Drept urmare, Colegiul judiciar conchide că recursul este declarat în termenul stabilit de lege.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, Primarul sat.Șestaci – Guja Iacob în interesele recurentului Consiliului local Șestaci, și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării. Suplimentar a menționat că, renunțarea la acțiune a fost semnată de o persoană neîmputernicită legal – șeful adjunct al Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de stat, care nu a prezentat instanței nici un act de împuternicire (ordin, procură, delegație) care să confirme dreptul de a reprezenta instituția în instanță; nu avea calitatea procesuală confirmată legal pentru a dispune de dreptul material dedus judecății. Astfel, conform principiilor generale ale reprezentării și dispozițiilor Codului de procedură civilă, renunțarea la acțiune este un act de dispoziție care poate fi făcut exclusiv de persoana competentă sau de un reprezentant cu împuternicire expresă. Aceasta constituie încălcare esențială a normelor de procedură, care atrage casarea încheierii. În cadrul procesului, Consiliul local Șestaci a înaintat o sesizare privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, asupra căreia, conform art.12[1] Cod de procedură civilă, instanța era obligată să se pronunțe printr-o încheiere motivată. Mai mult, judecătorul a ignorat complet această cerere, nu s-a pronunțat asupra admisibilității sau inadmisibilității excepției, nu a respectat procedura obligatorie de examinare a excepției de neconstituționalitate.

Comunicarea actelor:

La 07 martie 2026, Colegiul civil a notificat intimatul și persoana terță, despre depunerea recursului, oferindu-le un termen până la 27 martie 2026 pentru prezentarea referinței și probelor suplimentare (f.d.69).

Intimatul Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, la data de 30.03.2026, prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Nord, a depus ca probă Ordinul nr.18-c din 06.01.2026, prin care s-a acordat concediul anual de odihnă șefului Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat – Mătrăgună Victor, pentru perioada de 19 ianuarie – 01 februarie 2026. Prin același ordin s-a învederat că, atribuțiile șefului Oficiului

Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat vor fi executate de către dna.Condrea Aurica – șeful adjunct al Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, (f.d.71-72).

Persoana terță Zgurean Valeriu, nu a făcut uz de dreptul său procedural și nu a prezentat referință pe marginea cererii de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată și normele legale relevante speței, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră recursul neîntemeiat din următoarele considerente.

Conform art.243 alin.(1) lit.b) Codul administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

Potrivit art.241 alin.(3) Codul administrativ, *pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

În conformitate cu prevederile art.194 alin.(1) Codul administrativ, *în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.*

Conform art.219 Codul administrativ, *(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (2) Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. (4) Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.*

Prevederile art.39 alin.(2) Cod administrativ relevă că, *orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente*.

Conform art.189 alin.(1) și (3) Cod administrativ, *(1) orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. (3) În cazurile prevăzute de lege, precum şi în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată şi de autoritatea publică*.

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 13.10.2025, Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către

Consiliul local Șestaci, r-nul Șoldănești, persoana terță Zgurean Valeriu, solicitând anularea deciziei nr.5.4 din 18.07.2025 „Cu privire la examinarea unei cereri”, (f.d.2).

Ulterior, la data de 20 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond (f.d.54), șeful adjunct al Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat – Aurica Condrea, în temeiul art.195 Cod Administrativ și art.212 CPC, a depus cerere de renunțare la acțiunea înaintată împotriva Consiliului local Șestaci, (f.d.55).

Prin încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 20 ianuarie 2026, s-a admis renunțul reclamantului Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, reprezentat de către șeful adjunct – Aurica Condrea, la acțiune și s s-a încetat procesul, în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Consiliul local Șestaci, r-nul Șoldănești, persoana terță Zgurean Valeriu, cu privire la anularea deciziei nr.5.4 din 18.07.2025 „cu privire la examinarea unei cereri”, (f.d.58).

Exprimându-și dezacordul cu soluția instanței de fond, în termen, Primarul sat.Șestaci – Guja Iacob în interesele Consiliului local Șestaci, a contestat-o cu recurs, solicitând anularea acesteia, casarea încheierii judecătoriei Orhei, sediul central, din 20 ianuarie 2026, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată, (f.d.63).

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond, or, potrivit art.3 Cod administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept*.

Iar, art.20 Cod administrativ statuează că, *dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod*.

Potrivit art.78 alin.(2) – (3) Cod administrativ, *(2) participantul care a iniţiat procedura poate retrage petiţia iniţială până la finalizarea procedurii. Prin renunțare procedura se declară finalizată, cu excepția cazului în care există obligația continuării ei din oficiu, despre aceasta fiind informaţi şi ceilalţi participanţi. (3) În cazul în care participantul care a iniţiat procedura nu prezintă documentele sau dovezile solicitate de autoritatea publică în termenele rezonabile stabilite de aceasta şi nu există temeiuri de suspendare a procedurii sau de repunere în termen, autoritatea publică poate constata renunțarea tacită la procedură. Decizia se notifică participantului în cauză conform prevederilor prezentului cod. Odată cu stabilirea termenului, participantul este informat despre posibilitatea încetării procedurii*.

Conform art.195 Cod administrativ, *procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171*.

În conformitate cu art.265 lit.c) CPC, *instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunţul fiind admis de instanță*.

La rândul său, Colegiul judiciar remarcă faptul că, reclamantului îi aparține dreptul special de a înainta o acțiune în judecată, precum și de a renunța la acțiunea înaintată, fapt expres prevăzut atât în Codul de procedură civilă, cât și în Codul administrativ. Drept urmare, Colegiul judiciar consideră întemeiată soluția instanței de fond privind admiterea renunțului la acțiune și încetarea procesului.

Referitor la alegațiile părții recurente privind lipsa împuternicirilor șefei-adjuncte a Oficiului Teritorial Orhei – Condrea Aurica de a semna cerere de renunț la acțiune, Colegiul judiciar le va respinge ca neîntemeiat, deoarece pe perioada aflării în concediul anual a șefului Oficiului Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, atribuțiile acestuia au fost executate de șefa-adjunct a Oficiului Teritorial Orhei – Condrea Aurica, fapt confirmat prin Ordinul cu privire la acordarea concediului nr.18-c din 06.01.2026, care a fost emis de secretarul general adjunct al Guvernului, (f.d.72).

În dezvoltarea acestei idei, Colegiul judiciar va reține și prevederile pct.15 din Hotărârea Guvernului nr.845 din 18.12.2009 cu privire la oficiile teritoriale ale Cancelariei de Stat, care reglementează că, *în activitatea sa şeful Oficiului este asistat de șefii adjuncți ai Oficiului, care dețin funcție de demnitate publică şi sânt numiți în funcție şi eliberați din funcție prin hotărâre de Guvern.* ***În lipsa șefului Oficiului, precum şi în situații de conflict de interese atribuțiile şi obligațiile ce-i revin, conform legislației în vigoare, le exercită unul dintre șefii adjuncți ai Oficiului, desemnat prin ordinul secretarului general al Guvernului***.

Astfel, Colegiul judiciar reține că, la data depunerii cererii de renunț la acțiune șefa-adjunctă a Oficiului teritorial Orhei al Cancelariei de Stat – Aurica Condrea, dispunea de împuterniciri de reprezentare a instituției reclamante.

Concomitent în cererea de recurs, partea recurentă a invocat și faptul că, instanța de fond nu și-a respectat obligația de examinare a cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, argument care va fi respins de Colegiul judiciar din considerentele ce succed.

La data de 20.10.2025, pârâtul/recurent Consiliul local Șestaci a depus referință la cererea de chemare în judecată și sesizare privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art.226 alin.(2) Cod administrativ, art.236 alin.(1), (3), (4), (5) lit.a) și b), (6); art.238 alin.(4) Cod de procedură civilă.

În sensul dat, materialele cauzei atestă faptul că în urma depunerii referinței, s-a dispus convocarea părților în ședința de judecată pentru data de 20.01.2026 ora 09:45, (f.d.47). Iar, la 20.01.2026 ora 8.38, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond (f.d.54), Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat a depus cererea de renunț la acțiune, (f.d.55).

La rândul său, Colegiul judiciar notează că, procesul civil reprezintă o activitate amplă a participanților la proces și organelor competente, care se rezumă la ideea de a face justiție într-un stat de drept, de a realiza și restabili drepturile civile încălcate. În cursul judecății în cadrul procesului civil, pot apărea unele incidente procesuale, datorate

fie ca urmare a nerespectării normelor procesuale, fie ca urmare a unor acte procesuale de dispoziție ale părților, care, respectiv, conduc la apariția unor efecte juridice, a unor modificări de procedură.

Or, manifestarea de voință în sensul renunțării la judecată este un act de dispoziție a reclamantului de refuz în continuarea procesului civil intentat la cererea sa de chemare în judecată.

Astfel, în rezultatul intervenirii unui incident procedural – retragerea cererii de chemare în judecată de către reclamantul Oficiul teritorial Orhei al Cancelariei de Stat, urmare a cărui fapt procesul civil se declară finalizat și se încetează, instanța de judecată nu este obligată să se expună asupra sesizării privind excepția de neconstituționalitate formulată de Consiliul local Șestaci, r-nul Șoldănești, într-un proces încetat, în care nu s-a soluționat fondul cauzei, considerent din care aceasta rămâne fără soluționare și se anexează la dosar.

Raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunțate mai sus şi ținând cont de faptul că soluția adoptată de instanța de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de recurent au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat de Consiliul local Șestaci este neîntemeiat – motiv din care acesta urmează a fi respins, menținând integral încheierea judecătoriei Orhei, sediul central, din 20 ianuarie 2026.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.b), alin.(3) Cod administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil şi de Contencios Administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Consiliul local Șestaci împotriva încheierii judecătoriei Orhei, sediul central, din 20 ianuarie 2026, prin care s-a admis renunțul la acțiune și s-a încetat procesul, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea formulată de Oficiul Teritorial Orhei al Cancelariei de Stat către Consiliul local Șestaci, persoana terță Zgurean Valeriu, privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Ivan Parii**

Natalia Costaș