Dosarul nr. 2p/s-373/24
2-24070630-12-2p/s-28062024-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Balan
Grefier Bogdana Mamedov

examinând în ședință secretă cauza civilă la cererea depusă de către Violetta Mihailov, persoană interesată Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința persoanei fizice *****,

constată:

La data de 27 iunie 2024, Violetta Mihailov a depus o cerere cu privire la instituirea măsurii de ocrotire sub formă de tutelă în privința persoanei fizice, *****, persoană interesată Pretura sectorului Buiucani, mun. Chișinău.

În motivarea cererii petiționarul a indicat că, *****, născută la data de *****, este fiica sa și necesită îngrijire și supraveghere permanentă din partea altei persoane, nu se poate deplasa, beneficiază de pensie de invaliditate (grad sever din copilărie).

A menționat că, fiica sa suferă de paralizie cerebrală infantilă, tetraplegie, epilepsie simptomatică, retard psiho-verbal sever, ș. a.

A susținut că, potrivit raportului de expertiză extrajudiciară din 10 iunie 2025, întocmit de către Centrul de Medicină Legală, ***** suferă de maladie psihică cronică – *****.

A afirmat că, *****, ca urmare a maladiei psihice cronice, nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atît patrimoniale, cît și cu caracter personal, ea având discernământul psihic abolit în totalitate. Reieșind din starea psihică, nu poate participa în ședința de judecată la momentul actual. Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că, starea se va îmbunătăți, pronosticul pe

termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșirii este mai mult ca rezervat.

A declarat că, până în prezent a fost în îngrijirea bunicii, iar la moment există necesitatea instituirii unei măsuri de ocrotire judiciară. Ea nu are nici o avere.

Solicită admiterea cererii, instituirea măsurii de ocrotire judiciară în privința *****, născută la data de *****, pe un termen de 10 ani, sub formă de tutelă și desemnarea sa în calitate de tutore al *****.

În ședința de judecată, petiționara Violetta Mihailov și reprezentantul acesteia, avocatul Sergiu Mustață, au susținut cererea și au solicitat admiterea acesteia.

În ședința de judecată, reprezentantul persoanei fizice *****, avocatul Nicolae Cortac a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia, cu privarea acesteia de dreptul la vot.

În ședința de judecată, reprezentantul persoanei interesate Pretura sect. Buiucani, mun. Chișinău, Daniela Zglavoc a solicitat admiterea cererii.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată consideră cererea întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei şi admisibilitatea acțiunii.

Art. 279 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la măsurile de ocrotire contractuale și judiciare.

În conformitate cu art. 302 alin. (1) lit. a) și (2) lit. a) din Codul de procedură civilă, în procedura privind măsurile de ocrotire se examinează cauzele: de instituire, reînnoire sau revocare a unei măsuri de ocrotire judiciare (ocrotire provizorie, tutelă sau curatelă). Cererea de pornire a procesului privind măsura de ocrotire se depune, la alegerea petiționare: la instanța judecătorească de la

domiciliul sau reședința persoanei privința căreia este instituită sau se solicită instituirea unei măsuri de ocrotire (denumită în sensul prezentului capitol – persoană fizică), inclusiv de la locul aflării instituției de tratament sau instituției sociale în care este stabilită aceasta.

Conform art. 32 alin. (1) din Codul civil, în condițiile prezentului cod, în privința persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința, poate fi instituită, prin hotărâre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei, a ocrotirii provizorii sau a tutelei.

Conform art. 65 alin. (1) din Codul civil, persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința, poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcție de starea sau situația sa.

Conform art. 92 din Codul civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanța de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară şi dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispozițiilor legale privind obligația de întreținere a soțului și a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soților, privind asistența la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată şi proporțională gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficiențe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu își poate conștientiza acțiunile ori exprima voința.

În ședința de judecată, în baza raportului de expertiză extrajudiciară nr.202435A0312 din 10 iunie 2024, întocmit de către Centrul de Medicină Legală, s-a constatat că, ***** suferă de maladie psihică cronică – *****. *****, ca urmare a maladiei psihice cronice, nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională, conform stării psihice necesită supraveghere și îngrijire permanentă, este strict necesar asistarea sau reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atît patrimoniale, cît și cu caracter personal, ea având discernământul psihic abolit în totalitate. Reieșind din starea psihică, ***** nu poate participa în ședința de judecată la momentul actual. Având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că, starea ***** se va îmbunătăți, maladia psihică de care suferă este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea ameliorării semnificative sau însănătoșirii este mai mult ca rezervat.

Conform art. 93 din Codul civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită în privința unei persoane cu capacitate deplină de exercițiu. Cererea privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă şi în privința unui minor care nu are capacitate deplină de exercițiu, dar care a împlinit vîrsta de 17

ani. În acest caz, măsura de ocrotire judiciară se va considera instituită doar din data la care persoana devine majoră.

Din sensul normelor legale citate supra rezultă că, măsurile de ocrotire judiciară pot fi instituite doar în privința unei persoane cu capacitate deplină de exercițiu, care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală şi care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința, poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcție de starea sau situația sa.

Astfel, se reține că, în speță, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciară a fost depusă cu respectarea condițiilor enunțate.

Conform art. 102 alin. (3) și (4) din Codul civil, în privința persoanei care, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin. (1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie şi nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.

Conform art. 103 din Codul civil, instanța de judecată stabilește termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin. (1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de pînă la 10 ani.

În baza raportului de expertiză extrajudiciară enunțat, s-a reținut că, reieșind din stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil că, starea persoanei ***** se va îmbunătăți, maladia psihică cronică de care suferă este o boală ireversibilă, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat.

Conform art. 106 alin. (1) din Codul civil, sarcina curatelei şi tutelei poate fi îndeplinită doar de persoana care nu se află în una din incompatibilitățile prevăzute la art. 55 alin. (4).

Conform art. 55 alin. (4) din Codul civil, nu poate fi tutore sau curator: a) minorul; b) persoana supusă unei măsuri de ocrotire judiciare; c) cel decăzut din drepturile părintești; d) cel declarat incapabil de a fi tutore sau curator din cauza stării de sănătate; f) cel căruia i s-a restrâns exercițiul unor drepturi politice sau civile, fie în temeiul legii, fie prin hotărâre judecătorească, precum şi cel cu rele purtări; g) cel ale cărui interese vin în conflict cu interesele minorului pus sub tutelă sau curatelă; h) cel înlăturat prin act autentic sau prin testament de către părintele care exercita singur, în momentul morții, ocrotirea părintească; i) cel căruia i s-a revocat calitatea de tutore, curator sau ocrotitor provizoriu din culpa sa;

j) cel care se află în relații de muncă cu instituția în care este internată persoana asupra căreia se instituie tutela sau curatela; k) cel care suferă de alcoolism cronic sau de narcomanie; l) cel care nu are domiciliul pe teritoriul Republicii Moldova, cu excepția rudei minorului de până la gradul al IV-lea inclusiv; m) cel care nu este rudă cu minorul de până la gradul al IV-lea inclusiv sau nu a stabilit relații apropiate cu acesta.

Analizând circumstanțele de fapt ale speței în coraport cu normele legale citate, instanța de judecată constată că, Violetta Mihailov nu cade sub incidența incompatibilităților stabilite la art. 55 alin. (4) din Codul civil, întrunind condițiile stabilite de lege pentru a fi desemnată în această calitate de tutore.

Prin urmare, instanța de judecată consideră necesar de a admite cererea, de a institui măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința persoanei fizice *****, născută la data de *****, pe un termen de 10 ani și de a o desemna pe Violetta Mihailov în calitate de tutore al *****.

În conformitate cu art. $308^{11}$ alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, la instituirea măsurii de ocrotire judiciare, instanța de judecată, obligatoriu, se pronunță cu privire la privarea dreptului la vot stabilit de Codul electoral. Persoana este privată de dreptul la vot dacă nu întrunește unul sau mai multe din următoarele criterii: a) persoana înțelege informațiile relevante pentru decizia pe care trebuie să o ia; b) persoana apreciază implicațiile acestor informații pentru propria ei situație; c) persoana are capacitatea de a compara opțiunile disponibile; d) persoana poate alege opțiunea dorită. Hotărârea definitivă a instanței de judecată prin care persoana este privată de dreptul la vot, precum şi hotărârea definitivă de ridicare a interdicției de a vota se aduc la cunoștința Comisiei Electorale Centrale.

Ținând cont de circumstanțele cauzei și de prevederile legale enunțate, instanța de judecată consideră necesar de a dispune privarea persoanei fizice ***** de dreptul la vot.

În conformitate cu art. 236, 238-241 și $308^{11}$ din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Se admite cererea depusă de către Violetta Mihailov, persoană interesată Pretura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău, cu privire la instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința persoanei fizice *****.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința persoanei fizice *****, născută la data de *****, IDNP *****, pe un termen de 10 (zece) ani.

Se desemnează Violetta Mihailov, născută la data de *****, IDNP *****, în calitate de tutore al *****, născută la data de *****, IDNP *****.

Se privează *****, născută la data de *****, IDNP *****, de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din momentul determinat conform art. $308^{14}$ din Codul de procedură civilă, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Tatiana Balan