Dosarul nr. 2-461/25
2-25073989-21-2-26052025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

*Partea introductivă:*

28 noiembrie 2025 or.
Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Alexandru Ciorba
grefier – Maia Strogoteanu

examinând în şedinţă publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Orlov Rodica împotriva Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Cimișlia cu privire la anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, și

cererea reconvențională depusă de Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Cimișlia împotriva Rodicăi Orlov cu privire la constatarea nulității contractului individual de muncă și a ordinului, precum și a acordurilor suplimentare la contractul individual de muncă,

a c o s t a t a t :

*Partea descriptivă:*

La 26 mai 2025, Orlov Rodica a depus cerere de chemare în judecată (ulterior concretizată) împotriva Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Cimișlia prin care a solicitat: anularea ordinului nr. 75 din 29 aprilie 2025 și ordinului nr. *****din 31 octombrie 2025 emise de către Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Cimișlia, restabilirea la locul de muncă în funcția de director adjunct, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, este o persoană calificată în vârstă de 58 de ani, care și-a dedicat întreaga activitate profesională elevilor și întregului domeniu educațional. De mai mulți ani, activează în cadrul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Cimișlia, iar din 01.09.2016 aceasta a fost angajată în calitate de director adjunct al Liceului, fiind încheiat contractul individual de muncă nr. *****din 01.09.2016. A fost angajată prin cumul, pentru 0,5 unități (4 ore lucrătoare zilnice).

La 01.09.2016 a fost încheiat contractul individual de muncă nr. *****dintre Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” și reclamantă și a fost emis ordinul de angajare nr. *****din 01 septembrie 2016, prin care reclamanta a fost angajată prin cumul ca director adjunct în cadrul Liceului, pentru 0,5 unități, pe perioada 01.09.2016-31.08.2017.

La 01.09.2017, Liceul a emis ordinul nr. *****”a”, prin care se prelungește contractul individual de muncă cu reclamanta pe perioada 01.09.2017 - 31.08.2019, fiind indicat ca temei acordul suplimentar la CIM nr. 27 din 01 septembrie 2016.

La 06.11.2017, între Liceu și reclamantă a fost încheiat contractul individual de muncă nr. *****, în care era indicată funcția „director educativ pe 0,5 unități”, pentru perioada 06.11.2017 - 31.08.2018 (deși în ordinul nr. *****”a” era indicată perioada până la 31.08.2019).

La 30.08.2018, Liceul a emis ordinul nr. *****, prin care a dispus încetarea contractului individual de muncă, care a fost încheiat la 06.11.2017.

La 01.09.2018, între Liceu și reclamantă a fost încheiat acordul suplimentar la CIM nr. 27 din 01.09.2016 și a fost emis ordinul nr. *****, prin care s-au modificat raporturile de muncă cu reclamanta în sensul măririi volumului de muncă până la 0,75 unități (6 ore lucrătoare), pentru perioada 01.09.2018-31.08.2019.

La 01.09.2019, între Liceu și reclamantă a fost încheiat acordul suplimentar la CIM nr. 27 din 01.09.2016 și a fost emis ordinul nr. *****, prin care reclamanta a fost angajată în funcția de bază ca director adjunct, pe o perioadă nedeterminată, pentru 0,75 unități, cu dreptul de a citi ore de limba rusă în Liceu.

La 01.09.2020, între Liceu și reclamantă a fost încheiat acordul suplimentar la CIM nr. 27 din 01.09.2016 și a fost emis ordinul nr. *****, prin care s-a modificat funcția de bază de director adjunct pe 1,0 unități (de la 0,75 unități), fiind menținută perioada nedeterminată a contractului individual de muncă.

La 01.01.2023, între Liceu și reclamantă a fost încheiat acordul suplimentar la CIM nr. 27 din 01.09.2016, prin care s-a majorat salariul reclamantei, fiind menținute restul clauzelor (inclusiv perioada nedeterminată).

La 29.04.2025, Liceul a emis ordinul nr. *****, prin care Liceul a ordonat: Constatarea nulității și retragerea în tot, cu efect pentru viitor, a Acordului suplimentar la CIM nr. 27 din 01 septembrie 2016 din 01 ianuarie 2023, încheiat între directorul IP LT „M. Eminescu” si Orlov Rodica. Retragerea dnei Orlov Rodica din funcția de director adjunct al IP LT ’’Mihai Eminescu” din 02 mai 2025. Orlov Rodica a fost desemnată în funcția de directoare adjunctă interimară al IP LT „Mihai Eminescu”, începând cu 02.05.2025, până la desfășurarea concursului de ocupare a funcției de director adjunct al IP LT „Mihai Eminescu”.

A fost inițiată procedura administrativă de selectare pe bază de concurs a Directorului adjunct al IP LT „Mihai Eminescu” conform rigorilor legale.

A menționat reclamanta că, Liceul pretinde că prin Ordinul de concediere a constatat nulitatea unui acord adițional bilateral la contractul individual de muncă al reclamantei și, pe lângă aceasta, a dispus retragerea acestuia. Ordinul de concediere nu reprezintă nimic altceva decât o camuflare necalitativă a concedierii reclamantei sub o „nulitate”, care după cum vom argumenta în cele ce urmează - nu putea fi constatată de către Liceu și este vădit ilegală.

În opinia reclamantei, ordinul de concediere este ilegal, or, a fost emis cu aplicarea eronată a normelor de drept.

A evidențiat că, în conținutul ordinului de concediere se observă faptul că Liceul face trimitere la prevederile Codului administrativ, făcând uz de prerogativele ce sunt atribuite unei autorități publice. La caz, Liceul este constituit de către Consiliul Raional Cimișlia în calitate de instituție publică și acționează în temeiul statutului acesteia. Liceul nu este instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, așa cum prevede art. 7 din Codul administrativ. Totodată, Liceul nu acționează în regim de putere publică, or faptul că instituția publică reprezintă o persoană juridică de drept public nu înseamnă automat și faptul că aceasta acționează în regim de putere publică. Puterea publică izvorăște din factorul de decizie și dreptul discreționar atribuit unei autorități, pentru a decide în privința chestiunilor de interes public - ce nu este cazul Liceului.

A relevat că, aprecierea faptului dacă Liceul reprezintă sau nu o autoritate publică este importantă în contextul înțelegerii dacă acesta putea face trimitere la art. 141 (cu privire la nulitate) și 144 (cu privire la retragerea actului administrativ individual) din Codul administrativ, la care efectiv Liceul a făcut trimitere, or, nefiind o autoritate publică, nu pot fi invocate prevederi din Codul administrativ. Prin urmare, fundamentarea ordinului de concediere este eronată și vădit ilegală. Astfel, la acest capitol, reclamanta a conchis că, contractul individual de muncă și acordurile suplimentare nu reprezintă acte administrative individuale și nu pot fi retrase sau anulate de către Liceu.

A mai indicat că, codul muncii reglementează în mod expres condițiile în care pot fi încheiate, modificate sau încetate contractele individuale de muncă și actele adiționale la acestea. Or, orice intervenție ulterioară a angajatorului cu privire la încetarea sau „retragerea” unui acord adițional trebuie să respecte dispozițiile codului muncii, nu pe cele ale codului administrativ. Prin urmare, calificarea acordului suplimentar ca act administrativ este nefondată din punct de vedere legal, iar retragerea sa printr-un act unilateral - ordinul nr. *****din 29.04.2025 - este lipsită de temei juridic și constituie un abuz de drept, ce justifică anularea acestui ordin ca fiind emis cu încălcarea flagrantă a legii.

A conchis că, de fapt, Liceul a concediat reclamanta, or i-a încetat unilateral, din inițiativa sa, contractul individual de muncă, ceea ce potrivit art. 86 din Codul muncii reprezintă o concediere.

Cu referire la repararea prejudiciului moral, reclamanta a menționat că, i-a fost cauzat o stare de stres emoțional semnificativ, iar sentimentele de umilință și nedreptate au avut un impact semnificativ asupra stării de bine. Prin urmare, o compensație pentru prejudiciul moral poate contribui la restabilirea echilibrului și la repararea daunelor suferite. Astfel, reclamanta se consideră îndreptățită la compensarea prejudiciului moral în cuantum de 50000 lei, această sumă fiind proporțională cu suferința psihologică suferită, precum și cu efectele negative asupra reputației profesionale și personale ale acesteia.

Cu referire la ordinului nr. *****din 31.10.2025, reclamanta a menționat că acesta din urmă urmează a fi anulat din considerentul că a fost emis cu depășirea competenței legale ale angajatorului, contrar dispozițiilor imperative ale codului muncii, codului educației și codului administrativ.

La 28 octombrie 2025, Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Cimișlia a depus cerere reconvențională împotriva Rodicăi Orlov cu privire la constatarea nulității contractului individual de muncă nr. *****din 01 septembrie 2016 și a ordinului nr. *****din 01.09.2016, precum și a acordurilor suplimentare la contractul individual de muncă.

În motivarea acțiunii reconvenționale, a relatat că, consecutivitatea actelor încheiate între părți care au fost reflectate mai sus, și a menționat că, în rezultatul unui control intern exercitat de către administrația instituției publice Liceului Teoretic „Mihai Eminescu” la situația anului 2025, s-a constat angajarea viciată a personalului cu funcție de conducere din cadrul instituției publice, directorilor adjuncți și anume în lipsa desfășurării concursurilor publice de numire în funcție, dar și pe termene ce depășesc cadrul legal, contrar principiilor legale stabilite odată cu intrarea în vigoare a Codului educației nr. 152/2014, la art. 50 alin. (1), (5), (6), (7) din cod.

Prin urmare, reglementările în materia relațiilor de muncă în domeniul educațional, prin prisma Codului educației în particular, potrivit 50 alin. (5) din Codul educației, stabilește că, funcțiile de director și de director adjunct se ocupă prin concurs, în baza criteriilor de competență profesională și managerială. Orlov Rodica, în temeiul contractului individual de muncă nr. *****din 01.09.2016 încheiat între ultima și Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” a fost angajată în funcția de director andjunct (0.5 unitate) cu eludarea concursului de angajare - pe o perioadă determinată, adică de la 01.09.2016 pînă la 31.08.2017, prin cumul, subsecvent fiind emis ordinul nr. *****din 01.09.2016.

A notat că, ulterior, pentru prima dată părțile stabilesc angajarea Rodicăi Orlov pentru perioadă nedeterminată în funcția de director adjunct, la data de

01.09.2019 unde părțile semnează acordul suplimentar la contractul individual de muncă nr. *****din 01.09.2016, prin care Orlov Rodica, este angajată în funcția de director adjunct pe perioadă nedeterminată, (0.75 unitate) cu funcția respectivă de bază, cu dreptul de a preda ore de limba rusă, începând cu 01.09.2019, fiind emis corespunzător ordinul nr. *****din 01.09.2019 iar la data de 01.01.2023, părțile semnează acordul suplimentar la contractul individual de muncă nr. *****din 01.09.2016, unde la fel, stabilește Rodicăi Orlov, (1.0 unitate) pentru funcția de director adjunct începând cu 01.01.2023, stabilind că relațiile de muncă se încheie la fel, pentru perioadă nedeterminată.

Finalmente a conchis că, contractul individual de muncă nr. nr. *****din 01.09.2016 și acordurile adiționale subsecvente, au fost încheiate cu derogări de la următoarele prevederi legale imperative: art. 50 alin. (5) din Codul educației, or, contrar normei citate contractul individual de muncă nr. *****cu toate acordurile subsecvente, cum ar fi acordul suplimentar la contractul individual de muncă nr. *****din 01 septembrie 2016, încheiat la 01 ianuarie 2023 dintre lP „Liceul Teoretic Mihail Eminescu” și Orlov Rodica și acordul suplimentar din 01.09.2019 la contractul individual de muncă nr. *****din 01.09.2016, dintre IP „Liceul Teoretic Mihail Eminescu” și Orlov Rodica, privind angajarea în funcția de director adjunct, părțile nu au avut dreptul legal de a încheia asemenea raporturi juridice în lipsa concursului public de angajare; art. 50 alin. (6) din același cod, contrar normei citate, acordul suplimentar la contractul individual de muncă nr. *****din 01 septembrie 2016, încheiat la 01 ianuarie 2023 dintre IP ”Liceul Teoretic Mihail Eminescu” și Orlov Rodica, prin care reclamanta reconvențională a fost numită în funcție de director adjunct, a fost stabilit perioada nedeterminată a raporturilor de muncă, dar și acordul suplimentar din 01.09.2019 la contractul individual de muncă nr. *****din 01.09.2016, dintre IP ”Liceul Teoretic Mihail Eminescu” și Orlov Rodica, privind angajarea în funcția de director adjunct, a fost stabilit termen de angajare - pe perioadă nedeterminată a Rodicăi Orlov, respectiv la data emiterii lor - 01.01.2023 și 01.09.2019, părțile nu au avut dreptul de a stabili un termen mai mare de 5 ani pentru angajare.

A mai indicat că, actele juridice privind raporturile de muncă obiect al acțiunii reconvenționale, contravin și pct. 3 din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învîțămînt general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 163/2015 unde este prevăzut că, funcția de director și director adjunct al instituției de învățămînt general se ocupă prin concurs. Directorul și directorii adjuncți ai instituției publice de învățămînt general sînt numiți în funcție pentru un termen de 5 ani. Reglementări specifice se regăsesc și în codul muncii ce prevede la art. 56 alin. (1) unde se specifică că, contractul individual de muncă se încheie în baza negocierilor dintre salariat și angajator. Încheierea contractului individual de

muncă poate fi precedată de circumstanțe specifice (susținerea unui concurs, alegerea în funcție etc.).

Prin referința depusă de către Orlov Rodica pe marginea cererii reconvenționale, ultima își exprimă dezacordul cu acțiunea înaintată de către Liceul Teoretic „Mihai Eminescu”, solicitând respingerea acțiunii reconvenționale.

În argumentare referinței a notat în esență că, acțiunea reconvențională este neîntemeiată deoarece nulitatea absolută nu este prevăzută de nici o dispoziție legală; nu este afectat un interes general, ci o relație contractuală privată; actul a fost executat valabil și confirmat tacit și angajatorul nu poate invoca propria culpă pentru a anula efectele unui contract.

În ședința de judecată Rodica Orlov a susținut circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată și suplimentul la cerere, solicitând admiterea acțiunii de bază și respingerea acțiunii reconvenționale. Suplimentar a explicat că, în prezent activează în funcția de director adjunct interimar la Liceul Teoretic „Mihai Eminescu”. Au fost organizate mai multe concursuri cu privire la ocuparea funcției de director adjunct, însă nu au avut loc deoarece nu a aplicat nimeni. A comunicat că, nu a depus cerere de participare la concursurile inițiate pentru funcția de director adjunct, deoarece vrea să demonstreze că are dreptate vizavi de modul cum a fost eliberată din funcție.

În ședința de judecată reprezentantul Rodicăi Orlov, avocatul Serghei Bucataru a susținut circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea de chemare în judecată și suplimentul la cerere, reiterând argumentele indicate în ultima, solicitând admiterea acțiunii de bază și respingerea acțiunii reconvenționale.

În ședința de judecată reprezentantul Liceului Teoretic „Mihai Eminescu”, avocatul Anatolie Casap a susținut circumstanțele de fapt și de drept indicate în cererea reconvențională, reiterând argumentele indicate în ultima, solicitând admiterea acțiunii reconvenționale și respingerea acțiunii de bază.

*Partea motivată:*

Audiind explicaţiile participanților la proces, analizând în corespundere cu prevederile art. 130 din Codul de procedură civilă cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii acţiunii înaintate, în raport cu specificul cauzei, instanţa de judecată concluzionează că, acţiunea reclamantei Rodica Orlov este întemeiată și urmează a fi admisă parțial, iar acțiunea reconvențională înaintată de reclamantul reconvențional Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” necesită de o admis integral ca fiind întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se atestă că, la 01 septembrie 2016 a fost încheiat contractul individual de muncă nr. *****dintre Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” și Orlov Rodica și a fost emis ordinul de angajare nr. *****din 01 septembrie 2016, prin care Orlov Rodica a fost angajată prin cumul ca director adjunct în cadrul Liceului, pentru 0,5 unități, pe perioada 01 septembrie 2016-31 august 2017 (f.d. 14-16).

La 01 septembrie 2017, Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” a emis ordinul nr. *****”a”, prin care a fost prelungit contractul individual de muncă cu Orlov Rodica pe perioada 01 septembrie 2017 – 31 august 2019, fiind indicat ca temei acordul suplimentar la CIM nr. 27 din 01 septembrie 2016 (f.d. 17).

La 06 noiembrie 2017, între Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” și Orlov Rodica a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 42, în care era indicată funcția „director educativ pe 0,5 unități”, pentru perioada 06 noiembrie 2017 – 31 august 2018 (f.d. 18-19).

La 30 august 2018, Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” a emis ordinul nr. *****, prin care a dispus încetarea contractului individual de muncă, care a fost încheiat la 06 noiembrie 2017 (f.d. 20).

La 01 septembrie 2018, între Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” și Orlov Rodica a fost încheiat acordul suplimentar la CIM nr. 27 din 01 septembrie 2016 și a fost emis ordinul nr. *****, prin care s-au modificat raporturile de muncă cu Orlov Rodica în sensul măririi volumului de muncă până la 0,75 unități (6 ore lucrătoare), pentru perioada 01 septembrie 2018-31 august 2019 (f.d. 21-22).

La 01 septembrie 2019, între Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” și Orlov Rodica a fost încheiat acordul suplimentar la CIM nr. 27 din 01 septembrie 2016 și a fost emis ordinul nr. *****, prin care Orlov Rodica a fost angajată în funcția de bază ca director adjunct, pe o perioadă nedeterminată, pentru 0,75 unități, cu dreptul de a citi ore de limba rusă în Liceu (f.d. 23-24).

La 01 septembrie 2020, între Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” și Orlov Rodica a fost încheiat acordul suplimentar la CIM nr. 27 din 01 septembrie 2016 și a fost emis ordinul nr. *****, prin care s-a modificat funcția de bază de director adjunct pe 1,0 unități (de la 0,75 unități), fiind menținută perioada nedeterminată a contractului individual de muncă (f.d. 25-26).

La 01 ianuarie 2023, între Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” și reclamantă a fost încheiat acordul suplimentar la CIM nr. 27 din 01 septembrie 2016, prin care s-a majorat salariul lui Orlov Rodica, fiind menținute restul clauzelor (inclusiv perioada nedeterminată) (f.d. 27).

La 29 aprilie 2025, Liceul Teoretic „Mihai Eminescu”, bazându-se pe prevederile art. 141, 144 din Codul administrativ și art. 50 alin. (1), (5) și (6) din Codul educației, Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, – a emis ordinul nr. *****, prin care Liceul a ordonat: Constatarea nulității și retragerea în tot, cu efect pentru viitor, a Acordului suplimentar la CIM nr. 27 din 01 septembrie 2016 din 01 ianuarie 2023, încheiat între directorul IP LT „M. Eminescu” si Orlov Rodica. Retragerea dnei Orlov Rodica din funcția de director adjunct al IP LT „Mihai Eminescu” din 02 mai 2025. Orlov Rodica a fost desemnată în funcția de directoare adjunctă interimară al IP LT „Mihai Eminescu”, începând cu 02 mai 2025, până la desfășurarea concursului de ocupare a funcției de director adjunct al IP LT „Mihai Eminescu”. A fost inițiată procedura administrativă de selectare pe bază de concurs a Directorului adjunct al IP LT „Mihai Eminescu” conform rigorilor legale. De asemenea a fost informată Orlov Rodica despre faptul că ordinul poate fi contestat cu cerere prealabilă depusă la sediul liceului, în termen de 30 zile de la data notificării (f.d. 28).

La 31 octombrie 2025, Liceul Teoretic „Mihai Eminescu”, bazându-se pe prevederile art. 82 lit. c) și 84 din Codul muncii, – a emis ordinul nr. *****, prin care a ordonat: modificarea p.1 din Ordinul nr. *****din 29 aprilie 2025, după cum urmează: Constatarea existenței temeiului de nulitate a Acordului suplimentar la CIM nr. 27 din 01 septembrie 2016 din 01 ianuarie 2023, încheiat între directorul IP LT „Mihai Eminescu” și Orlov Rodica. Inițierea procedurilor legale judiciare de constatare a nulității contractului individual de muncă și acordurilor conexe încheiate cu doaman Orlov Rodica în contextul angajării acesteia fără organizarea și desfășurarea unui concurs public pentru funcția de directoare

adjunctă a Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu”, cu menținerea celorlalte prevederi a ordinului nr. *****din 29.04.2025 (f.d. 109).

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1), (5)-(7) din Codul educației (în vigoare la data încheierii CIM), personalul de conducere al instituţiei de învăţământ general se compune din director şi directori adjuncţi.

Funcţiile de director şi de director adjunct se ocupă prin concurs, în baza criteriilor de competenţă profesională şi managerială. Regulamentul de organizare şi desfăşurare a concursului pentru ocuparea funcţiei de director şi de director adjunct se aprobă de Ministerul Educaţiei. Cel puţin un director adjunct responsabil de procesul educaţional trebuie să aibă studii pedagogice.

Directorul şi directorii adjuncţi ai instituţiei publice de învăţământ general sînt numiţi în funcţie pentru un termen de 5 ani. La expirarea acestui termen, contractul individual de muncă al conducătorului încetează de drept, funcţia devenind vacantă.

Directorul instituţiei de învăţământ general încheie un contract individual de muncă cu organul local de specialitate în domeniul învăţământului, iar directorul adjunct – cu directorul instituţiei de învăţământ general.

Punctul 3 al Regulamentului cu privire la organizarea şi desfăşurarea concursului pentru ocuparea funcţiei de director şi director adjunct în instituţiile de învăţământ general aprobat prin ordinul Ministerului Educaţiei nr. 163 din 23 martie 2015 (în vigoare la data încheierii CIM), funcţia de director şi director adjunct al instituţiei de învăţământ general se ocupă prin concurs. Directorul şi directorii adjuncţi ai instituţiei publice de învăţământ general sînt numiţi în funcţie pentru un termen de 5 ani.

Conform art. 55 alin. (1) lit. g) din Codul muncii (în vigoare la data încheierii CIM), contractul individual de muncă poate fi încheiat pe durată determinată, conform art.54 alin.(2), în următoarele cazuri: cu colaboratorii ştiinţifici din instituţiile de cercetare-dezvoltare, cu cadrele didactice şi rectorii instituţiilor de învăţământ superior, precum şi cu conducătorii instituţiilor de învăţământ preşcolar, primar, secundar general, special complementar, artistic, sportiv, secundar profesional, mediu de specialitate, **în baza rezultatelor concursului desfăşurat în conformitate cu legislaţia în vigoare**.

Conform art. 84 alin. (1), (2) și (5) din Codul muncii (în vigoare la data încheierii CIM), **nerespectarea oricărei dintre condiţiile stabilite de prezentul cod pentru încheierea contractului individual de muncă atrage nulitatea acestuia.**

Constatarea nulităţii contractului individual de muncă produce efecte pentru viitor.

Nulitatea contractului individual de muncă se constată prin hotărîre a instanţei de judecată.

În acest context, instanța de judecată subliniază că normele juridice menționate, aplicabile la data încheierii contractului individual de muncă contestat, sunt norme imperative, iar conținutul acestora a fost menținut și în legislația actuală, ceea ce confirmă caracterul constant și obligatoriu al cerințelor legale privind ocuparea funcțiilor de conducere în instituțiile de învățământ general.

Reieșind din circumstanțele enunțate supra, în coroborare cu prevederile legale citate, instanța de judecată conchide că, potrivit art. 50 alin. (1), (5)–(7) din Codul educației, funcția de director adjunct din instituțiile publice de învățământ general se ocupă **exclusiv prin concurs**, în baza criteriilor de competență profesională și managerială, iar numirea în funcție se face pentru un termen determinat de 5 ani.

Aceleași cerințe sunt prevăzute expres de pct. 3 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 163 din 23 martie 2015, în vigoare la data încheierii contractului individual de muncă.

Totodată, art. 55 alin. (1) lit. g) din Codul muncii permite încheierea contractelor individuale de muncă pe durată determinată cu conducătorii instituțiilor de învățământ **numai în baza rezultatelor concursului desfășurat conform legislației în vigoare**.

Instanța de judecată reține că obligația organizării concursului are caracter imperativ, iar nerespectarea acestei condiții esențiale pentru validitatea raportului de muncă constituie o încălcare gravă a normelor legale privind încheierea contractului individual de muncă.

Așa fiind, în temeiul art. 84 alin. (1), (2) și (5) din Codul muncii, – nerespectarea condițiilor stabilite de lege pentru încheierea contractului individual de muncă atrage nulitatea acestuia, nulitate care produce efecte numai pentru viitor și care se constată prin hotărâre judecătorească. Instanța de judecată mai subliniază că normele legale invocate erau în vigoare atât la data încheierii contractului individual de muncă, cât și în prezent, ceea ce confirmă caracterul constant și obligatoriu al reglementării.

**Prin urmare, instanța de judecată ajunge la concluzia temeiniciei acțiunii reconvenționale și o va admite integral.**

Astfel, la caz este incidentă declararea nulității contractului individual de muncă nr. *****din 01.09.2016 încheiat dintre Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” și Orlov Rodica, pentru încălcările enunțate supra.

Dat fiind caracterul accesoriu al ordinelor și al actelor adiționale emise în executarea contractului individual de muncă nr. 27 din 01.09.2016, instanța de judecată constată că acestea își pierd eficiența juridică pentru viitor, ca efect al constatării nulității contractului individual de muncă nr. *****din 01.09.2016, fără a afecta drepturile salariale aferente muncii efectiv prestate anterior. Așa fiind, în

consecutivitatea celor menționate, instanța de judecată dispune anularea ordinului nr. *****din 01 septembrie 2016 și a acordurilor suplimentare la contractul individual de muncă enunțat din 01 septembrie 2019 și 01 ianuarie 2023, or, nulitatea contractului individual de muncă nr. 27 din 01.09.2016 atrage ineficacitatea actelor subsecvente, în măsura în care acestea nu au existență juridică autonomă.

Finalmente, instanța de judecată apreciază ca fiind neîntemeiate alegațiile reclamantei Orlov Rodica și ale reprezentantului acesteia, potrivit cărora în speță nu ar exista vreun temei dintre cele prevăzute la art. 84 din Codul muncii care să atragă nulitatea contractului individual de muncă. Or, contrar acestor susțineri, instanța de judecată constată că, pe lângă dispozițiile Codului educației și ale Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin Ordinul Ministerului Educației nr. 163 din 23 martie 2015, care instituie în mod imperativ obligația ocupării funcției de director adjunct exclusiv prin concurs, și Codul muncii consacră expres această condiție. Astfel, potrivit prevederilor art. 55 alin. (1) lit. g) din Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi încheiat (...), **în baza rezultatelor concursului desfăşurat în conformitate cu legislaţia în vigoare.** Prin urmare, rezultă fără echivoc că funcția de director adjunct în instituțiile publice de învățământ general **se ocupă exclusiv prin concurs**, această cerință fiind prevăzută expres atât de Codul educației și actele normative subsecvente, cât și de Codul muncii. În aceste condiții, instanța de judecată constată nerespectarea condițiilor legale imperative stabilite de Codul muncii pentru încheierea contractului individual de muncă, fapt care, în temeiul art. 84 alin. (1) din Codul muncii, atrage nulitatea acestuia.

**Cu referire la cererea de chemare în judecată depusă de Orlov Rodica, instanța de judecată o consideră întemeiată și o va admite parțial.**

Cu întâietate, instanța de judecată reiterează că, reclamanta a solicitat prin cererea de chemare în judecată (ulterior concretizată): anularea ordinului nr. 75 din 29 aprilie 2025 și ordinului nr. *****din 31 octombrie 2025 emise de către Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Cimișlia, restabilirea la locul de muncă în funcția de director adjunct, repararea prejudiciului moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

Cu privire la cerința de anularea ordinului nr. *****din 29 aprilie 2025 și ordinului nr. *****din 31 octombrie 2025 emise de către Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Cimișlia, instanța de judecată relevă următoarele.

La 29 aprilie 2025, Liceul Teoretic „Mihai Eminescu”, bazându-se pe prevederile art. 141, 144 din Codul administrativ și art. 50 alin. (1), (5) și (6) din Codul educației, Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de

învățământ general, – a emis ordinul nr. 75, prin care Liceul a ordonat: Constatarea nulității și retragerea în tot, cu efect pentru viitor, a Acordului suplimentar la CIM nr. 27 din 01 septembrie 2016 din 01 ianuarie 2023, încheiat între directorul IP LT „M. Eminescu” si Orlov Rodica. Retragerea dnei Orlov Rodica din funcția de director adjunct al IP LT „Mihai Eminescu” din 02 mai 2025. Orlov Rodica a fost desemnată în funcția de directoare adjunctă interimară al IP LT „Mihai Eminescu”, începând cu 02 mai 2025, până la desfășurarea concursului de ocupare a funcției de director adjunct al IP LT „Mihai Eminescu”. A fost inițiată procedura administrativă de selectare pe bază de concurs a Directorului adjunct al IP LT „Mihai Eminescu” conform rigorilor legale. De asemenea a fost informată Orlov Rodica despre faptul că ordinul poate fi contestat cu cerere prealabilă depusă la sediul liceului, în termen de 30 zile de la data notificării (f.d. 28).

La 31 octombrie 2025, Liceul Teoretic „Mihai Eminescu”, bazându-se pe prevederile art. 82 lit. c) și 84 din Codul muncii, – a emis ordinul nr. 75, prin care a ordonat: modificarea p.1 din Ordinul nr. *****din 29 aprilie 2025, după cum urmează: Constatarea existenței temeiului de nulitate a Acordului suplimentar la CIM nr. 27 din 01 septembrie 2016 din 01 ianuarie 2023, încheiat între directorul IP LT „Mihai Eminescu” și Orlov Rodica. Inițierea procedurilor legale judiciare de constatare a nulității contractului individual de muncă și acordurilor conexe încheiate cu doaman Orlov Rodica în contextul angajării acesteia fără organizarea și desfășurarea unui concurs public pentru funcția de directoare adjunctă a Instituției Publice Liceul Teoretic „Mihai Eminescu”, cu menținerea celorlalte prevederi a ordinului nr. *****din 29.04.2025 (f.d. 109).

Din ansamblul motivelor expuse rezultă că Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” nu are calitatea de autoritate publică în sensul art. 7 din Codul administrativ și, pe cale de consecință, nu putea aplica și invoca dispozițiile art. 141 și 144 din Codul administrativ. Contractul individual de muncă și acordul suplimentar din 01.01.2023 au natura juridică a unor acte bilaterale de dreptul muncii, care nu pot fi calificate drept acte administrative individuale și nu pot fi retrase, anulate sau declarate nule printr-un act unilateral al angajatorului, ci exclusiv prin hotărâre judecătorească, în condițiile Codului muncii. În aceste circumstanțe, ordinul nr. *****din 29 aprilie 2025 și ordinul nr. *****din 31 octombrie 2025 au fost emise fără temei legal, cu aplicarea eronată a regimului juridic administrativ și cu eludarea normelor imperative ale dreptului muncii, fapt ce atrage anularea acestora.

Cu privire la cerințele restabilirea la locul de muncă în funcția de director adjunct și repararea prejudiciului moral, instanța de judecată le va respinge, ca urmare și pentru motivele admiterii acțiunii reconvenționale.

În continuare, soluţionând cererea reclamantei Orlov Rodica de restituire a cheltuielilor pentru asistenţă juridică acordată, instanța de judecată reţine următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente:

a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată);

b. copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie;

c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensaţiei acordate, instanţa de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ţine cont de:

a. complexitatea cauzei; noutatea şi dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speţă;

b. aportul avocatului la soluţionarea cauzei;

c. timpul şi munca depusă de avocat;

d. aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistenţa (cunoştinţe tehnice speciale, cunoaşterea profundă a unor reglementări de profil, cunoaşterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienţi specifici etc.);

e. faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare;

f. rezultatul obţinut;

g. restricţiile de timp impuse de client şi de circumstanţele cauzei;

h. natura şi durata relaţiei dintre avocat şi client;

i. experienţa, reputaţia şi abilitatea avocatului;

j. justificarea şi ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză;

k. suma despăgubirilor pretinse/obţinute în cauză;

l. alţi factori, la discreţia instanţei.

Avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă.

La caz, s-a stabilit că reclamanta, Orlov Rodica, a fost reprezentat în judecată de avocatul, Bucataru Serghei, care în confirmarea cerinței de încasare a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 32000 de lei, a prezentat bonul de

plată Seria QL nr.739508 din 20.05.2025 (f.d. 135) și bonul de plată Seria QL nr.739525 din 14.11.2025 (f.d. 136), contractul de asistență juridică nr.47 din 20.05.2025 (f.d. 131-134) și mandatul nr.2085575 din 20 mai 2025 (f.d.1).

Astfel, reieșind din faptul că pentru intentarea prezentei acțiuni, precum și participarea în ședințele de judecată, reclamanta Orlov Rodica, a apelat la serviciile unui avocat, instanța de judecată consideră necesare, rezonabile și realmente angajate cheltuielile de asistență juridică pe marginea prezentei acțiuni, în cuantum de 16000 de lei, or, valoarea compensației de asistență juridică pretinsă în sumă de 32000 de lei în asemenea circumstanțe este nerezonabilă, nemotivată și chiar exagerată.

În această ordine de idei, instanța de judecată concluzionează că, cerințele reclamantei Orlov Rodica își găsesc suportul de fapt și de drept şi urmează a fi admise parțial, precum și cerințele reclamantului reconvențional Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Cimișlia își găsesc suportul de fapt și de drept şi urmează a fi admise integral.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

*Partea dispozitivă:*

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Orlov Rodica.

Se anulează ordinul nr. 75 din 29 aprilie 2025 și ordinul nr. *****din 31 octombrie 2025 emise de către Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Cimișlia.

Se încasează de la Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Cimișlia în beneficiul Rodicăi Orlov, cheltuielile de judecată sub formă de asistență juridică în sumă de 16 000 (șaisprezece mii) de lei.

În rest, cererea de chemare în judecată depusă de Orlov Rodica se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se admite integral cererea reconvențională depusă de Liceul Teoretic „Mihai Eminescu” din or. Cimișlia.

Se anulează contractul individual de muncă nr. *****din 01 septembrie 2016, ordinul nr. *****din 01 septembrie 2016 și a acordurilor suplimentare la contractul individual de muncă enunțat din 01 septembrie 2019 și 01 ianuarie 2023.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile de la data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Judecătorul
Judecătoriei Cimișlia — Alexandru Ciorba

Copia corespunde originalului — Alexandru Ciorba