

**DECIZIE**  
**În numele Legii**

7 septembrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

vând în componența sa:

președintele ședinței

Judecători

Referier

cu participarea:

Procurorului

Vocatului

Xenofon Ulianovschi  
Ion Secrieru și Svetlana Balmuș  
Alina Gulii

Vitalie Călugăreanu  
Maxim Belinschi

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul avocatului Maxim Belinschi în numele și interesele inculpatului Pavel Meșcinschi declarat împotriva sentinței Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, din 14 iulie 2016, în cauza penală întru acuzarea lui:

**Meșcinschi Pavel Valeriu**, născut la 13 august 1981, originar și domiciliat com. Dubăsarii Vechi, r-l Criuleni, moldovean de naționalitate, căsătorit, are doi copii minori la întreținere, cu studii superioare, neangajat în câmpul muncii, supus militar, anterior nejudecat, fără antecedente penale, cetățean al RM, cod numeric personal 0982411213948, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. 2 lit. d), art. 326 alin. 2 lit. d), art. 326 alin. 2 lit. d) din Codul penal al RM.

**Pricina s-a aflat pe rolul:**

- primei instanțe de la 15 decembrie 2015 până la 14 iulie 2016.
- Instanței de apel din 11 august 2016 până la 27 septembrie 2016.

Procedura de citare a fost respectată.

Avocatul Maxim Belinschi cu inculpatul Pavel Meșcinschi au susținut apelul declarat în temeiul și motivul invocat, solicitând admiterea lui.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, nu a susținut apelul declarat de avocatul Maxim Belinschi în numele și interesele inculpatului, solicitând respingerea lui, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

**C O N S T A T Ă:**

Prin sentința Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 14 iulie 2016, inculpatul Meșcinschi Pavel a fost recunoscut vinovat și condamnat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin.2 lit. d) din Codul penal al RM privind pretinderea și primirea de la Levinte Filip a banilor în sumă de 7000 lei, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 60 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 ani.

Meșcinschi Pavel a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 2 lit. d) din Codul Penal, privind pretinderea și primirea de la Gîncota Serghei a banilor în sumă de 200 euro, fiind stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceea ce constituie 60 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 ani.

Meșcinschi Pavel a fost recunoscut vinovat și condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 2 lit. d) CP, privind pretinderea banilor în sumă de 100 euro, aplicându-i o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 3 000 unități convenționale, ceea ce constituie 60 000 lei, cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 3 ani.

În conformitate cu art. 84 Cod Penal lui Meșcinschi Pavel o pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, parțial, al pedepselor aplicate – 5 000 unități convenționale ceea ce constituie 100 000 lei ( una sută mii lei) cu privarea de dreptul de a exercita funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

**Pentru a se pronunța, instanța de fond prin sentința în cauză a constatat că**, Meșcinschi Pavel, deținând în baza ordinului șefului Inspectoratului General de Poliție, funcția de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului de

Poliție Criuleni, fiind implicat în serviciu, la 31 august 2015, ora 23.<sup>20</sup> min., s-a deplasat în com. Valea Coloniței, r-ul Criuleni, unde a documentat tentativa

de sustragere pe ascuns a unei betoniere de Levente Filip, Mereacre Tudor și Gîncota Serghei.

La 01 septembrie 2015, în jurul orei 03.<sup>00</sup> min., Meșcinschi Pavel, aflându-se în biroul său de serviciu în sediul IP Criuleni, amplasat în or.

Criuleni str. 31 august 1989, nr. 72, acționând din intenție directă, a pretins de la Levinte Filip bani în sumă de 7 000 lei în schimbul cărora susținea

că va influența ofițerul de urmărire penală care investighează cazul să nu aplice în privința acestuia măsura preventivă "reținerea". La rândul său, Levente Filip, fiind constrâns psihic de amenințarea cu aplicarea reținerii a telefonat-o pe fiica sa Mereacre Mariana comunicându-i să ia bani în sumă de 7 000 lei și să-i transmită vecinei Gîncota Galina care urmează să se deplaseze la sediul IP Criuleni și să îi transmită acestuia banii.

Pește puțin timp în jurul orei 05.<sup>40</sup> min., Meșcinschi Pavel urmărind scopul realizării acțiunilor sale criminale de primire a banilor pretinși, i-a

însoțit pe Levente Filip și Gîncota Serghei în fața sediului IP Criuleni, unde Levente Filip a primit de la Gîncota Galina bani în sumă de 7 000 lei, pe

care imediat i-a transmis lui Meșcinschi Pavel, în schimbul cărora ofițerul de investigație susținea că, va influența ofițerul de urmărire penală care investighează cazul să nu aplice în privința sa măsura preventivă "reținerea". După transmiterea banilor lui Meșcinschi Pavel, Levente Filip a fost lăsat să se deplaseze la domiciliu.

Tot el, Pavel Meșcinschi, deținând în baza ordinului șefului Inspectoratului General al Poliției funcția de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, fiind implicat în serviciu la 31 august 2015, ora 23.<sup>20</sup> min., s-a deplasat în com. Valea Coloniței, r-1 Criuleni, unde a documentat tentativa de sustragere pe ascuns a unei betoniere de Levinte Filip, Mereacre Tudor și Gîngota Serghei.

La 01 septembrie 2015, în jurul orei 03.<sup>00</sup> min., Meșcinschi Pavel aflându-se în biroul său de serviciu din sediul IP Criuleni, amplasat în of. Criuleni, str. 31 august 1989, nr. 72, acționând din intenție directă, a pretins de la Gîngota Serghei bani în sumă de 200 euro ceea ce constituie echivalentul sumei de 4 376 lei, conform cursului oficial stabilit de Banca Națională a Moldovei pentru data de 01 septembrie 2015, în schimbul cărora susținea că, va influența ofițerul de urmărire penală care investighează cazul să restituie autoturismul de model „Ford” cu numărul de înmatriculare DR AU 077 folosit pentru deplasarea în com.. Valea Coloniței, r-1 Criuleni în scopul săvârșirii furtului.

La rândul său, Gîngota Serghei fiind constrâns psihic de amenințarea cu ridicarea și nerestituirea autoturismului, a telefonat-o pe mama sa Gîngota Galina și a rugat-o să se deplaseze la IP Criuleni pentru a-i transmite banii preținși de Meșcinschi Pavel în sumă de 200 euro.

Peste puțin timp, în jurul orei 05.<sup>40</sup> min., Meșcinschi Pavel urmărind scopul realizării acțiunilor sale criminale de primire a banilor anterior preținși, i-a însoțit pe Levinte Filip și Gîngota Serghei în fața sediului IP Criuleni, unde Levinte Filip a primit de la Gîngota Galina bani în sumă de 200 euro, pe care imediat i-a transmis lui Meșcinschi Pavel, în schimbul cărora ofițerul de investigație susținea că, va influența ofițerul de urmărire penală care investighează cazul să restituie autoturismul de model "Ford" cu numărul de înmatriculare DR AU 077 folosit pentru deplasarea în s. Valea Coloniței, r-ul Criuleni în scopul săvârșirii furtului.

După transmiterea sumei de bani lui Meșcinschi Pavel, Gîngota Serghei a primit autoturismul de model "Ford", cu numărul de înmatriculare DR AU 077 al cărui posesor este.

Tot el, Pavel Meșcinschi, deținând în baza ordinului șefului Inspectoratului General de poliție funcția de ofițer de investigație în cadrul Inspectoratului de Poliție Criuleni, fiind implicat în serviciu, la 31 august 2015, ora 23.<sup>20</sup> min, s-a deplasat în com. Valea Coloniței, r-1 Criuleni, unde a documentat tentativa de sustragere pe ascuns a unei betoniere de Levene Filip, Mereacre Tudor și Gîngota Serghei.

La 05 septembrie 2015, în a doua jumătate a zilei Meșcinschi Pavel aflându-se în fața magazinului central „Unic” amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 8 prin înțelegere prealabilă, s-a întâlnit cu Gîngota Serghei, de la care acționând cu intenție directă a pretins pentru sine și pentru o altă persoană bani în sumă de 300 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 6 517 lei, conform cursului oficial a stabilit de BNM pentru data de 05 septembrie 2015, în schimbul cărora susținea că va influența ofițerul de urmărire penală care investighează cazul să nu îi atribue calitatea de bănuț în săvârșirea violării de domiciliu care a avut loc la 31 august 2015, în com. Valea Coloniței r-1 Criuleni ca urmare a tentativei nereușite de furt a betonierei.

Astfel, la 08 septembrie 2015, în intervalul de timp 10.<sup>00</sup> min., - 10.<sup>30</sup> min., ofițerul de urmărire penală al Secției urmărire penală a IP Criuleni, Burdia Mihail l-a audiat pe Gîngota Serghei în calitate de martor în cadrul cauzei penale cu nr. 2015210485.

Prelungind acțiunile sale criminale, la 15 septembrie 2015, ora 10.<sup>40</sup> min., Meșcinschi Pavel, aflându-se în fața centrului comercial „Universal” amplasat în mun. Chișinău, str. Pântelimon Halippa, prin înțelegere prealabilă, s-a întâlnit cu Gîngota Serghei, de la care acționând cu intenție directă, a primit pentru sine și pentru o altă persoană prima parte din banii anterior preținși în sumă de 100 euro, ceea ce constituie echivalentul sumei de 2 209 lei, conform cursului oficial stabilit de BNM pentru data de 15 septembrie 2015, în schimbul cărora ofițerul de urmărire penală care investighează cazul nu i-a atribuit calitatea de bănuț în săvârșirea violării de domiciliu care a avut loc la 31 august 2015, în com. Valea Coloniței, r-1 Criuleni ca urmare a tentativei nereușite de furt a betonierei.

***Împotriva sentinței enunțate, la 01 august 2016, avocatul Maxim Belinski în numele și interesele inculpatului Pavel Meșcinschi, în termen a depus apel prin care a solicitat în conformitate cu art. 84 alin. (1) CP, stabilirea pedepsei definitive lui Mescinschi Pavel sub formă de amendă în mărime de 60 000 lei, prin cumul parțial al pedepselor sub formă de amendă aplicate lui Mescinschi Pavel pentru ftecare infracțiune în parte.***

Mai indică avocatul apelant că, sancțiunea aplicată este una prea dură, fiind aplicată în privința ultimului o sumă mult prea mare ceea ce constituie o lovitură materială nu doar pentru inculpat, ci și pentru întreaga familie, ultimul având la întreținere doi copii minori.

Suplimentar apelantul menționează, că, amenda stabilită ultimului contravine prevederilor legislației naționale, scopul urmărit de legea penală, care nu are atât menirea să sancționeze persoanele, cât să le reeduce în spiritul respectării legii.

Un argument în susținerea apelului este și faptul că, inculpatul Mescinschi Pavel vina în cele încredinate a recunoscut pe deplin solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, acceptând rejudecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza urmării penale, căindu-se sincer de cele comise.

Potrivit art. 364.<sup>1</sup> alin. 8, din Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut vina beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul unei pedepse cu amendă, astfel sancțiunea art. 326 alin. 2 Cod Penal prevede

amenda în mărime de 3000 până la 4000 unități convenționale, ceea ce înseamnă de la 60.000 lei la 80 000 lei.

**Potrivit alin. 2 al art. 401, și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel avocatul înumele și interesele inculpatului în ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței ntegrale.**

**Colegiul penal**, audiind participanții la proces, verificând acest aspect consideră apelul declarat în termen având în vedere că, entința a fost pronunțată public la data de 14 iulie 2016 fiind expedită participanților la aceeași dată, f.d.74, vol. 3, iar cererea de apel a oșt declarată de avocatul inculpatului la data de 01 august 2016, f. d. 75-76, vol.3, în a -15 zi fiind, or cu respectarea prescripțiile art. 402 lin. 1 din Cod de procedură penală.

**Procedura citării legale a fost executată.**

În ședința instanței de apel avocatul Maxim Belinschi cu inculpatul Pavel Meșcinschi au susținut apelul declarat în temeiul și motivul ivocat, solicitând admiterea lui.

Procurorul Vitalie Călugăreanu, nu a susținut apelul declarat de avocatul Maxim Belinschi în numele și interesele inculpatului, olicitând respingerea lui, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, consideră apelul inculpatului Maxim Belinschi ca nefondat și urmează fi respins, ca atare cu menținerea fără modificări a sentinței instanței de fond.

Potrivit art. 414 din Codul de procedură penală al RM, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii tacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate istanței de apel.

Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prim instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal.

**Conform art. 415 alin. (1) lit. c) din Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.**

Colegiul penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 CPP al RM, din punct de vedere al pertinentei, concludenții, veridicității și coroborării și just a stabilit vinovăția inculpatului în baza art. 326 alin.2 lit. d); art. 326 alin. 2 lit. d); art. 326 alin. 2 lit. d) din Codul penal al RM.

Colegiul penal reține că, instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și de drept, vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, apreciind faptele săvârșite de inculpatul Meșcinschi Pavel, încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat. Cercetarea judecătorească s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor procesual-penale privind administrarea probelor.

Colegiul cercetând în ansamblu materialele cauzei penale date, în raport cu argumentele invocate în apelul avocatului Maxim Belinschi a stabilit că, temeiurile, argumentele și motivele apelului declarat sunt nefondate și nu pot fi acceptate.

**Fiind audiat inculpatul Meșcinschi Pavel**, în ședința de judecată în ordinea art. 364<sup>1</sup> alin. (4) din Cod penal al RM, vina a recunoscut pe deplin și a declarat că, recunoaște și confirmă faptele indicate în rechizitoriu, a declarat că la 31 august 2015 a fost deserviciu în grupa operativă din cadrul IP Criuleni. Aproximativ pe la orele 23.<sup>00</sup> min., a primit indicația de a se deplasa în satul Valea Coloniței. Deplasându-se la fața locului l-a observat pe cet. Gîngota Serghei acesta se afla lângă automobilul său care a comunicat că, a venit împreună cu Melinte Filip și Mereacre Tudor însă nu cunoștea cu ce scop au venit, invocau ca să i-a careva instrumente. Peste aproximativ 10-15 minute s-a apropiat Levinte Filip care i-a comunicat că, a venit să sustragă betoniera, după care au fost escortați în incinta Inspectoratului de Poliție Criuleni. În sediu IP Criuleni, Leventi Filip s-a apropiat și l-a întrebat cum poate să rezolve problema dată și dacă poate cumva să-l ajute. Leventi Filip i-a declarat că, la domiciliu are bani în sumă de 7 000 lei la care a căzut

de acord. Ulterior Gîngota Serghei pentru a nu-i reține automobilul i-a comunicat că are acasă 200 euro. Apoi a telefonat rudele ca să-i aducă banii. Apoi cineva din rudele lui Gîngota Serghei s-au apropiat și au adus banii. A primit bani în sumă de 7 000 lei și 200 euro. Bani în sumă de 7 000 lei primiți de la Levinte Filip au fost pentru a nu-i reține, iar banii în sumă de 200 euro au fost primiți pentru a nu reține mijlocul de transport a lui Gîngota Serghei. Peste câteva zile l-a telefonat pe Gîngota Serghei și i-a comunicat că, mai este nevoie de careva sumă de bani pentru ai atribui statut

de martor în cadrul dosarului penal intentat în privința lui Leventi Filip și Mereacre Tudor. Peste o perioadă de timp l-a telefonat pe Gîngota Serghei și l-a întrebat dacă a făcut rost de bani, la care i-a spus că deține la moment suma de 100 euro, apoi s-au înțeles să se întâlnească. Ulterior s-au întâlnit în fața la "Piața Universală" unde i-a transmis suma de 100 euro. Restul banilor în sumă de 200 euro, nu i-a cerut deoarece s-a răzgândit. De cele comise se căiește sincer, solicitând aplicarea unei pedepse mai blânde, acceptând judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în confirmarea vinovăției.

**Declarațiile martorului Leventi Filip** care a declarat că, aproximativ prin luna iunie a anului curent, a lucrat împreună cu ginerile său Mereacre Tudor Mihail și încă două persoane cu prenumele Fedea și Ion, la construcția unui acoperiș și construcția unei anexe a casei din comuna Valea Colonița, r-1 Criuleni ce aparține unei doamne cu prenumele Adela. Lucrările de construcție la obiectivul nominalizat au durat aproximativ trei săptămâni pentru ce a primit de la proprietară aproximativ 20 000 lei. La 31 august 2015, a terminat o casă de construit din com. Cricova, mun. Chișinău și ulterior a mai găsit un obiect pe care urma să construiască din fundament. Fiind în căutarea unei betoniere, și-au adus aminte că, la gospodăria din com. Valea Colonița unde a efectuat construcția casei în luna iunie, se afla un utilaj de producerea a betonului și au hotărât să o ia conform necesității. Luând în considerație că nu dispuneau de transport, ginerile l-a sunat pe vecinul Gîngotă Serghei Nicolai pe care l-a rugat să plece în seara de 31 august 2015, în comuna Colonița să ia acest utilaj, la ce acesta a acceptat efectuarea serviciilor de transport contra sumei de 500 lei. Ajungând la fața locului, el cu ginerile au coborât din automobil, iar Gîngota Serghei a rămas cu mijlocul său de transport în fața casei lângă o fâșie forestieră. Ambii au așteptat lângă mașină până când a trecut un domn și o doamnă pe lângă ei cu vaca, după care ambii au intrat în gospodărie unde anterior a lucrat în construcție, s-au uitat în interiorul sarauiului de lângă casă, unde au văzut utilajul de produs beton care era fără roți și la acel moment sau răzgândit să-l ia din cauza greutatea enorme, iar între timp au auzit un strigăt a unui domn și a unei doamne care strigau la șofer „că de aicea nu te miști până când nu vine poliția”, iar după zgomot au decis să fugă de la fața locului, în timp ce era la ieșire din com. Valea Coloniței, a fost sunat e fiica sa Mariana care i-a comunicat ca să se întoarcă înapoi la Gîngota Serghei din motiv că acesta a fost reținut de poliție. Peste puțin timp a fost contactat la telefonul său mobil cu numărul 060231469 de către o persoană care s-a prezentat că este ofițer operativ de sector a com. Valea Coloniței din r-1 Criuleni pe care l-a întrebat unde se află. Acesta i-a răspuns că se află la ieșire din

sat comunicându-i să stea pe loc curând o să

se apropie de el. Peste puțin timp, a observat un maxi taxi, care s-a oprit în apropierea sa, din care a ieșit Gîngota Serghei și o persoană și o persoană care s-a prezentat ofițer de sector. S-a urcat în mașină și au plecat la fața locului în gospodăria din satul Valea Coloniței de unde a vrut să ia utilajul de producere a betonului. Acolo ofițerul de sector l-a întrebat cum a intrat pe teritoriul gospodăriei și ce a vrut să facă, între timp peste jumătate de oră a mai venit un mijloc de transport cu patru colaboratori de poliție, care au primit explicații de la ei, după care s-a prezentat și proprietara casei

care a confirmat că nici-un bun nu a fost sustras din gospodăria acesteia. Aproximativ la ora 01.30 min., a urcat în mașina poliției, iar pe Serghei Gîngota l-au urcat alături în mijlocul său de transport și i-au adus la IP Criuleni. Unde ofițerul de sector cu prenumele Pavel i-a condus în biroul său de serviciu amplasat la etajul 1 de la intrare mergând drept înainte după care a cotit la stingă și a intrat în biroul acestuia situat vis-a-vis de sala de ședințe. Peste aproximativ 10-15 minute a venit un colaborator de poliție în formă care l-a luat în biroul său de serviciu și i-a colectat amprentele

de la mâini, după care l-a adus înapoi în birou și l-a luat și pe Serghei. Când a rămas de unul singur, ofițerul de sector pe nume Pavel l-a amenințat că va fi reținut și transportat la izolatorul IGP al MAI. Acesta s-a exprimat ca să nu fie reținut trebuie să-i dea mulți bani, la ce i-a zis că la domiciliu deține doar suma de 7 000 lei, iar ofițerul cu prenumele Pavel i-a spus că ajunge suma dată doar ca să nu fie reținut. După ce în birou a intrat și Serghei, polițistul a ieșit din birou. Stînd de vorbă cu Serghei aceștia i-a spus că de la el, polițistul a cerut suma de 200 euro pentru ca să nu-l rețină. Peste puțin timp, polițistul Pavel a intrat din nou în birou, unde i-a restituit telefonul său și a lui Serghei, ca să telefoneze rudele, ca la rîndul său,

acestea să aducă în decurs de o oră și jumătate banii respectivi, în caz contrar după prezentarea conducerii la serviciu, el îi va putea să-i ajute și vor fi reținuți. A sunat de pe telefonul său mobil pe fiica sa Mariana, căreia i-a zis să i-a suma de 7 000 lei din casă și să-i ducă mamei lui Gîngota Serghei pe nume Galina, care urma să prezinte banii. Între timp Serghei a telefonat-o pe mama sa și i-a spus să-i aducă 200 euro că în caz contrar va fi reținut. La 01 septembrie 2015, aproximativ la ora 05 și 40 min., mama lui Serghei l-a telefonat și i-a zis că au ajuns. Polițistul i-a scos din birou

său de serviciu și i-a permis lui Serghei să iasă până afară să ia banii, iar el împreună cu polițistul fiind în așteptare în fața la IP Criuleni lângă mașina lui Serghei. Peste puțin timp Serghei a adus suma de 7 000 lei și 200 euro pe ere i-a transmis polițistului Pavel, care i-a luat în mină și i-a strâns în pumn. Bani i-a adus mama lui Serghei pe nume Galina, care fiind urmată de fiul Gîngota Gheorghe și soția acestuia Gîngota Elena. După care el și Serghei s-au urcat în mașina acestuia și au plecat în s.Costești r-1 Ialoveni. La 04 septembrie 2015, a fost contactat la numărul 060231469 de către polițistul Pavel de pe telefonul său cu numărul 068060088, care i-a comunicat să se prezinte la data de 07 septembrie 2015 la ora 10.00 în incinta IP Criuleni împreună cu ginerele Mereacre Tudor și șoferul Gîngota Serghei Nicolai. La 09 septembrie 2015, în jurul orei mesei, a fost contactat de către colaboratorul de poliție din cadrul IP Criuleni Pavel de la numărul său mobil 069426517 și l-a întrebat dacă vine astăzi la IP Criuleni, la ce acesta i-a comunicat că astăzi nu reușește să vină la el, deoarece culege poama, la ce ultimul i-a zis când o să se elibereze să se prezinte împreună cu

ginerele Mereacre Tudor. La 10 septembrie 2015, aflându-se la muncă împreună cu ginerele Mereacre Tudor acesta a fost contactat de către colaboratorul de poliție Pavel, căruia i-a comunicat că urmează să se prezinte ambii la IP Criuleni. În legătură cu faptul că la acel moment turnau coloanele de la o casă cu beton, acesta i-a zis că nu poate să se prezinte la IP Criuleni și l-a trimis pe ginere de unul singur. Seara ginerele i-a povestit că s-a prezentat la ofițerul de urmărire penală Mihail Burdila din IP Criuleni, care l-a chestionat verbal despre circumstanțele ce au avut loc la 31 august 2015, fără a întocmi careva proces-verbal, după care i-a spus ca să se prezinte ambii pentru data de 11 septembrie 2015. La 11 septembrie 2015, acesta l-a telefonat pe Pavel la numărul de telefon 068060088, pe care l-a întrebat dacă poate să se pomească spre IP Criuleni, la ce el a replicat,, ce încă nu ești pe loc și în decurs de jumătate de oră să fie la el". Ajungând în fața IP Criuleni, l-a telefonat pe Pavel și i-a spus că se află în fața sediului la ce el a spus să-l aștepte 20 min., deoarece se află în sala sportivă. Peste puțin timp, acesta a ieșit din sediul IP Criuleni și i-a luat în biroul cu nr. 12 cu inscripția Mecșinschi Pavel în interiorul căruia fiind un coleg de —al său, în cadrul discuției, Pavel i-a spus că ginerele l-a întrebat de banii primiți în sumă de 7 000 lei pentru ambii și de ce umblă pe drumuri, la ce el a menționat că suma de 7 000 lei primită de la el la 31 august 2015, a fost doar pentru a nu-i reține, dar cu pentru a înceta dosarul penal. Peste puțin timp, acesta i-a indicat să iasă din birou ca să se îmbrace în uniformă iar peste puțin timp iarăși a intrat la el în birou. La ce el i-a

zis că după ce i-a dat suma de 7 000 lei ei au bătut palma și că el l-a asigurat că totul va fi bine, după care l-a scos din birou și l-a dus la etajul doi lângă biroul nr. 15, unde a intrat în birou, iar el a rămas în coridor. Peste 10 minute a ieșit în coridor și au plecat în ograda IP Criuleni lângă garajuri, unde i-a spus că pentru încetarea urmăririi penale el trebuie să discute cu procurorul care conduce urmărirea penală pe cauza respectivă, dar pentru aceasta trebuie mulți bani. Concretizând despre ce sumă este vorba, acesta a zis că la moment nu cunoaște, o să afle mai târziu și o să-i informeze

săptămâna viitoare când o să prezinte la el toți trei și atunci o să vorbească mai detaliat. Pavel l-a asigurat că pentru acțiunile lor, legea prevede aplicarea amenzii în sumă de 6 000 lei, dar aceasta depinde de mărturiile părții vătămate și dacă aceasta va depune careva cereri de împăcare cu ei. La finele discuțiilor i-a zis că săptămâna viitoare să fie prezenți toți trei adică el, ginerele și Gîngota Serghei la IP Criuleni, f.d.7-13, vol. 1;

- **Depozițiile martorului Mereacre Tudor Mihail**, care a declarat că aproximativ, trei luni în urmă împreună cu socrul Levente Filip Iustin și încă două persoane cu prenumele Fiodor și Ion a reparat acoperișul unei case din corn. Valea Coloniței. La acel obiect a lucrat aproximativ trei săptămâni, după ce a finisat lucrările s-a deplasat în Federația Rusă la muncă. La 10 august 2015, a revenit acasă iar la 31 august 2015, împreună cu socrul au sărbătorit ziua limbii și au servit băuturi alcoolice, iar în jurul orei 20 și 00 min, și-au amintit că la obiectul din s. Valea Coloniței unde au reparat acoperișul casei se afla o betonieră și ar avea nevoie de ea pentru a le ușura lucrul la construcții, la ce ambii l-au rugat pe Gîngota Serghei să meargă cu ei, cu microbuzul său de model „Ford Tranzit” să aducă betoniera. În jurul orei 21 și 30 au ajuns în com. Valea Coloniței la locul destinației, unde el împreună cu socrul au coborît din microbuz și au intrat în ogradă, iar Gîngota Serghei a parcat microbuzul la aproximativ 70 m de la acea casă unde îi aștepta. La un moment dat pe lângă ei au trecut doi vecini și au văzut că microbuzul este parcat suspect și au început să strige precum că chemă poliția și că microbuzul nu se va mișca de aici până nu vine poliția. Acesta cu socrul când au auzit strigăte! au fugit în direcții diferite, iar

șoferul rămînînd la fața locului. După cum a aflat, la fața locului s-a prezentat poliția efectuînd cercetare la fața locului a gospodăriei, în cadrul căreia au constatat că nu au fost sustrate careva obiecte. În moment, Gîngota Serghei le-a comunicat polițiștilor scopul său pentru ce a venit și cu cine. Ulterior, polițiștii l-au telefonat pe socrul și i-au comunicat să se întoarcă înapoi sau să stea acolo unde este, deoarece se vor apropia ei cu automobilul și îl vor lua, peste câteva minute s-au apropiat polițiștii de socrul și l-au luat, cu care au mers la fața locului. Acolo polițiștii au mai

făcut careva acțiuni și cu toții au mers la Inspectoratul de Poliție Criuleni. La IP Criuleni au ajuns în jurul orei 01. 30 din câte cunoaște,

careva acte

procesuale la IP Criuleni socrul și Gîncota Serghei nu au semnat, doar că li s-au ridicat amprente digitale. După ce li s-au ridicat amprente, un polițist cu prenumele Pavel le-a comunicat că dacă doresc să meargă acasă și să fie totul normal va fi necesară o sumă mare de bani, și i-a întrebat pe ambii câți bani au acasă, la care socrul a declarat că are 7 000 lei și Gîncota Serghei are 200 euro. Polițistul le-a declarat că au la dispoziție o oră și jumătate ca cineva să aducă acești bani. Așadar socrul a telefonat-o pe soția Mereacre Mariana Filip și i-a comunicat să ia suma de 7 000 lei de acasă și să i-o ducă lui Gîncota Galina, care este mama lui Gîncota Serghei deoarece Gîncota Galina împreună cu fiul său mai mic Gîncota Gheorghe și soția acestuia Gîncota Elena cu automobilul vor merge la IP Criuleni să ducă banii. În timp de vre-o oră Gîncota Gheorghe, Gîncota Galina și Gîncota Elena au fost la EP Criuleni și au dus banii. Gîncota Galina i-a înmănat banii în sumă de 200 euro și 7 000 lei, fiului său Gîncota Serghei care la rândul său i-a transmis polițistului Pavel, iar în jurul orelor 6 dimineața le-a permis să plece acasă declarându-le că totul va fi bine și să nu povestească la nimeni despre cele întâmplate. Ulterior, la 01 septembrie 2015 în jurul orei 09, 00 a primit un apel telefonic la numărul 068539001 de la numărul 068060088 de la o persoană care s-a prezentat ca polițist de la IP Criuleni și i-a comunicat că la 06 septembrie 2015 la ora 10.00 urmează să prezinte la EP Criuleni. Acest polițist iarăși l-a telefonat la 04 septembrie 2015, de pe același număr și i-a comunicat să se prezinte luni pentru data de 07 septembrie 2015 la ora 10.00 min., f.d.14-16, vol. 1.

- **Depozițiile martorului Gîngota Serghei Nicolai**, care a declarat că la 31 august 2015, aflându-se la domiciliu în s. Costești r-1 Ialoveni, aproximativ pe la ora 21.20 a fost contactat de către vecinul Mereacre Tudor Mihail de pe telefonul lui mobil cu numărul 068539001, care l-a rugat să se deplaseze cu mijlocul de transport ce îi aparține de model Ford Tranzit cu numărul de înmatriculare DR AU 077 împreună cu el și socrul acestuia Levente Filip pînă în satul Valea Coloniței din r-1 Criuleni, pentru a aduce o betonieră de la o gospodărie unde anterior au lucrat la construcție. A

fost de acord să meargă cu ei pentru o recompensă de 500 lei, plată ce constituie costul motorinei și uzura mașinii. După ce au ajuns la marginea satului Mereacre Tudor i-a arătat drumul pe unde să meargă s-a oprit lângă o casă, după care ambii au ieșit din mașină și au plecat înainte spunându-i să aștepte în mașină. A aprins o țigară și a auzit zgomot de tablă, după care a auzit niște voci „care acolo”. S-a speriat, a pornit mașina și a început să facă manevra în spate după care, de mașină s-au apropiat doi bărbați și o femeie, care i-au spus să oprească mașina. Aceștia l-au întrebat cine a intrat în gospodărie, de unde s-a auzit gălăgie, precum că au venit la furat, comunicându-i că o să cheme poliția. Le-a explicat că nu are nici o treabă și dacă

doresc pot să cheme poliția. Unul din bărbații prezenți a contactat ofițerul de sector, care s-a prezentat la fața locului cu un taxi aproximativ în jumătate de oră. La fața locului ofițerul de sector l-a întrebat ce caută aici, ce are în mașină, și s-a uitat în salon și în cabina automobilului, după care a intrat în gospodăria unde s-a auzit zgomot. Apoi l-a întrebat cu cine a venit comunicându-i numele persoanelor cu care a venit. La solicitarea ofițerului de sector, l-a contactat pe Tudor, însă i-a răspuns soția acestuia Mariana căreia i-a spus să-l contacteze tatăl ei ori soțul. Peste puțin timp a

sunat Levenți Filip și a vorbit cu ofițerul de sector, căruia i-a explicat unde se află și au plecat cu maxi taxi după el. După ce l-a luat pe Filip la ieșirea din satul Valea Coloniței s-au întors înapoi la fața locului, iar între timp ofițerul de sector a contactat grupa operativă a IP Criuleni pentru a se prezenta la fața locului. Peste puțin timp la fața locului s-a prezentat un mijloc de transport de model Dacia Duster a IP Criuleni din care au coborât patru colaboratori ai poliției, care au primit explicații de la persoanele prezente, după care au contactat proprietara casei. Aceasta a venit

aproximativ pe la orele 23 și 00 min. După ce proprietara casei a verificat conținutul gospodăriei colaboratorul de poliție care s-a prezentat ca Meșcinschi Pavel, a urcat la volanul automobilului cu care s-au deplasat la EP Criuleni. Meșcinschi Pavel a parcat automobilul în parcare din fața IP Criuleni, i-a luat cheile, telefonul mobil, documentele mașinii și actele de identitate, după care au intrat împreună cu Levente Filip în biroul de serviciu a lui Meșcinschi Pavel situat la etajul 1 lângă sala festivă a IP Criuleni. După ce au ajuns în biroul pe Levente Filip l-a luat un expert care i-a

colectat mostre de amprente digitale între timp el i-a explicat polițistului în cauză că el nu este vinovat a fost angajat doar în calitate de șofer cu mașina sa. Interesându-se care va fi soarta lui în continuare și cum ar putea să iasă din toată situația respectivă Meșcinschi Pavel i-a spus că posibil în cauza penală să rămână ca martor, dar pentru a elibera mașina sa. trebuie să-i dea bani în sumă de 4 000 lei până la ora 6 dimineață. Peste puțin timp în birou a intrat Levente Filip cu expertul, după care l-a luat și pe el să-i colecteze amprente digitale de la mâini, iar mai târziu a revenit în

biroul polițistului. Apoi Meșcinschi Pavel i-a restituit lui și lui Filip telefonul mobil, pentru a telefona la rude, care în decurs de două ore urmau să aducă banii preținși 200 euro de la el. iar Filip să aducă 7 000 lei ca să nu-l rețină și să nu dea curs materialelor în continuare. Acesta de la telefonul său a telefonat-o pe mama sa la numărul de telefon 068391129. căreia i-a explicat cele întâmplate și a rugat-o să-i aducă banii preținși de Meșcinschi Pavel și să treacă și pe fiica lui Filip pe nume Mariana ca să ea bani în sumă de 7 000 lei și să aducă banii cit mai urgent în fața IP

Criuleni. Aproximativ pe la ora 06 și 00 a fost contactat de fratele Gheorghe care i-a spus că a ajuns în fața IP Criuleni și a adus banii, după care polițistul i-a scos din birou și au ieșit afară. Acesta a luat banii în sumă de 200 euro și 7 000 lei de la mama sa. care era împreună cu fratele și soția acestuia și i-a transmis lui Meșcinschi Pavel. după care acesta i-a permis să plece cu mașina. Tot atunci polițistul i-a spus că cu restituirea mașinii s-a rezolvat. Însă să nu o înstrăineze până la soluționarea cauzei și când va trebui să se prezinte el îl va telefona. La 05 septembrie 2015. aproximativ pe

la ora 09 și 00 la telefonat o persoană de la numărul de mobil 068060088 care s-a prezentat ca Meșcinschi Pavel, spunându-i că este la Chișinău și că trebuie să se întâlnească. Conform înțelegerii avute, acesta s-a întâlnit în fața centrului comercial „Unic” cu Meșcinschi Pavel cu care a discutat despre cazul din s. Valea Coloniței. în cadrul discuției, acesta l-a întrebat ce trebuie să facă ca să nu mai umble pe drumuri și să nu mai aibă probleme cu poliția, la ce el i-a spus că trebuie să-i mai dea suma de 300 euro ca să nu-l facă complice la comiterea tentativei de furt împreună cu Mereacre Tudor și Levente Filip. La 07 septembrie 2015, a fost contactată din nou de către Meșcinschi Pavel de la numărul de telefon 069426517, pe care l-a

întrebat dacă poate să se prezinte la IP Criuleni să semneze careva acte, dându-i de înțeles și despre suma pe care urma să i-a dea, însă a amânat întâlnirea din cauza lipsei de bani. La 10 septembrie 2015, a fost contactat de Meșcinschi Pavel de la telefonul său mobil cu numărul 068060088 care l-a întrebat „ce-i cu treaba ceia” dându-i de înțeles de suma de 300 euro pe care urma să i-a transmită acestuia, la ce i-a relatat că la momentul nu dispune băni îi va face rost mai târziu. Ulterior, pe data de 14 septembrie 2015, tot Meșcinschi Pavel de la telefonul său mobil la sunat aproximativ la ora 10.00 min, care l-a întrebat din nou dacă a hotărât „cu treaba noastră”, la ce i-a spus că se află cu copilul la spital și nu este disponibil. Fiind contactat de mai multe ori Meșcinschi Pavel, în acea zi spre seară, acesta l-a contactat înapoi și i-a spus că o să fie la Chișinău pe data de 15 septembrie 2015 la ora 10.00 min. La 15 septembrie 2015, aproximativ pe la orele 10.00 min., l-a contactat de la telefonul său mobil cu

numărul 060963863, la numărul 068060088 lui Meșcinschi Pavel și i-a spus că vine la Chișinău dinspre Costești, la ce el a spus că îi trebuie la niște de la niște Depozitarii pe 12 spunându-i la telefon că are pe se depozita numai 100 euro. la Meșcinschi a spus că o să se

uebuie la piața de miga remediului nr. 15 spunându-i la telefon ca asupra sa deține numai 100 euro, la meșcinschi a spus că o să se lămurească. La ora 10. 40 min., s-a întâlnit cu Meșcinschi Pavel în fața pieței lângă ghereta cu țigări. în cadrul discuției l-a întrebat dacă Levinte și ginerele acestuia, și-au rezolvat problema, la ce el a spus că s-a săturat de ei, îi cheamă și nu se prezintă precum că spun una dar fac alta. După care i-a spus că a fost la un

moș de al său să-i împrumute bani în sumă de 300 euro, la ce el a spus că nu are suma dată și el a acceptat cit are 100 euro. Meșcinschi Pavel i-a luat și i-a pus în buzunar, spunând că oamenii care duc dosarul să vadă că este om serios și ține de cuvânt. După care la întrebat dacă nu va avea probleme, la ce el l-a asigurat că deja a fost audiat în calitate de martor și nu va avea probleme. Ulterior la 29 septembrie 2015, aproximativ la ora 16.20 a fost contactat telefonic de către Meșcinschi Pavel, care i-a zis că oamenii ceia cu dosarul îl întreabă când o să intre pe la dâșii, la ce i-a

spus că trebuie azi, mâine un avans, că a făcut un obiect în Chișinău și o să se lămurească. La 30 septembrie 2015, aproximativ la ora 09 și 45 min., la contactat pe Meșcinschi Pavel căruia ia zis că va veni în oraș, spunându-i că banii o să-i aibă vineri adică pe 02 octombrie 2015. La 01 octombrie 2015, la contactat pe Meșcinschi Pavel și i-a spus că banii nu o să-i vadă mâine, dar o să-i obțină peste o săptămână, aproximativ pe marți sau pe miercuri, la ce el i-a spus că deja a vorbit cu oamenii de acum și mai bine nu-i spunea că o să-i dea banii vineri, la ce el sa înervat și i-a închis telefonul. La 06 octombrie la contactat pe Pavel aproximativ pe la ora 09.15 min., pe care la întrebat dacă poate să se întâlnească pe la orele 12.00 tot în piață, ca data trecută la ce el a căzut de acord. Conform înțelegerilor avute, acesta s-a prezentat în fața pieței ca să se întâlnească cu Pavel să-i transmită restul sumei de 200 euro. Aproximativ pe la ora 13. 00 a fost sunat înapoi de Pavel care i-a zis că sa întâlnit cu cineva din băiți și că pleacă cu ei la lucru și se vor întâlni altă dată și dacă ceva el o să-l sune. Peste o perioadă oarecare, acesta l-a sunat pe Pavel și i-a spus că vrea să plece în România să depună actele pentru obținerea cetățeniei și la întrebat dacă nu va avea careva probleme cu actele, în legătură cu dosarul penal în care el figurează, la ce el la asigurat că nu poate să aibă careva probleme, deoarece a fost audiat în calitate de martor întebându-l totodată despre banii care au rămas să-i dea la ce el a spus că este ocupat și o să-l sune altă dată. După ultima discuție, acesta nu la mai sunat și nici nu s-au întâlnit, f.d.30-39, vol.1.

- **declarațiile martorului Gîncota Gheorghe Nicolai**, care a declarat că la 31 august 2015, fiind la un iaz din satul Costești, în jurul orei 03 și 00 min., a fost telefonat de către fratele său Gîncota Serghei de la numărul de telefon 060963863 la numărul său 069560453 care i-a comunicat că mama, împreună cu soția Gîncota Elena urmează să se deplaseze până la Criuleni la inspectoratul de poliție să-i ducă 200 euro, și l-a rugat să ducă și el cu ei, deoarece ele nu cunosc drumul. Peste puțin timp, la iaz a venit mama sa împreună cu soția s-au urcat în automobil și au mers la Criuleni. în

timpul deplasării spre Criuleni din discuții cu mama, a înțeles că înainte de a se pomi de acasă a venit o vecină pe nume Mereacre Mariana și i-a înmănat mamei bani în sumă de 7 000 lei pentru a o transmite tatălui său Leventi Filip care la acel moment se afla la IP Criuleni. Ajungând la fața locului, fratele s-a apropiat de automobilul acestuia, a luat banii de la mama sa în sumă de 200 euro și 7 000 lei, comunicând că banii 200 euro trebuie pentru ca să nu îi aresteze microbuzul de model „Ford Tranzit”, iar cei 7 000 lei să îi transmită lui Levente Filip ca acesta ulterior să îi transmită unor polițiști pentru a nu-l aresta. Aproximativ peste 15-20 min., fratele Gîncota Serghei a ieșit din Inspectoratul de Poliție și a comunicat că s-a clarificat și le-a spus să meargă spre casă unde le va povesti ce a pățit, f.d.40-41, vol.1.

- **depozițiile martorului Gîncota Elena Petru**, care a declarat că, în seara zilei de 31

august 2015, fiind acasă cu mama soacră pe nume Gîncota Galina, pe la orele 03 și 00 min., a fost telefonată de către feciorul său Gîncota Serghei la numărul 060963863 la numărul 068391129, care i-a comunicat că are careva probleme la Inspectoratul de Poliție Criuleni. A rugat-o să se ducă cu cineva la IP Criuleni și să îi aducă bani în sumă de 200 euro. Mama soacră i-a povestit cele întâmplate, după care acasă a venit vecina Mereacre Marina și i-a înmănat mamei soacre bani în sumă de 7 000 lei

pentru a-i transmite lui Levente Filip ca acesta ulterior să o transmită unor polițiști de la IP Criuleni pentru a nu-l aresta. Ulterior a urcat la volanul automobilului de model „Audi A3”, mama soacră a urcat alături și au mers la un iaz din Costești unde se afla soțul Gîncota Gheorghe. Acesta a mai luat un prieten Bîrcă Denis pentru că nu cunoștea drumul spre Criuleni și s-au deplasat la fața locului. Odată ce au ajuns la IP Criuleni, mama soacră l-a telefonat pe feciorul său Gîncota Serghei după care acesta a ieșit din Inspectorat a luat banii în sumă de 200 euro și 7 000 lei și i-a rugat să-l

aștepte. Aproximativ peste 15-20 minute Gîncota Serghei a ieșit din Inspectoratul de poliție și a comunicat că sa clarificat și le-a spus să meargă spre casă unde le va povesti ce s-a întâmplat, f.d.42-43, vol. 1.

- **Colegiul penal, audiind inculpatul, examinând materialele cauzei penale, consideră dovedit înafara dubiilor rezonabile vinovăția lui Meșcinschi Pavel prin probele anexate la materialele cauzei:**

- **raportul de expertiză nr. 329, din 10 septembrie 2015**, prin care a fost constatată că, 3 (trei) bancnote cu valoarea nominală a câte 100 euro fiecare cu seriile și numerele: S2745025521, X13997902313 și X 13997902304, în sumă totală de 300 euro, care urmează a fi transmise sub controlul ofițerilor CNA, corespund după calitatea și metoda executării elementelor de bază, bancnotelor autentice, f.d.50-55, vol. 1.

- **Procesul-verbal de interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 06 noiembrie 2015, cu stenogramele convorbirilor telefonice dintre Pavel Meșcinschi și Filip Levinte**, în cadrul căruia a fost examinată informația ridicată de la operatorul de telefonie mobilă „Orange” privind convorbirile telefonice efectuate de învinuitul Meșcinschi Pavel de la numerele de telefon 69426517 și 068060088, de martorul Levinte Filip de la numărul de telefon 60231469, martorul Mereacre Tudor de la numărul de telefon 68539001 și martorul Gîncota Serghei de la numărul de telefon 60963863, f.d. 66-80, vol. 1;

- **Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din 05 noiembrie 2015 cu stenogramele a convorbirilor telefonice între Pavel Meșcinschi cu Gîngota Sergiu, Levinte Filip, Mereacre Tudor, f.d. 110-139, vol. 1.**

- **Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor, din 06 noiembrie 2015** prin care este consemnat faptul că,

la 08 septembrie 2015, în perioada de timp de la 10.<sup>45</sup> până la ora 10.<sup>51</sup> min., a avut loc întâlnirea între cet. Meșcinschi Pavel și Sergiu Gîngota, pe cazul de corupere pasivă, petrecută în or. Criuleni, în preajma Inspectoratului de poliție Criuleni cu folosirea tehnicii speciale audio pentru obținerea în secret a informațiilor, acțiunile derulând după cum urmează: Asigurarea tehnică a înregistrării comunicărilor a fost asigurată de către subdiviziunea tehnică a CNA. De către specialistul DAO a CNA, a fost înzestrat cet. Gîngota Sergiu, în jurul

orelor 10.<sup>40</sup> min., înainte de a se întâlni cu Meșcinschi Pavel, cu tehnica specială audio-recorder **cu stenogramele a convorbirilor telefonice între Pavel Meșcinschi cu Gîngota Sergiu, Levinte Filip, Mereacre Tudor, f.d. 110-139, vol. 1.**

- **Informația privind convorbirile telefonice efectuate de învinuitul Meșcinschi Pavel**, de la numerele de telefon 69426517 și 68060088 de martorul Levente Filip de la numărul de telefon 60231469, martorul Mereacre Tudor de la numărul de telefon 68539001 și martorul Gîncota Serghei de la numărul de telefon 60963863 din examinarea căreia rezultă că la 01 septembrie 2015, martorul Gîncota Serghei la ora 02 și 21 a telefonat-o pe mama sa Gîncota Galina în scopul aducerii de aceasta la sediul TP Criuleni a banilor în sumă de 200 euro, prin intermediul Meșcinschi Pavel în schimbul căreia susține că va influența ofițerul de urmărire penală care investighează

200 euro, pretinși de învinutul Meșcinschi Pavel în schimbul cărora susținea că va influența ofițerul de urmărire penală care investighează cazul să restituie autoturismul de model „Ford” cu numărul de înmatriculare DR AU 077 folosit pentru deplasarea în s. Valea Coloniței r-1 Criuleni în scopul săvârșirii furtului. Ulterior la 05 și 54 min., Gîncota Galina l-a telefonat pe Gîncota Serghei pentru a-i comunica că a adus banii în sumă de 200 euro și banii în sumă de 7 000 lei care au fost pretinși de învinutul Meșcinschi de la Levinte Filip. Fapt care coroborează cu declarațiile martorilor Gîncota Serghei, Levinte Filip și Gîncota Galina. Din informația examinată sunt confirmate declarațiile martorului Gîncota Serghei privitor la întâlnirile și convorbirile telefonice care au avut loc între acesta și învinutul Meșcinschi Pavel după data de 05 septembrie 2015, atunci când învinutul a pretins bani în sumă de 300 euro, în schimbul cărora susținea că va influența ofițerul de urmărire penală care investighează cazul să nu îi atribuie calitatea de bănuț în săvârșirea violării de domiciliu care a avut loc la 31 august 2015 în s. Valea Coloniței, r-1 Criuleni ca urmare a tentativei nereușite de furt a betonierei. Astfel, la 05 septembrie 2015, la ora 08 și 10 min., învinutul Meșcinschi Pavel l-a telefonat pe Gîncota Serghei, iar ulterior martorul Gîncota Serghei la telefonat pe învinuit la ora 10 și 36 min., 11 și 23 min., 12 și 53 min. În acea zi a avut loc întâlnirea între martorul Gîncota Serghei și învinutul Meșcinschi Pavel în fața magazinului central „Unic” amplasat în mun. Chișinău bd. Ștefan cel Mare nr. 8, f.d.13-65, vol. 2;

- **Analiza operațională a conexiunilor telefonice la numerele de telefon 69426517, 68060088 utilizat de Meșcinschi Pavel**, în coraport cu numărul de telefon 60231469 utilizat de către Levinte Filip, numărul de telefon 68539001 utilizat de Mereacre Tudor și numărul de telefon 60963863 utilizat de Gîncota Serghei ridicate de la IM „Orange” SA. Potrivit acestor informații la 01 septembrie 2015, martorul Gîncota Serghei la ora 02 și 21 min., a telefonat-o pe mama sa Gîncota Galina în scopul aducerii de aceasta la sediul IP Criuleni a banilor în sumă de 200 euro pretinși de învinutul Meșcinschi Pavel în schimbul cărora susținea că va influența ofițerul de urmărire penală care investighează cazul să restituie autoturismul de model „Ford” cu numărul de înmatriculare DR AU 077 folosit pentru deplasarea în S. Valea Coloniței, r-1 Criuleni în scopul săvârșirii furtului. Ulterior la ora 05 și 54 min., Gîncota Galina l-a telefonat pe Gîncota Serghei pentru a-i comunica că a adus banii în sumă de 200 euro și banii în sumă de 7 000 lei care au fost pretinși de învinutul Meșcinschi de la Levinte Filip. Fapt care coroborează cu declarațiile martorilor Gîncota Serghei, Levinte Filip și Gîncota Galina. Din informația examinată sunt confirmate declarațiile martorului Gîncota Serghei privitor la întâlnirile și convorbirile telefonice care au avut loc între acesta și învinutul Meșcinschi Pavel după data de 05 septembrie 2015, atunci când învinutul a pretins bani în sumă de 300 euro în schimbul cărora susținea că va influența ofițerul de urmărire penală care investighează cazul să nu îi atribuie calitatea de bănuț în săvârșirea violării de domiciliu care a avut loc la 31 august 2015, în s. Valea Coloniței, r-1 Criuleni ca urmare a tentativei nereușite de furt a betonierei. Astfel, la 05 septembrie 2015, ora 08 și 10 min., învinutul Meșcinschi Pavel l-a telefonat pe Gîncota Serghei, iar ulterior martorul Gîncota Serghei l-a telefonat pe învinuit la ora 10 și 36 min: 11 și 23 min, 12 și 53 min. În acea zi a avut loc întâlnirea între martorul Gîncota Serghei și învinutul Meșcinschi Pavel în fața magazinului central „Unic” amplasat în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare nr. 8. Probă care coroborează și confirmă declarațiile martorilor Gîncota Serghei, Levinte Filip, Gîncota Galina în ce privește timpul și circumstanțele transmiterii învinutului Meșcinschi Pavel a banilor care nu i se cuvin în sumă de 200 euro și 7 000 lei, f.d.74-81, vol. 2;

- **Copia materialelor cauzei penale cu nr. 2015210485, de învinuire a lui Levinte Filip și Mereacre Tudor în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(1) Codul Penal**, din conținutul cărora rezultă că la 02 septembrie 2015, ofițerul de urmărire penală a Secției urmărire penală a IP Criuleni Burdila Mihail a fost începută urmărirea penală pe faptul violării de domiciliu în noaptea spre 01 septembrie 2015, de către Levinte Filip și Mereacre Tudor. Anterior la 31 august 2015, în Registrul nr.2 de evidență a altor infracțiuni cu privire la infracțiuni al IP Criuleni cu numărul 3894 a fost înregistrat apelul din ora 23 și 10 min anumitei Mura Victoria Ștefan privind furtul bunurilor din gospodăria vecină. La 01 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între 02 și 05 min — 02 și 30 min., în localitatea Valea Coloniței cu permisiunea proprietarului Gîncota Serghei a fost efectuată cercetarea la fața locului a autocamionului de model „Ford Transzit” cu numerele de înmatriculare DR AU 077. La 08 septembrie 2015, ulterior acceptării dării de Gîncota Serghei învinutului Meșcinschi Pavel a banilor pretinși la 05 septembrie 2015 în sumă de 300 euro, ofițerul de urmărire penală Burdila Mihail l-a audiat pe Gîncota Serghei în calitate de martor. Totodată în materialele cauzei penale lipsesc careva procese - verbale de reținere a lui Levinte Filip precum și acte procedurale de ridicare a autocamionului de model „Ford Transzit” cu numărul de înmatriculare DR AU 077. Probă care dovedește prezența în acțiunile învinutului a agravantei prevăzute la art. 326 alin.(2) lit.d) CP „ acțiunile prevăzute la alin. (1) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, f.d.94-172, vol.2;

- **Foia de stare a găzii de instalarea a echipelor de patrulare pentru data de 31.08.2015**, a IP Criuleni, din examinarea căreia rezultă că la 31 august 2015, învinutul Meșcinschi Pavel a fost desemnat în calitate de inspector în echipa de patrulare alături de ofițerul de urmărire penală Burdila Mihail care ulterior l-a audiat pe Gîncota Serghei în calitate de martor și care a efectuat urmărirea penală în cauza cu nr.2015210485. Probă care coroborează cu declarațiile martorilor Gîncota Serghei, Levinte Filip și Mereacre Tudor privind prezența învinutului la fața locului la 01 septembrie 2015, precum și pretinderea și primirea de acesta în jurul orei 03 și 00 a banilor în sumă de 200 euro și 7 000 lei (f.d.182-185 V-II);

- **înregistrarea interceptării comunicărilor telefonice purtate de martorul Levinte Filip și învinutul Meșcinschi Pavel la 13 septembrie 2015**, în intervalul de timp cuprins între ora 13 și 40 min- 13 și 41 min., de postul de telefon 60231469 către abonatul 68060088, în cadrul comunicărilor Levinte Filip îl întreabă pe învinutul Meșcinschi Pavel „ știi că a fost vorba ca cit trebuie ca eu să știu să caut” la ce i-a fost răspuns „dăpoi oricum dinții trebuie să veniți să vă audieze și apoi pe urmă o să se lămurească întrebările celea” Din comunicare rezultă că este discutată oferirea unei sume de bani în legătură cu cauza penală în care Levente urma să fie recunoscut în calitate de bănuț;

- **înregistrarea interceptării comunicărilor telefonice purtate de martorul Gîncota Sergiu și învinutul Meșcinschi Pavel la 07 septembrie 2015**, în intervalul de timp cuprins între ora 15 și 46 min - ora 15 și 48 min., de la postul de telefon 68060088 de către abonatul 60963863, în cadrul comunicărilor Gîncota Sergiu îi comunică învinutului Meșcinschi Pavel că s-a întâlnit cu un băiat pentru a face rost de banii în sumă de 300 euro pretinși. La ce învinutul Meșcinschi Pavel îi comunică ca să se deplaseze a doua zi la ofițerul de urmărire penală pentru a fi audiat în calitate de martor iar banii îi va transmite ulterior. Proba coroborează cu documentul procesul-verbal de audiere a martorului Gîncota Serghei din 08 septembrie 2015, întocmit de ofițerul urmărire penală Burdila Mihail.

*-înregistrarea interceptării comunicărilor telefonice purtate de martorul Gîncota Sergiu și învinutul Meșcinschi Pavel la 10 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 18 și 13 min - ora 18 și 13 min 56 sec., de la postul de telefon 68060088 care abonatul 60963863, în cadrul comunicărilor învinutului Meșcinschi Pavel îl întreabă pe Gîncota Sergiu de ce nu îl telefonează, astăzi trebuia să primească banii prețiși în sumă de 300 euro;*

- Procesul-verbal din 06 noiembrie 2015 privind interceptarea și înregistrarea în perioada de timp 07 septembrie-06 noiembrie 2015 a comunicărilor

telefonice care au fost purtate de la numărul de telefon 602231469 utilizat de Levente Filip cu stenograma prin care a fost consemnată comunicarea care a fost purtată la 13 septembrie 2015 în intervalul de timp cuprins între ora 13 și 40 min-13 și 41 min în cadrul căreia Leventi Filip îl întreabă pe învinutul Meșcinschi Pavel „știi că a fost vorba ca cit trebuie ca eu să știu să caut”, la ce i-a fost răspuns „dăpoi oricum dinții trebuie să veniți să vă audieze și apoi pe urmă o să se lămurească întrebările celea”. Din comunicare rezultă că este discutată oferirea unei sume de bani în legătură cu cauza penală în care Levente urma să fie recunoscut în calitate de bănuț (f. d. 75-80 V-II);

*-Procesul - verbal din 05 noiembrie 2015 privind interceptarea și înregistrarea în perioada de timp 07 septembrie 06 noiembrie 2015 a comunicărilor telefonice care au fost purtate de la numerele de telefon 68060088, 69426517, utilizate de Meșcinschi Pavel, cu stenograma prin care a fost consemnată comunicarea care a fost purtată la 07 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 15 și 46 min - ora 15 și 48 de la postul de telefon 68060088 către abonatul 60963863, în cadrul căreia Gîncota Sergiu îi vorbește învinutului Meșcinschi Pavel că sa infinit cu un băiat pentru a face rost de banii în sumă de 300 euro prețiși. La ce învinutul Meșcinschi Pavel îi comunică că să se deplaseze a doua zi la ofițerul*

de urmărire penală pentru a o fi audiat în calitate de martor iar banii îi va transmite ulterior. Proba coroborează cu documentul procesul-verbal de audiere a martorului Gîncota Serghei din 08 septembrie 2015 întocmit de ofițerul de urmărire penală Burdilă Mihail. Comunicarea care a fost purtată la 10 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 18 și 13 min - 18 și 13 min 56 sec., de la postul de telefon 68060088 către abonatul 60963863 în cadrul căreia învinutul Meșcinschi Pavel îl întreabă pe Gîncota Sergiu de ce nu îl telefonează, astăzi trebuie să primească banii prețiși în sumă de 300 euro. Comunicarea care a fost purtată la 14 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 10 și 07 min- ora 10 și 07 min 15 sec., de la postul de telefon 68060088 către abonatul 60963863, în cadrul căreia învinutul Meșcinschi Pavel îl întreabă pe

Gîncota Sergiu dacă a făcut rost de banii prețiși în sumă de 300 euro. Comunicarea care a fost purtată la 14 septembrie 2015, în intervalul de timp

cuprins între ora 17 și 47 min - ora 17 și 48 min., de la postul de telefon 68060088 către abonatul 60963863, în cadrul căreia Gîncota Sergiu îi vorbește învinutului Meșcinschi Pavel despre faptul deplasării în ziua de mâine în or. Criuleni pentru a-i transmite banii anteriori prețiși. La ce învinutul Meșcinschi îi comunică că se află în mun. Chișinău și acolo urmează să se întâlnească. Comunicarea care a fost purtată de la 15 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 10 și 01 ora 10 și 02 min., de la postul de telefon 68060088 către abonatul 60963863 în cadrul căreia Gîncota Sergiu îi vorbește învinutului își are necesitatea să se deplaseze la centrul comercial universal” amplasat în mun. Chișinău str. Pantelimon Halippa. La ce învinutul îi răspunde că este de acord să se întâlnească acolo pentru a primi banii anterior prețiși în sumă de 300 euro. Iar martorul Gîncota Sergiu îi comunică că are la sine doar 100 de euro. Învinutul îi comunică că se vor lămuri. Probă care coroborează cu interceptarea și înregistrarea comunicărilor care au avut loc în cadrul întâlnirii între Gîncota și Meșcinschi peste puțin timp. Comunicarea care a fost purtată la 29 septembrie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 16 și 01 min - ora 16 și 02 min., de la postul de telefon 68060088 către abonatul 60963863, în cadrul căreia învinutul Meșcinschi Pavel voalat îl întreabă pe Gîncota Sergiu dacă a făcut rost de restul banilor prețiși în sumă de 200 euro, pe care ar urma să îi transmită unor persoane publice în cadrul IP Criuleni. La ce martorul Gîncota Sergiu îi comunică că urmează să primească un avans pentru lucrările efectuate la un obiect din mun. Chișinău. Comunicarea care a fost purtată la 30 septembrie 2015. În intervalul de timp cuprins între ora 09 și 45 min - 09 și 46 min., de la postul de telefon 68060088 către abonatul 60963863, în cadrul căreia martorul Gîncota Sergiu îi vorbește învinutului Meșcinschi Pavel că în ziua de vineri va obține restul banilor în sumă de 200 euro pe care urmează să-i transmită, la ce învinutul își exprimă acordul de a se deplasa în mun. Chișinău pentru a-i primi. Comunicarea care a fost purtată la 30

octombrie 2015, în intervalul de timp cuprins între ora 18 și 48 min - 18 și 49 min., de la postul de telefon 68060088 către abonatul 60963863, în cadrul căreia martorul Gîncota Sergiu îi vorbește învinutului Meșcinschi Pavel despre faptul că în ziua de vineri nu va obține restul banilor în sumă de 200 euro pe care urmează să-i transmită. Cel târziu îi va obține miercuri, la ce învinutul își exprimă regretul deoarece a comunicat deja unor persoane publice asupra cărora susține că are influență că banii vor fi primiți în ziua de vineri (f.d. 110-114,119,122-126,133-135 V-II);

*- procesul - verbal din 06 noiembrie 2015, privind interceptarea și înregistrarea în perioada de timp 08 septembrie - 06 noiembrie 2015, a comunicărilor și de imagini care au loc la 08.09.2015; 11.09.2015; 15.09.2015; între martorii Levente Filip, Mereacre Tudor, Gîncota Sergiu și învinutul Meșcinschi Pavel cu stenograma (f. d.166-179).*

**Colegiul penal** constată cu certitudine că, inculpatul, a comis infracțiunile incriminate, și că acțiunile inculpatei au fost corect calificate și se încadrează în baza art. 326 alin. 2 lit. c din Codul penal – traficul de influență, adică pretinderea de bani personal pentru sine și pentru o altă persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.

**Colegiul penal** constată cu certitudine că inculpatul a comis infracțiunea incriminată, infracțiunile inculpatei au fost just calificate și se încadrează în baza săvârșirii infracțiunii incriminate. Astfel, instanța de judecată la aplicarea pedepsei cu amendă în mărime de 5 000 unități convenționale pentru concurs de infracțiuni, a ținut cont de recunoașterea vinovăției și căința sinceră a inculpatului, atitudinea acestuia, precum și colaborarea lui cu organele de drept.

Astfel, **Colegiul Penal** stabilește că întemeiat instanța de fond la stabilirea pedepsei a acordat o deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 CP, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care conform art. 16 CP este mai puțin gravă; de motivul acesteia, de persoana celui vinovat; de circumstanțele cauzei care atenuează și agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate.

Conform art. 61 Cod penal, alin. (1) „Pedepsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor” și (2) „Pedepsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatilor. cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe



fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească Colegiul penal reține, că la stabilirea pedepsei instanța de fond a ținut seama de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate supra corectării și reeducării inculpatului, corect și rațional a aplicat față de ultimul pedeapsă sub formă de amendă.

Actele cauzei atestă faptul că, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Mescinschi Pavel, prin cerere scrisă, a declarat că, recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform procedurii prevăzute de articolul 364.<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

Astfel conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție la aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> CPP de către instanțele judecătorești, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Astfel, instanța de fond și-a motivat soluția menționată, nu a comis careva omisiuni, erori sau viciu fundamental, a pronunțat o sentință legală și întemeiată, a stabilit pedeapsa menționată ținând seama de toate circumstanțele pricinii și a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă echitabilă.

Pavel Meșcinschi a fost recunoscut vinovat de comiterea unui concurs de infracțiuni prevăzute la art. 326 alin. 2 lit. d); art. 326 alin. 2 lit. d) și art. 326 alin. 2 lit. d) din Cod penal al RM, pentru comiterea cărora legea penală prevede ca și sancțiune amendă în mărimea de la 3000 la 4000 u.c. , sau cu închisoare de la 2 ani la 6 ani, cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Colegiul penal, nu poate reține argumentele avocatului precum că, pedeapsa aplicată inculpatului fiind una prea aspră, astfel în acest sens instanța de fond din varietatea sancțiunilor prevăzute pentru comiterea infracțiunilor a aplicat pedeapsă sub formă de amendă în mărimea stabilită, iar potrivit art. 84 alin. 1 din Cod penal a fixat pedeapsa definitive prin cumulul partial al pedepselor stabilite, or în atare situație, sunt întrunite condițiile prevăzute de lege, care permite aplicarea unei astfel de pedepși.

Potrivit art. 64 alin. 3 din Cod penal al RM, mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 150 la 1000 u.c., iar pentru infracțiunile, iar pentru infracțiunile săvârșite din interese material până la 10 000 u.c., luându-se ca bază mărimea unității convenționale.

Având în vedere că, inculpatul Mescinschi Pavel a comis un concurs de infracțiuni, instanța de fond la stabilirea pedepsei definitive corect a aplicat prevederile art. 84 din Codul Penal, numindu-i o pedeapsă definitivă echitabilă în raport cu fapta comisă.

**Conform art. 84 alin. (1) CP**, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Colegiul penal, nu poate admite argumentul părții apărării și apreciază critic argumentele avocatului privind faptul că amenda stabilită pentru infracțiunea comisă constituie o lovitură materială pentru întreaga familie, or faptul că acțiunile inculpatului dovedesc că ultimul nu a avut o intenție unică și cunoștea cu certitudine că acțiunile lui sunt ilegale.

Colegiul penal în circumstanțele stabilite consideră apelul declarat de avocatul Maxim Belinschi nefondat și pasibil de a fi respins ca atare, cu menținerea sentinței judecătorei Centru, mun. Chișinău din 14 iulie 2016, fără modificări.

În conformitate cu art.415, al.1, pct.1, lit. c); 417-418 CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău , -

#### **D E C I D E:**

Respinge ca nefondat apelul avocatului Maxim Belinschi în numele și interesele inculpatului Pavel Meșcinschi declarat împotriva sentinței Judecătorei Centru, mun. Chișinău, din 14 iulie 2016 și menține fără modificări sentința contestată.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei, stabilită pentru 25 octombrie 2016, ora 14.<sup>00</sup> min..

Președintele ședinței:

Xenofon Ulianovschi

Judecători:

Ion Secieru

Svetlana Balmuș