dosarul nr.2p/s-281/23
2-23070817-12-2p/s-17052023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

28 iunie 2023
mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu
cu participarea:
reprezentantului petiționarului ***** – avocatul Baghici Liliana, în baza mandatului nr.1939720 din 17.05.2023
reprezentantului persoanei fizice ***** – avocatul Verebceanu Sergiu, în baza mandatului nr.1936378 din 18.06.2023

examinând în şedinţă secretă cererea înaintată de avocatul Baghici Liliana, reprezentantul petiționarului ***** privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința cet*****,

a c o n s t a t a t:

1. La data de 17.05.2023, avocatul Baghici Liliana, reprezentantul petiționarului ***** s-a adresat cu cerere privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei și desemnarea tutorelui în privința cet.***** (f.d.3-6).
2. În motivarea cererii, avocatul Baghici Liliana, reprezentantul petiționarului ***** a indicat că ***** este nepoata de la fiică a petiționarei. Părinţii ***** au divorţat încă când aceasta nu împlinise 3 ani. Mama sa, ***** este plecată timp de 16 ani în Statele Unite ale Americii, unde are 2 copii de la a doua căsătorie, iar aproximativ 2 ani în urmă s-a îmbolnăvit de cancer.

A menționat că tatăl ***** nu întreține legătura cu ea, nu ajută cu nimic, la fel are altă familie. Bunica ***** de la naștere are grijă de nepoata sa *****.

A relatat că din spusele petiționarei, ***** s-a născut de la prima sarcină, care a decurs cu toxicoză în prima jumătate, pielonefrită în a doua jumătate, pericol de avortare.

A susținut că nașterea a avut loc la 32 săptămâni, masa corporală fiind de 1 850 grame, s-a aflat în secția de reanimare, ulterior în secția de patologie a nou-născuților timp de 1,5 luni. Pentru prima dată la 4 luni, după vaccinare a avut un acces convulsiv-generalizat.

Ulterior se depistau accese tip absanţe care difereau ca frecvenţă. Urmează încontinuu tratament anticonvulsivant. Dezvoltarea precoce cu întârziere *****

La fel, a menționat că ***** este ***** din copilărie, permanent urmează anticonvulsivant, însă face accese convulsive 2-3 ori pe săptămână. *****

Potrivit raportului de expertiză extrajudiciară nr.***** din *****, expertul judiciar psihiatru Mardari Elena a dat următoarele concluzii:

1.

*****

A relatat că ***** se află la îngrijirea bunicii sale *****, cu care locuiește împreună şi care este de acord de a fi desemnată în calitate de tutore a nepoatei sale. Are grijă de aceasta, o îngrijește sistematic, îi pregătește mâncare, o hrănește cu linguriţa, o spală, îi cumpără şi îi administrează medicamentele necesare şi-i acordă timpul permanent.

Totodată a menționat că conform raportului de expertiză extrajudiciară se confirmă că având în vedere stadiul dezvoltării științei, este puțin probabil ca starea c***** se va îmbunătăți, ***** pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat, motiv pentru care solicită a fi stabilită prin hotărâre un termen a măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă de până la 10 ani.

3. În ședința de judecată, reprezentantul petiționarei *****, avocatul Baghici Liliana, a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.

4. În ședința de judecată, cât și prin referința depusă, reprezentantul cet. *****, avocatul Verebceanu Sergiu, a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia.

Aprecierea instanței de judecată:

5. Audiind explicațiile participanților la proces, examinând cererea înaintată în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată consideră posibil admiterea cererii înaintate

de avocatul Baghici Liliana, reprezentantul petiționarului *****a, din următoarele considerente.

6. În conformitate cu prevederile art.279 alin.(1) lit.e) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească examinează în procedură specială cauze cu privire la măsurile de ocrotire contractuale și judiciare.
7. La data de 17.05.2023, avocatul Baghici Liliana, reprezentantul petiționarului ***** s-a adresat cu cerere privind instituirea măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei și desemnarea tutorelui în privința cet.***** (f.d.3-6).
8. Conform art.32 alin.(1) Cod civil, în condițiile prezentului cod, în privința persoanei fizice care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate fi instituită, prin hotărâre judecătorească, măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei, a ocrotirii provizorii sau a tutelei.
9. Prevederile art.65 alin.(1),(2),(6) Cod civil stipulează că persoana fizică care a atins majoratul sau care a dobândit capacitate deplină de exercițiu pe altă cale legală și care, în urma unei boli mintale ori a unei deficiențe fizice, mintale sau psihologice, nu poate, în mod deplin, conștientiza acțiunile sale ori exprima voința poate beneficia de o măsură de ocrotire, instituită în funcție de starea sau situația sa. Dacă nu s-a dispus altfel, măsura de ocrotire are ca scop ocrotirea atât a persoanei, cât și a intereselor patrimoniale ale acesteia. Măsura de ocrotire poate fi limitată la unul din aceste două domenii. La luarea oricărei decizii care vizează persoana în privința căreia este instituită o măsură de ocrotire (persoana ocrotită) sau interesele patrimoniale ale acesteia, instanța de judecată, autoritatea tutelară și persoana însărcinată cu ocrotirea (asistentul, mandatarul împuternicit prin mandat de ocrotire în viitor, ocrotitorul provizoriu, curatorul, tutorele, membrii consiliului de familie) vor acorda prioritate dorințelor și sentimentelor persoanei ocrotite, exprimate de sine stătător sau, la solicitarea acesteia, cu ajutorul persoanei de încredere. Dorințele și sentimentele persoanei ocrotite vor avea prioritate, chiar dacă sânt susceptibile de a expune persoana ocrotită unui anumit risc, cu excepția cazului în care ea se expune unui risc grav ce nu poate fi diminuat prin întreprinderea anumitor măsuri suplimentare.
10. Conform art.92 Cod civil, măsura de ocrotire judiciară poate fi instituită de către instanța de judecată doar în cazul în care aceasta este necesară și dacă persoana nu este ocrotită suficient prin aplicarea dispozițiilor legale privind obligația de întreținere a soțului și a rudelor, privind regimul bunurilor comune ale soților, privind asistența la luarea deciziei sau prin mandatul de ocrotire în viitor a persoanei respective. Măsura de ocrotire judiciară trebuie să fie individualizată și proporțională

gradului în care, în urma unei boli mintale sau deficiențe fizice, mintale sau psihologice, persoana nu își poate conștientiza acțiunile ori exprima voința.

11. Conform art.94 alin.(1) lit.d) Cod civil, cererea de instituire a măsurii de ocrotire judiciare poate fi depusă de către ruda sau afinul persoanei indicate la lit.a).
12. Astfel, instanța de judecată a constatat că *****, s-a născut la data de *****, ceea ce se atestă prin certificatul de naștere Seria *****. În rubrica ”tata” este indicat *****, în rubrica ”mama” este indicat ***** (f.d.9).
13. Prin certificatul de divorț nr.*****, se atestă desfacerea căsătoriei între B***** și *****, la data de 12.03.2008 (f.d.11).
14. Conform certificatului Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă nr.*****, *****,***** Cauza dizabilității fiind afecțiunea congenitală sau din copilărie (f.d.12).
15. Potrivit confirmării Direcţiei generale pentru protecţia drepturilor copilului mun.Chișinău din 12.10.2022, se atestă că persoana fizice ***** beneficiază de serviciul asistență personală, iar petiționarul ***** este angajată în calitate de asistent personal (f.d.13).
16. Prin dispoziția Preturii s.Ciocana, mun. Chișinău din 14.11.2020, s-a instituit custodia copilului *****, fiind numit custode al copilului, petiționarul ***** (f.d.14).
17. Potrivit adeverinței eliberate de către APLP nr. 54/218 din 24.08.2022, se atestă că petiționara ***** are domiciliul și viza de reședință înregistrată pe adresa *****, iar din componența familiei face parte doar persoana fizică ***** (f.d.15).
18. Astfel, instanța a stabilit că ***** este bunica persoanei fizice *****, fapt ce se confirmă prin actele atașate la materialele cauzei (f.d.14,15).
19. Totodată, instanța a constatat că conform raportului de expertiză extrajudiciar nr. ***** din *****, persoana fizică *****, a.n. *****, *****(f.d.16-18).
20. Potrivit art.102 alin.(3),(4) Cod civil, în privința persoanei care, în temeiul dispozițiilor art. 65 alin.(1), trebuie să fie reprezentată în mod continuu poate fi instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei. Tutela se instituie doar dacă nici prin ocrotirea provizorie și nici prin curatelă nu se va putea asigura ocrotirea suficientă a persoanei.
21. Conform prevederilor art.103 Cod civil, instanța de judecată stabilește termenul pentru care se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma curatelei sau tutelei, care poate fi de maximum 5 ani. Prin derogare de la alin.(1), în cazul instituirii tutelei, instanța de judecată, în baza raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că, având în vedere stadiul dezvoltării științei, nu există semne vădite că starea persoanei se va îmbunătăți, poate stabili, prin hotărâre motivată, un termen de până la 10 ani.

22. Instanța de judecată menționează că conform raportului de expertiză extrajudiciară nr. ***** din *****, efectuat de Centrul de Medicină Legală, s-a concluzionat că cet. Baltaga Valeria ca urmare a maladiei psihice cronice nu poate conştientiza acţiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voinţa sa în aprobarea decizională, conform ***** necesită supraveghere şi îngrijire permanentă, este strict necesar reprezentarea persoanei la încheierea actelor juridice atât patrimoniale, cât şi cu caracter personal, *****. Reieșind din starea sa *****, cet. ***** nu poate participa în ședința de judecată la momentul actual *****. Avînd în vedere stadiul dezvoltării științei, este puţin probabil ca starea cet. *****se va îmbunătăți,***** pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat (f.d.16-18).
23. Astfel, persoana fizică *****nu poate conștientiza acțiunile sale, nu este aptă de a exprima deliberat voința sa în aprobarea decizională și ***** necesită supraveghere și îngrijire permanentă.
24. Conform prevederilor art.308 alin.(1),(2) Cod de procedură civilă, în cazul examinării cererii prevăzute la art.302 alin.(1), instanţa de judecată audiază persoana fizică. Aceasta poate fi însoţită de altă persoană pe care a ales-o, care nu va avea calitatea de reprezentant în proces. Audierea persoanei fizice se poate desfăşura la sediul instanţei de judecată, la reşedinţa sa, în instituţia de tratament sau instituţia socială, precum şi în orice alt loc corespunzător.
25. Instanța de judecată menționează că a ieșit la domiciliul persoanei fizice ***** pentru a fi audiată, însă s-a stabilit că audierea acesteia este imposibilă. Nu s-a putut stabili cu persoana fizică *****nici contact vizual, nici verbal. În apartament era ordine, era pregătită mâncare, bunica ***** ne-a arătat odaia în care locuiește *****
26. Prin urmare, cumulul de probe anexat la materialele cauzei, denotă cu certitudine că persoana fizică *****, care în urma unei maladii ***** nu poate conștientiza acțiunile sale ori exprima voința, urmează să beneficieze de o măsură de ocrotire, instituită în funcție de starea sau situația sa.
27. Luând în considerare concluziile raportului de expertiză psihiatrică care confirmă că este puțin probabil că starea persoanei fizice ***** se va îmbunătăți, pronosticul pe termen lung în vederea unei ameliorări semnificative sau însănătoșiri este mai mult ca rezervat, instanța de judecată atestă că în privința persoanei fizice ***** urmează a fi dispusă instituirea tutelei pe un termen de 10 ani, cu desemnarea bunicii sale ***** în calitate de tutore, deoarece bunica a fost și este persoana în grija și în supravegherea căreia se află *****.
28. Din considerentele expuse, instanța de judecată consideră întemeiată cererea înaintată de avocatul Baghici Liliana, reprezentantul petiționarului ***** și care urmează a fi

admisă, prin instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința cet. *****, a.n.*****, pe un termen de 10 ani, fiind desemnată în calitate de tutore bunica acesteia *****.

29. În conformitate cu prevederile art.238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecata,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea înaintată de avocatul Baghici Liliana, reprezentantul petiționarului *****privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința cet.*****.

Se instituie măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei în privința cet.*****, a.n.*****, c/p *****, pe un termen de 10 ani (zece) ani.

Se desemnează *****, c/p *****, în calitate de tutore a cet.*****, a.n.*****, c/p *****.

Se privează cet.*****, a.n.*****, c/p *****, de dreptul la vot stabilit de Codul electoral.

Hotărârea cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul determinat conform art.308^{14} din Codul de procedură civilă, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**