Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Olga Boțan)
Dosarul nr. 2r-1615/24
(2-23084605-02-25r-22052024)

D E C I Z I E

25 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mamaliga și Ala Malîi

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de recurentul Iurie Nicov, împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 martie 2024, prin care s-a respins contestația înaintată de Iurie Nicov împotriva creditorului OCN"Zoom Credit"SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vitalie Guțu privind contestarea actelor executorului judecătoresc,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 12 iunie 2023, Iurie Nicov a depus contestație împotriva creditorului OCN"Zoom Credit"SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vitalie Guțu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, solicitând admiterea contestației cu anularea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 021-821/2023 din 5 iunie 2023 emisă de executorul judecătoresc Vitalie Guțu.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 martie 2024, s-a respins cererea depusă de debitorul Iurie Nicov împotriva creditorului OCN"Zoom Credit"SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vitalie Guțu cu privire la anularea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 021-821/2023 din 5 iunie 2023 emisă de executorul judecătoresc Vitalie Guțu.

Solicitarea recurentului:

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 29 aprilie 2024, recurentul Iurie Nicov, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 martie 2024, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației.

Argumentele părţilor:

4. În motivarea cererii de recurs s-a indicat, că nu este de acord cu încheierea instanței de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Menționează că de fapt, prima instanţă nu a examinat cauza în esență şi nici nu s-a expus pe marginea contestației lui Iurie Nicov în dezacord cu încheierea executorului judecătoresc Vitalie Guţu privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 021-821/2023 din 5 iunie 2023, unicul argument pe care s-a bazat pe faptul calității părților.

Relevă că neatribuirea calității procesuale de pârât executorului judecătoresc nu poate constitui prin sine-însuși temei pentru respingerea contestației. Iar în această privință atrage atenţia asupra faptului că procedura de contestare a actelor executorului judecătoresc este o procedură simplificată care nu este analogică procedurii de depunere a unei cereri de chemare în judecată în procedură generală contencioasă. Respectiv, instanţa de judecată era obligată să examineze contestația prin prisma argumentelor expuse pe fond în conținutul acesteia în dezacord cu încheierea contestată a executorului judecătoresc. De altfel, prima instanţă a omis să explice care drepturi şi interese ale executorului judecătoresc Vitalie Guţu au putut fi încălcate urmare a neacordării acestuia calității de pârât. Or, având în vedere că executorul judecătoresc deține calitatea de participant al prezentului proces de judecată, ultimul a avut posibilitatea nelimitată să se apere în proces, apelând la toate instrumentele prevăzute de legislația procesual-civilă pentru pârât. Pe de altă parte, în situația în care Judecătoria Chișinău, sediul Centru a considerat că cererea lui Iurie Nicov a fost depusă împotriva unui pârât necorespunzător, trebuia inițial să asigure anume reclamantului dreptul la un proces echitabil. Astfel, în situația în care prima instanţă a considerat că înaintarea unei cereri împotriva ”pârâtului necorespunzător” constituie suficient temei pentru a respinge cererea ca neîntemeiată şi având în vedere rolul diriguitor al instanţei judecătoreşti în proces, Judecătoria Chişinău, sediul Centru urma inițial să explice reclamantului despre necesitatea înlăturării posibilului neajuns al contestației, făcând uz fie de art. 171 din Codul de procedură civilă care prevede posibilitatea instanţei de a nu da curs cererii în situația în care nu au fost respectate condițiile art. 166 din Codul de procedură civilă. Fie să aplice art. 62 din Codul de procedură civilă (coparticiparea procesuală obligatorie), care, conform sensului avut în vedere la alin. (2) al acestui articol, acordă dreptul instanţei de a înștiința, inclusiv din oficiu, pe toţi copîrîţii despre posibilitatea de a interveni în proces. Prima instanţă, însă, nu a întreprins nici una dintre acțiunile de mai sus şi a respins cererea ca fiind depusă împotriva unui pârât necorespunzător, în situația în care în legislația procesual-civilă în general nu se regăsește un astfel de termen cum ar fi pârât necorespunzător.

Consideră că argumentele lui Iurie Nicov sânt întemeiate şi urmează a fi luate în considerație de către instanţă. Astfel, prin încheierea de primire spre executare şi

intentare a procedurii de executare nr. 021-821/2023 din 27 aprilie 2023 emisă de executorul judecătoresc Vitalie Guţu a fost primit spre executare contractul de gaj nr. 120/G din 23 octombrie 2020 investit cu formulă executorie privind transmiterea în posesie silită de la debitorul gajist Iurie Nicov, creditorului gajist OCN"Zoom Credit"SRL a mijlocului de transport: autoturism *****. A fost intentată procedura de executare nr. 021-821/2023 în baza documentului executoriu 0120/G din 23 octombrie 2020. Prin aceeași încheiere s-a propus debitorului de a executa benevol documentul executoriu în termen de 15 zile prin transmiterea bunului gajat indicat mai sus creditorului gajist OCN"Zoom Credit"SRL.

Indică, că la data de 19 mai 2023 debitorul Iurie Nicov a achitat integral datoria față de OCN"Zoom Credit"SRL conform contractului de credit nr. 0120/G din 23 octombrie 2020, respectiv de către creditor a fost eliberat certificatul din 19 mai 2023, prin care s-a confirmat că datoria a fost rambursată în mărime integrală. Iar la data de 24 mai 2023 debitorului Iurie Nicov, de către creditorul OCN"Zoom Credit"SRL, i-a fost eliberată și confirmarea de radiere a gajului. Cu toate acestea, făcând cunoștință cu dosarul de executare, debitorul Iurie Nicov a aflat că cu o zi înainte - la data de 18 mai 2023, de către executorul judecătoresc a fost perfectat procesul-verbal de transmitere a bunului în posesie, din conținutul căruia rezultă că autoturismul a fost transmis în posesia creditorului gajist OCN"Zoom Credit"SRL. Totodată, conform conținutului procesului-verbal de transmitere în posesie din 18 mai 2023 s-a aflat că bunul a fost transmis efectiv cet. Andrei Bodrug, care a fost preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poartă conform art. 251 Cod penal. Având în vedere faptul executării silite a documentului executoriu, executorul judecătoresc Vitalie Guțu a eliberat debitorului Iurie Nicov, actul întitulat - Delegație nr. 021-821/23 din 19 mai 2023 şi a explicat că în baza acestui act al executorului judecătoresc a fost stabilită suma onorariului executorului judecătoresc şi a cheltuielilor de executare, care urmează a fi achitate de Iurie Nicov şi anume: onorariul privind transmiterea bunului în sumă de 400 euro şi 2000 lei; onorariul conform contractului de prestare a serviciilor din 26 aprilie 2023 în sumă de 1600 euro; cheltuielile de executare în sumă de 1320 lei, iar în total 2000 euro şi 3320 lei.

Punctează că a solicitat o copie a actelor din procedura de executare deținută de executorul judecătoresc Vitalie Guțu. Actele au fost eliberate la data de 26 mai 2023. Totodată, în setul de acte ale procedurii de executare care au fost eliberate lui Iurie Nicov la data de 26 mai 2023, nu se regăsea încheierea executorului judecătoresc privind încasarea onorariului, care trebuia obligatoriu să fie emisă în temeiul art. 38 din Codul de executare. Setul de acte a fost eliberat fără a fi cusut și numerotat, și a fost contrapus de debitor cu dosarul de executare, constatându-se că şi la dosar la fel nu se regăsea această încheiere privind încasarea onorariului.

Relevă că la solicitarea lui Iurie Nicov de a fi eliberată încheierea privind încasarea onorariului, aceasta a fost eliberată abia la data de 5 iunie 2023. Conform încheierii nr. 021-821/2023 din 5 iunie 2023 executorul judecătoresc a dispus încasarea de la debitorul Iurie Nicov, a cheltuielilor de executare în sumă de 400 euro şi 3320 lei, dintre care 720 lei taxă, speze 600 lei, onorariul în sumă de 400 euro şi 2000 lei. Consider că încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare din 5 iunie 2023 emisă de executorul judecătoresc Vitalie Guțu, contravine legislației în vigoare şi urmează a fi anulată.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației.

5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 22 mai 2024.
6. Intimata OCN”Zoom Credit”SRL și intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Vitalie Guțu, deși au fost informați pe email despre examinarea recursului, nu au prezentat referință la acesta și nu și-au expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății.

Aprecierea instanţei de recurs:

7. Analizând motivele invocate în recurs şi studiind materialele dosarului, Colegiul civil consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea încheierii primei instanţe şi restituirea pricinii în instanța de fond, din următoarele considerente.
8. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
9. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurentul respectând acest termen.
10. În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
11. Pentru a ajunge la această concluzie instanța de recurs reține următoarele argumente.
12. Din materialele cauzei Colegiul reține că la data de 12 iunie 2023, Iurie Nicov a depus contestație împotriva creditorului OCN”Zoom Credit”SRL,

intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vitalie Guțu cu privire la contestarea actelor executorului judecătoresc, solicitând admiterea contestației cu anularea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 021-821/2023 din 5 iunie 2023 emisă de executorul judecătoresc Vitalie Guțu.

13. Iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 martie 2024, s-a respins cererea depusă de debitorul Iurie Nicov împotriva creditorului OCN"Zoom Credit"SRL, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vitalie Guțu cu privire la anularea încheierii privind încasarea cheltuielilor de executare nr. 021-821/2023 din 5 iunie 2023 emisă de executorul judecătoresc Vitalie Guțu.
14. Verificând legalitatea şi temeinicia încheierii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de recurs şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanţei de fond, este una incorectă, or, contestația a fost respinsă pe motiv că a fost depusă împotriva unui pârât necorespunzător.
15. În mod distinct, Colegiul reține că potrivit prevederilor art. 161 alin. (1) din Codul de executare, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege. Alin. (2) prevede că cererea privind contestarea actelor de executare sau acţiunilor/inacţiunii executorului judecătoresc se înaintează în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află biroul executorului judecătoresc sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc.
16. Conform prevederilor art. 163 din Codul de executare, ce prevede procedura de judecare a cererii:

(1) Reclamaţiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condiţiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condiţiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

(2) În cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.

(3) Actele de executare întocmite de executorul judecătoresc, legale în fond, nu pot fi anulate pe motive formale.

(3^1) Nerespectarea cerinţelor prevăzute la art.65 alin.(3) din prezentul cod serveşte drept temei pentru scoaterea cererii de pe rol în conformitate cu prevederile art.267 lit.a) din Codul de procedură civilă.

(3^2) Dacă se contestă cuantumul onorariului sau al cheltuielilor de executare ale executorului judecătoresc, reclamaţia se înaintează împotriva acestuia.

(4) Încheierea instanţei de fond poate fi atacată cu recurs, care se judecă în termenul prevăzut la alin.(1).

(5) În cazul respingerii cererii, reclamantul poate fi obligat, la cererea intimatului sau a executorului judecătoresc, la repararea prejudiciului cauzat prin întîrzierea executării, iar cînd contestaţia a fost depusă cu rea-credinţă, reclamantul este obligat la plata unei amenzi judiciare în mărime de la 10 la 30 de unităţi convenţionale.

(6) Încheierea judecătorească prin care s-a constatat refuzul neîntemeiat al executorului judecătoresc de a întocmi/a efectua un anumit act şi prin care s-a dispus obligarea acestuia la îndeplinirea actului respectiv se execută de către executorul judecătoresc imediat sau în termenul stabilit de instanţa de judecată.

(7) În cazul neexecutării fără motive întemeiate a cerinţei instanţei de judecată privind prezentarea copiei certificate a procedurii de executare sau prezentarea explicaţiilor scrise ori în cazul neexecutării în termen a încheierii judecătoreşti indicate la alin.(6) din prezentul articol, executorul judecătoresc se sancţionează de instanţa de judecată cu amendă de pînă la 50 de unităţi convenţionale. Încheierea instanţei de judecată privind aplicarea sancţiunii este executorie din momentul emiterii şi poate fi atacată cu recurs odată cu încheierea prin care se soluţionează cererea privind contestarea actelor de executare.

17. La caz, Colegiul constată că obiect al examinării contestației este încheierea emisă de executorul judecătoresc Vitalie Guțu cu nr. 021-821/2023 din 5 iunie 2023 privind încasarea cheltuielilor de executare.
18. Colegiul constată că instanța de fond a respins contestația doar din motivul că debitorul a indicat pe executorul judecătoresc în calitate de intervenient accesoriu, însă neatribuirea calității procesuale de pârât executorului judecătoresc nu poate constitui prin sine-însuși temei pentru respingerea contestației.
19. Colegiul menționează că procedura de contestare a actelor executorului judecătoresc este o procedură simplificată care nu este analogică procedurii de depunere a unei cereri de chemare în judecată în procedură generală contencioasă.
20. Respectiv, instanţa de fond era obligată să examineze contestația prin prisma argumentelor expuse pe fond în conținutul acesteia în dezacord cu încheierea

contestată a executorului judecătoresc.

21. În aceeași ordine de idei, Colegiul remarcă, că instanţa de fond, a omis să explice care drepturi şi interese ale executorului judecătoresc Vitalie Guţu au putut fi încălcate urmare a neacordării acestuia calității de pârât, or, având în vedere că executorul judecătoresc deține calitatea de participant al prezentului proces de judecată, ultimul a avut posibilitatea nelimitată să se apere în proces, apelând la toate instrumentele prevăzute de legislația procesual-civilă pentru pârât.
22. Prin urmare, la rejudecarea cauzei, instanța de fond urma să verifice argumentele invocate de debitor și să examineze contestația pe fond.
23. Distinct din cele constatate, Colegiul consideră necesar casarea încheierii instanței de fond, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță Judecătoria Chișinău, în alt complet de judecată, pentru a examina contestația depusă de Iurie Nicov pe fond.
24. Așadar, instanța de recurs reiterează că admiterea recursului, casarea încheieri și trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță Judecătoria Chișinău, în alt complet de judecată, este unicul remediu legal pentru astfel de omisiuni de procedură civilă.
25. În așa împrejurări, încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 martie 2024, este pasibilă de a fi casată cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.
26. La rejudecarea cauzei este necesar de a se ține cont de cele menționate mai sus pentru a emite o încheiere legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de recurentul Iurie Nicov.

Se casează încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 21 martie 2024, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mamaliga

Ala Malîi