Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 4-351/2026
4-26015158-12-4-09022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

14 septembrie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea contravenientei Nina Marcenco, avocaților Alexei Croitor, Victor Furnică

examinând în ședință publică cauza contravențională intentată în privința lui Marcenco Nina în baza art. 74^1 alin. (1) Cod contravențional, instanța -

c o n s t a t ă:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 04.02.2026, întocmit de Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, lui Marcenco Nina i se impută faptul, că, în rezultatul examinării plângerii formulată de cetățenii Vladimirova Tamara și Grebencea Olga, înregistrată cu nr. V-l 732/25, prin care au solicitat examinarea legalității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal care le vizează, efectuate de către cet. Nina Marcenco, prin diseminarea acestor date în cadrul grupului de comunicare intitulat „ACC 195”, Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) la data de 25.04.2025, a inițiat un control privind verificarea conformității prelucrării datelor cu caracter personal efectuate de cet. Nina Marcenco, prin publicarea datelor cu caracter specific și starea de sănătate a cet. Vladimirova Tamara pe rețeaua „Viber” grupul intitulat „ACC 195”.

În urma controlului efectuat de către CNPDCP, în temeiul art.20 alin.(l) lit.a), art.27 alin.(3), (3^1) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal a fost emisă Decizia nr.206 din 01 august 2025, prin care Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal (CNPDCP) a dispus, referitor la prelucrarea datelor cu caracter personal în cadrul procedurii de control s-a constatat că cet. Nina Marcenco se face responsabilă de următoarele acțiuni/inacțiuni:

- Publicarea datelor cu caracter personal, în special a celor sensibile/de categorie

specială precum informațiile privind starea de sănătate, pe platforme de comunicare digitală, precum grupurile Viber, prezintă riscuri pentru persoanele vizate. Aceste riscuri includ expunerea neautorizată a datelor, posibilitatea redistribuirii și necontrolate către un număr mare de persoane, precum și prejudicii de natură morală și socială cauzate de afectarea intimității și reputației. În contextul unui grup cu zeci de membri, chiar dacă acesta este închis, securitatea și confidențialitatea informației nu este garantată/asigurată. La data de 10 februarie 2025. ora 11:39, în cadrul grupului închis „ACC 195 Locuitori Interesați", destinat Asociației de Proprietari în Condominiu (APC) Л0120-0089, a fost publicată o imagine însoțită de textul: *„ doamna din apartamentul nr. 6 are rac (cancer) ".*

Această formulare permite identificarea indirectă, dar clară, a doamnei Tamara Vladimirova, locatară a complexului rezidențial situat pe strada Onisifor Ghibu nr. 1, ap. 6 și face referire la o afecțiune oncologică - categorie specială de date cu caracter personal, care este interzisă a fi prelucrată fără un temei legal în acest sens.

Urmează a se reține că cererea cetățeanului Sabotin Vasile adresată conducerii APC AO120-0089 a fost formulate cereri exclusive cu scopul de a informa pe administratoarea Nina Marcenco asupra conduitei doamnei Grebencea Olga, fără intenția divulgării datelor medicale ale altor membri ai asociației. Postarea ulterioară realizată de către administratoarea Nina Marcenco a modificat scopul inițial al prelucrării datelor, prin divulgarea publică de informații sensibile, fără consimțământul persoanei vizate și în lipsa unui temei legal.

Analizând argumentele prezentate de administratoarea Nina Marcenco, nu a fost reținută necesitatea divulgării în cadrul grupului „ACC 195 Locatari Interesați" a diagnosticului medical al cet. Tatiana Vladimirova, în raport cu scopul invocat în explicațiile din data de 17 mai 2025.

Din perspectivă logică și juridică, pentru realizarea scopului declarat, și anume, informarea și comunicarea cu membrii grupului, administratoarea avea obligația de a implementa măsuri de depersonalizare/ascundere a datelor cu caracter personal ale petentei în ceea ce privește informațiile privind starea de sănătate. O astfel de abordare a fost conformă cu principiile de protecție a datelor, cu atât mai mult cu cât, în aceeași postare, au fost ascunse datele de identificare ale autorului cererii publicate, demonstrând că o astfel de măsură era fezabilă.

Urmare a examinării cazului, coroborat cu prevederile legale menționate anterior, prea conformitate cu dispozițiile art. 5 alin. (5) din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caractei CNPDCP constată că nu a putut fi identificat un temei legal care să justifice dezvăluirea datelor cu caractc ale cet. Tamara Vladimirova de către administratoarea Nina Marcenco, prin publicarea imaginii în căre se regăsesc informații referitoare la starea de sănătate a petentei.

Suplimentar, se menționează prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 133/2011 privind datelor cu caracter personal, potrivit cărora, operatorii și terții

care au acces la datele cu caracter personal sînt obligați să asigure confidențialitatea acestor date, cu excepția cazurilor prevăzute de lege. Astfel, Nina Marcenco, administratoarea APC A0120-0089, urma să asigure confidențialitatea datelor cu caracter personal cunoscute în cadrul exercitării funcției sale. Or, chiar dacă, anumite persoane/membri ai asociației ar fi cunoscut informația cu privire la starea de sănătate a cet. Tamara Vladimirova de la petente, acest fapt nu justifică publicarea informației către întregul grup de pe rețeaua Viber„ACC 195 Locatari Interesați".

Faptul că, grupul este unul închis, nu oferă un mediu privat legal garantat, iar operatorul avînd obligațiile prevăzute de Legea nr. 133/2011, prin publicarea neautorizată a datelor sensibile ori contextul acestora, ar putea genera riscuri considerabile la adresa drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei.

Pornind de la circumstanțele descrise în prezenta decizie, postarea în grupul „ACC 195 Locatari Interesați a imaginii în conținutul căreia sunt datele cu caracter personal ale cet. Tamara Vladimirova privind starea de sănătate, efectuată de către cet. Nina Marcenco, administratoarea APC A0120-0089, la data de 10 februarie 1 1:39, a avut loc contrar prevederilor legale statuate art. 4 alin. (1) lit. a), b), c), art. 5 alin. (1), art. 7 și ai (1) ale Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal

Astfel, acțiunile au fost încadrate juridic în baza art.74[1] alin. (1) Cod contravențional, nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5).

În temeiul art. 395 Cod contravențional, materialul contravențional acumulat, a fost remis în instanță pentru examinare și aplicare a sancțiunii contravențioanle.

Agentul constatator din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Roman Russu, la ședința de examinare a acauzei în fornd nu s-a prezentat și nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Avocatul Alexei Croitor, în interesele victimei Grebencea Olga, în ședință de judecată a solicitat sancționarea contravenientei conform legii. Cu referire la obiecțiile precum că contravenienta nu ar fi fost citată, conform materialelor rezultă că cet. Marcenco Nina i s-au expediat mai multe citații, însă aceasta a refuzat să se prezinte la solicitarea agentului constatator.

Avocatul Victor Furnică, în interesele contravenientei Marcenco Nina, în ședință de judecată a pledat pentru nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul nerespectării procedurii legale de citare a persoanei.

Făptuitorul Nina Marcenco, în ședința de judcată a declarat că activează în calitate de administrator al APC A0120-0089,o cunoaște pe cet. Grebencea Olga în calitate de locatară a apartamentului nr. 10 din ***** nr. 1, mun. Chișinău, care face parte din acestă Asociație. Grupul de pe rețeaua Viber intitulat „ACC 196

Locatar Interesați" reprezintă o platformă de comunicare a asociației de locatari. Referitor la imaginea publicată în grupul „ACC 195 Locatari Interesați", în care se menționează că mama doamnei din apartamentul nr. 6 este bolnavă de cancer, cet. Marcenco Nina a menționat că informația a fost furmizată pe rețeaua Viber, în contextul unei dispute privind colectarea semnăturilor de către Grebencea Olga, cînd i-a avut intenția să explice că Vladimirova Tatian nu putea să depună astfel de semnătură, din motivul că suferea de această boală gravă, dar această situație era cunoscută locatarilor din acest grup de mai mult timp. Imaginea respectivă era disponibilă membrilor grupului, care numără 95 de persoane - toate fiind locatari ai APC A0120-0089 - iar discuțiile din cadrul acestui grup vizează exclusiv probleme ale asociației.

Referitor la listele cu numele, prenumele, numărul apartamentului și semnăturile catarilor, aceasta a precizat că respectivele documente au fost publicate în contextul unui conflict privind schimbarea conducerii asociației de locatari, în vederea stabilirii faptului falsificării unor semnături, despre ce a sesizat Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul Buiucani (f.d.44-45).

Audiind opinia părților, studiind materialele cauzei şi ținând cont de legislația incidentă cazului, instanța consideră că vinovăția făptuitorului și-a găsit confirmare în instanța de judecată în comiterea contravenției prevăzută de art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional, din următoarele motive.

În corespundere cu art.7, art. 8 alin. (2) Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod și care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 375 din Codul contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 458 din Codul contravențional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului, instanța de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei atrase la răspundere contravențională, precum și alte aspecte importante pentru soluționarea cazului.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală, în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din

Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Zilibergerg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Angel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurata în fața instanței de judecata revine, în primul rând, organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Cercetând înscrisurile anexate de către agentul constatator la materialele cauzei contravenționale, instanța constată, că la data de 16 aprilie 2025, la adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor Caracter Personal (în continuare - CNPDCP) a parvenit plângerea formulată de cet.Vladimirova Tamara și Grebencea Olga, prin care s-a solicitat examinarea legalității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal care le vizează, efectuate de către cet. Nina Marcenco, prin diseminarea acestora în cadrul grupului de comunicare intitulat „ACC 195" de pe platforma Viber (f.d.19-22).

În procesul examinării sesizării au fost audiați mai mulți martori și anume:
martorul Grebencea Olga a declarat că, în data de 03 martie 2025, a luat cunoștință despre faptul că pe grupul Viber intitulat „ACC 195 Locatari Interesați" au fost publicate date cu caracter personal ale mamei sale, cet. Tamara Vladimirova, cu privire la maladia de care suferă (starea sa de sănătate), precum și acte care conțin semnăturile petiționarilor. Conform celor relatate, informațiile respective au fost publicate de cet. Nina Marcenco, care, la acel moment, deținea funcția de administratoarea APC A0120-0089. De asemenea, cet. Grebencea Olga a menționat că, la data de 27 martie 2025 și-a exercitat dreptul de opoziție prin transmiterea unei cereri, atât prin intermediul serviciului poștal, cât și prin rețeaua de comunicare Viber. Mesajul transmis pe Viber a fost confirmat ca vizualizat de către cet. Marcenco Nina. Totodată, trimiterea poștală a fost returnată ca fiind nerecepționată, întrucât destinatarul a refuzat ridicarea corespondenței expediate pe numele său (f.d. 40-41);
martorul Sabotin Vasile a declarat că, este membru al asociației de coproprietari ACC-195, actualmente denumită APC A0120-0089. Acesta a menționat că o cunoaște pe doamna Nina Marcenco în calitate de administratoarea a asociației respective. Referitor la cererea depusă către APC la data de 15 mai 2025, cet. Sabotin Vasile a precizat că aceasta a avut un caracter informativ, vizând faptul că

o persoană de sex feminin colectează semnături pentru demiterea dnei Nina Marcenco din funcția de administratoare a asociației.În ceea ce privește diagnosticul menționat în cerere, acesta a specificat că, în momentul colectării semnăturilor, persoana care s-a prezentat drept Olga, locatară a apartamentului nr. 6, a afirmat că mama sa suferă de cancer. Totodată, cet. Sabotin Vasile a declarat că majoritatea locatarilor asociației cunosc faptul că cet. Tamara Vladimirova este bolnavă de cancer. Acest lucru a fost dezvăluit chiar de către aceasta în timpul plimbărilor. Suplimentar, cet. Sabotin Vasile a subliniat că atât cet. Olga Grebencea, cât și cet. Tamara Vladimirova au manifestat, de o perioadă îndelungată, o atitudine ostilă față de actuala administratoarea a APC A0120-0089, dna Nina Marcenco (f.d. 46-47);
martorul Lepădatu Regina, ultima a declarat că, este membră a Asociației de Proprietari în Condominiu APC A0120-0089 (fosta ACC 195), situată pe strada Onisifor Ghibu nr. 1, municipiul Chișinău. Aceasta a menționat că le cunoaște pe cet. Olga Grebencea și Tamara Vladimirova ca fiind persoane conflictuale și provocatoare. Referitor la starea de sănătate a cet. Tamara Vladimirova, cet. Lepădatu Regina a afirmat că informația despre boala acesteia a fost tăcută publică chiar de petente, care au divulgat acest aspect tuturor locatarilor asociației. A precizat că familia sa a avut un conflict cu cet. Olga Grebencea, în cadrul căruia, în prezența mai multor persoane a strigat cu voce tare că mama sa suferă de cancer. În ceea ce privește grupul de comunicare Viber intitulat „ACC 195 Locuitor Interesați”, a confirmat că în cadrul acestui grup sunt publicate informații relevante activității că este membră a acestuia. Ea a indicat că administratorul grupului este cet. Nina Marcenco, actuala administratoarea a APC asociației, inclusiv documente care au avut scopul de a informa locatarii despre acțiunile întreprinse de cet. Olga Grebencea și fiul acesteia, Sergiu, în legătură cu demersurile lor de a colecta semnături pentru demiterea actualei președinte (f.d. 57-58).
martorul Iurghelevici Tatiana care a declarat că, în ceea ce privește starea de sănătate a cet. Tamara Vladimirova, doamna Iurghelevici Tatiana a menționat că informația referitoare la boala acesteia a fost făcută publică chiar de către petente, care au divulgat acest fapt în mod deschis tuturor locatarilor asociației și anume că, anterior , a avut loc un conflict cu petentele cet. Tamara Vladimirova i-ar fi sugerat fiicei sale, Olga, să o lovească, afirmând că, fiind bolnavă de cancer, nimeni nu îi va putea imputa nimic pentru un astfel de gest (f.d.59-60).

Raportînd situația de fapt la prevederile legale, instanța reține că va examina cauza sub aspectul prevederilor legale în vigoare la data săvîrșirii faptei contravenționale, or, deși, potrivit Legii privind protecția datelor cu caracter personal, nr. 195 din 25.07.2024 *(în vigoare 23.08.2026)*, art.74/1 Cod Contravențional a fost abrogat, instanța reține că prin aceasta a fost

modificată procedura de examinare a cauzelor de încălcarea dreptului de protecție a datelor cu caracter personal și nu a fost decriminalizată această faptă.

Prin urmare, potrivit art. 74/1 alin. (1) din Codul contravențional, în vigoare la data săvîrșirii contravenției – 25.04.2025, prevede sancționarea pentru nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5).

În conformitate cu Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, prin *prelucrarea datelor cu caracter personal* se subînțelege orice operaţiune sau serie de operaţiuni care se efectuează asupra datelor cu caracter personal prin mijloace automatizate sau neautomatizate, cum ar fi colectarea, înregistrarea, organizarea, stocarea, păstrarea, restabilirea, adaptarea ori modificarea, extragerea, consultarea, utilizarea, dezvăluirea prin transmitere, diseminare sau în orice alt mod, alăturarea ori combinarea, blocarea, ştergerea sau distrugerea.

Conform prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a) și c) al Legii datelor cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii, adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sunt colectate şi/sau prelucrate ulterior.

Art. 5 alin. (1) al Legii menționate supra, prevede, că prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal, iar consimțământul subiectului de date cu caracter personal constituie manifestarea de voință liberă, specifică, informată și lipsită de ambiguitate a subiectului de date prin care acesta acceptă, printr-o declarație sau printr-o acțiune fără echivoc, ca datele cu caracter personal care îl privesc să fie prelucrate.

Astfel, la caz, instanța reține, că din materialele cauzei rezultă că, Marcenco Nina, a publicat în aplicația Viber, în care sunt 95 de locatari, informații sensibile cu caracter personal referitor la starea de sănătate a cet. Grebencea Olga, și, deși din declarațiile martorilor audiați, rezulta că această informație ar fi fost cunoscută de majoritatea locatarilor blocului locativ din str. O. Ghibu 1, mun. Chișinău, instanța accentuează, că această situație nu justifică în nici într-un fel publicarea informației rerspective, iar motivul indicat de către contravenientă, precum că această publicare s-ar fi efectuat cu scopul informării locatarilor despre colectarea semnăturilor ilegale de către victimă, constituie o împrejurare care nu exonerează de răspunderea pentru prelucrarea datelor cu caracter personal fără a avea consimțământul persoanei.

Urmare, prin justeţea probelor, instanţa de judecată consideră acțiunile lui Marcenco Nina corect calificate conform elementelor constitutive ale contravenției de nerespectare a condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea

datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5), prevăzută de art. 74/1 alin. (1) Cod contravențional.

Cu referire la poziția apărării privind nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 04.02.2026 din motivul nerespectării procedurii de citare legală a contraveneintei, instanța precizează, că la materialele dosarului sunt anexate mai multe citații/înștiințări și avize de recepție, expediate la adresa făptuitorului, iar faptul că destinatarul nu se apropie la oficiul poștal să ridice corespondența, nu echivalează cu încălcarea dreptului de citare (f.d.12, 14 verso, 18 verso, 17 verso, 23 verso-24-25, 32, 34, 37, 39).

La stabilirea categoriei și mărimii sancțiunii, instanța va ține cont de scopul legii contravenționale, prevăzut de art. 2 al Codului contravențional, de principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, prevăzut de art. 9 al Codului contravențional, de personalitatea contravenientului, care a acționat în calitatea sa de administratoare al APC A0120-0089, fapt ce determină calitatea ei de subiect de persoană cu funcție de raspundere, anterior nefiind atras la răspundere contravențională și penală, de gravitatea faptelor imputate, considerând oportună aplicarea pedepsei sub formă de amendă în cuantumul minim prevăzut de lege la data săvîrșirii faptei.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovată Marcenco Nina de comiterea contravenției prevăzută la art. 74[1] alin. (1) Cod contravențional și se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 90 (nouăzeci) unități convenționale, echivalentul a 4500 (patru mii cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravențional, se explică Marcenco Nina că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Aurelia CAZACLIU**