Dosarul nr. 4-295/2022, 4-23012514-12-4-26012023

H O T Ă R Â R E
în numele legii

01 decembrie 2023 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

avocatei stagiar Olga Procopii

examinând cauza contravențională despre învinuirea lui Iurie Rusu în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, cauza contravenţională fiind transmisă de către agentul constatator în condiţiile art. 36 alin. (2) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă

Potrivit procesului-verbal seria nr. MAI05715874 din 20 ianuarie 2023, agentul constatator al INSP al IGP al MAI, Ion Vechiu a reţinut în sarcina făptuitorului Iurie Rusu, că la data de 20 ianuarie 2023, ora 07.40, conducând vehiculul de model Lexus cu numărul de înmatriculare ***** a depășit limita de viteză prin localitate cu 18 km/h, deplasându-se cu 68 km/h, încălcând pct. 47 subpct. 1) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, totodată, în baza art. 36 alin. (2) Cod contravenţional, în legătură cu acumularea a 15 puncte de penalizare, a solicitat ca odată cu aplicarea sancţiunii în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, privarea de dreptul de a conduce vehicule pe termen de un an.

Agentul constatator și făptuitorul în ședința de judecată nu s-au prezentat, despre data, timpul și locul examinării cauzei au fost înștiințați legal. Instanța a

dispus examinarea în absență.

Avocata stagiar Olga Procopii în ședința de judecată a solicitat încetarea procesului pornit în privința lui Iurie Rusu pe motiv că nu există fapta contravenției.

Audiind opinia avocatei, examinând actele cauzei contravenționale, stabilind circumstanțele de fapt și de drept, instanţa de judecată constată următoarele.

În conformitate cu art. 440 alin. alin. (1), (2) Cod contravențional, (1) constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

(2) Agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunț ori se autosesizează când dispune de informații suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenție fie prin constatarea faptei contravenționale.

În conformitate cu art. 400 alin. (1) și alin. (5) Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art. 47, art. 48^1 alin.(5), art. 49, 50, 52, 52^1, 54, 69–71, 73, 76^1, art. 77 alin. (8), art. 77^2, 78, art. 79 alin. (1), (2), (4), art. 80^1, 85–87, 89–91, art. 91^1 alin. (13)–(18) şi (20), art. 96, 99–107, 105–107, art. 115 alin. (3), art. 157 alin. (2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(1)–(4), (9), (11)–(13), (15), (16), (22), art.201–203, 205, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350^2, 354–357, 359–362, art. 364 alin.(2), (5), (6), art.365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

În conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează:

- privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate;
- privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii;
- privarea de dreptul special;
- munca neremunerată în folosul comunităţii;
- arestul contravenţional;

Din materialele cauzei contravenționale instanţa de judecată constată că agentul constatator al INSP al IGP al MAI, Ion Vechiu la data de 20 ianuarie 2023, ora 07.45 a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI05715874 în privința lui Iurie Rusu, pornind de la faptul că la data de 20 ianuarie 2023, ora 07.40 conducând mijlocul de transport de model Lexus cu numărul de înmatriculare ***** a depășit limita de viteză prin localitate cu 18 km/h, deplasându-se cu 68 km/h, încălcând pct. 47 subpct. 1) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1), (2) şi (5) Cod contravenţional, (1) probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

(2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul- verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

(3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Din materialele dosarului, instanţa de judecată constată că vinovăţia lui Iurie Rusu în comiterea contravenţiei imputate se dovedeşte prin: procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI05715874 din 20 ianuarie 2023; semnătura lui Iurie Rusu în procesul-verbal cu privire șa contravenție la rubrica 18 precum că recunoaște contravenția și acceptă sancțiunea stabilită; 2 poze extrase din mijlocul de măsurare TruCAM II nr. seria TC0077451 ID, ofițer 20063; copia buletinului de verificare metrologică a mijlocului de măsurare; copia certificatului nr. 34/17-5751 din 20 iulie 2022 eliberat lui Ion Vechi precum că a fost instruit privind utilizarea aparatului pentru măsurare și înregistrare video de mișcare a vehiculelor de tip TruCAM II.

Instanţa de judecată reţine că făptuitorul Iurie Rusu nu a contestat procesul-verbal care i-a fost întocmi . În procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenţie în condiţiile art. art. 443, 445 Cod contravenţional,

Totodată, instanţa de judecată constată că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 Cod contravenţional, în cazul lui Iurie Rusu nu există circumstanţe ce ar face imposibilă aplicarea sancţiunii contravenţionale faţă de acesta.

Circumstanţe care agravează sau atenuează răspunderea contravenţională în ședința de judecată nu au fost stabilite.

Astfel, instanţa de judecată consideră necesar de a-i aplica lui Iurie Rusu pedeapsa în limitele sancțiunii normei contravenționale încălcate.

Conform art. 236 alin. (1) Cod contravenţional (în redacția legii la data de 20 ianuarie 2023), depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Conform art. 34 alin. (1) Cod contravenţional, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

Conform prevederilor art. 36 alin. (1) Cod contravenţional, în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întâi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

Având în vedere că făptuitorul nu este la prima abatere contravențională în domeniul securității transportului rutier, instanţa consideră necesar de a aplica în privința lui Iurie Rusu sancţiunea maximă sub formă de amendă în mărime de 18 de unităţi convenţionale şi 3 puncte de penalizare. În opinia instanţei, prin aplicarea sancţiunii va fi posibilă corectarea făptuitorului, conştientizarea de către acesta a pericolului sporit al faptei comise precum şi prevenirea săvârşirii pe viitor a unor astfel de încălcări.

Conform art. 36 alin. alin. (1), (2) şi (4) Cod contraveţional, (1) în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvârşirea contravenţiei, odată cu aplicarea sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară.

(2) Dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de

dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

(4) Modul de evidenţă a punctelor de penalizare şi modul de asigurare a accesului deţinătorului dreptului de a conduce vehicule la informaţia despre punctele de penalizare se stabilesc de Guvern.

Reieşind din prevederile enunţate, instanţa de judecată reţine că potrivit demersului înaintat, agentul constatator invocă asupra faptului acumulării de către Iurie Rusu a punctelor de penalizare pentru alte contravenţii săvârşite, însă, la actele cauzei nu sânt anexate înscrisuri confirmatoare (hotărârii sau decizii irevocabile) privind aplicarea sancțiunilor, fapt care determină respingerea demersului ca neîntemeiat.

În conformitate cu art. art. 394-395, 400, 462 alin. alin. (1)-(4), alin. (5) lit. b) şi alin. (6) Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se recunoaşte Iurie Rusu vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravenţional și se stabileşte sancţiunea sub formă de amendă de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se respinge ca neîntemeiat demersul agentului constatator Ion Vechiu privind privarea lui Iurie Rusu de dreptul de a conduce vehicule.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), cu sediul pe bulevardul Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Viorica Dodon