C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.4r-591/2024 Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Fălești

Judecător: Ion Pâcaleu

D E C I Z I E

În numele Legii

16 octombrie 2024
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Ala Rotaru
Judecătorii Dumitru Pușca, Ruslana Burdeniuc

a examinat în lipsa părților, recursul avocatului Frecăuțanu Iuri în interesul contravenientului **Țurcan Ivan** declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 01.07.2024, prin care Țurcan Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) Cod contravențional cu aplicarea sancțiunii contravenționale

Ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

c o n s t a t ă:

La data de 12.02.2024, în privinţa lui Țurcan Ivan a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art.142 alin.(2) Cod contravențional pentru faptul, că Țurcan Ivan, la data de 02.02.2024, ora 21:40, în extravilanul satului Catranîc din r-nul Fălești, cu automobilul de model ”UAZ”, cu numărul de înmatriculare *****, a săvârșit circulația produselor lemnoase fără acte legale de proveniență (acte de livrare conform documentației de evidență contabilă).

La data de 13.02.2024 procesul-verbal cu privire la contravenție nr.027986 din 12.02.2024 a fost remis de către agentul constatator al Inspecției pentru Protecția Mediului Fălești, Grosu Vasile, în Judecătoria Bălți (sediul Fălești) cu materialele cauzei, pentru examinare în fond, cu propunerea agentului constatator de a dispune confiscarea și trecerea în proprietatea statului a bunurilor: unitatea de transport de marca ”UAZ” cu numărul de înmatriculare ***** cu produse lemnoase, care se află la

parcarea specială din municipiul Bălți, str. Dumitru Dragomir nr. 4, a unui ferestrău electric pe acumulator de model ”DeWALT” DCM575 și a unui ferestrău electric pe acumulator de model ”RYOBI” RY36CSX30B, care se păstrează în incinta Inspectoratului de Poliție Fălești (f.d.1-2).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 01.07.2024 Țurcan Ivan a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.142 alin.(2) Cod contravențional aplicându-se sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 75 unități convenționale (3.500 lei).

I s-a explicat lui Țurcan Ivan că, potrivit prevederilor art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul comunicării prezentei hotărâri. În acest caz, se va considera că sancțiunea amenzii este executată integral.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, aceasta în termen a fost contestată cu recurs de către avocatul Frecăuțanu Iuri în interesul contravenientului Țurcan Ivan solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii emisă de Judecătoria Bălţi (sediul Făleşti) din 01.07.2024, în cauza contravenţională de învinuire a lui Ţurcan Ivan în comiterea contravenției prevăzute de art.142 alin.(2) Cod contravențional și a dispune încetarea procesului contravențional deoarece nu există faptul contravenției.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- instanţa de fond nu a dat o apreciere corectă a probelor, şi nu a ţinut cont de prevederile art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea cauzei contravenţionale sub toate aspectele complet şi obiectiv, clarificând circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

- în asemenea circumstanţe, instanţa de fond, la examinarea cauzei contravenţionale nu a respectat normele procesuale şi nu a ţinut cont de problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărârii contravenţionale, din care considerente necesită a fi casată.

- prin probele cercetate de instanţa de fond nu se confirmă că în acţiunile lui Ţurcan Ivan există faptul contravenţiei.

- potrivit art.5 alin.(1) din Codul contravenţional, ”nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională”.

- conform prevederilor art.7 Cod contravenţional, ”persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

- în temeiul art.8 alin.(1) şi (2) Cod contravenţional, ”persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională”

- potrivit prevederilor art.375 al.3 Cod contravenţional al Republicii Moldova este necesar a se reţine că: ”concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

- conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional al Republicii Moldova, ”procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

- art.142 alin.(2) Cod contravenţional al Republicii Moldova prevede sancţiune cu ”amendă de la 50 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 200 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere cu amendă de la 300 la 400 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice cu sau fără privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an, pentru comercializarea sau circulaţia produselor lemnoase fără acte legale de proveniență (acte de livrare conform documentaţiei de evidentă contabilă).

- în şedinţa de judecată prin declaraţiile martorilor *****, *****, ***** şi *****, precum şi înregistrărle video s-a confirmat legalitatea provenienţei lemnului şi anume că, lemnele transportate nu erau din pădure, dar erau tăiate de pe terenul proprietate privată cu numărul cadastral 4301221.087, situat pe adresa *****, însă instanţa de fond, fără a face referire la careva probe care ar confirma că lemnele au fost tăiate din altă parte, respinge aceste probe.

- prin urmare, este nefondat argumentul înserat de instanţa de fond în hotărârea care se contestă, că ..chiar si în ipoteza în care masa lemnoasă transportată cu automobilului de model ” UAZ” cu numărul de înmatriculare ***** a fost defrişată pe te terenul aferent casei individuale de locuit din *****, *****i, în baza procurii nr. 2-4559 eliberată de către *****, la 10 noiembrie 2022, autentificată de notarul ***** urma să se adreseze Agenţiei

pentru Mediu, pentru eliberarea autorizaţiei”, or, art.142 alin.(2) Cod contravenţional al Republicii Moldova face parte din categoria contravenţiilor silvice care prevede sancțiune pentru încălcarea modului stabilit de tăiere, colectare şi transport al masei lemnoase, iar potrivit art.33 din Codul silvic, produse lemnoase sânt produsele pădurii.

- prin urmare, instanţa de fond eronat a constatat că lemnele tăiate de pe teren privat constituie produse lemnoase.

- mai mult, nu s-a ţinut cont nici de prevederile art.3 din Codul Silvic, care prevede că, în sensul prezentei legi, noţiunile utilizate au următoarele semnificaţii: pădure - element al landşaftului geografic, unitate funcţională a biosferei, compusă din comunitatea vegetaţiei forestiere (în care domină arborii şi arbuştii), păturii vii, animalelor şi microorganismelor, care în dezvoltarea lor biologică sânt interdependente şi acţionează asupra habitatului lor. Sânt considerate păduri terenurile acoperite cu vegetaţie forestieră cu o suprafaţă de peste 0.25 ha.

- prin urmare, agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie la capitolul ”fapta contravenţională” a indicat: circulaţia produselor lemnoase rară acte de provenienţă (acte de livrare conform documentaţiei de evidentă contabilă), iar la capitolul ”esenţa contravenţiei” a indicat: ”la data de 02.02.2024 aproximativ la ora 21:40 cet. Ţurcan Ivan domiciliat în s. ***** a admis circulaţia produselor lemnoase fără acte legale de provenienţă (acte de livrare conform documentaţiei de evidenţă contabilă) în s. ***** cu automobilul de model VAZ 469 cu numărul de înmatriculare *****, încălcând prevederile art. 84 lit. m) din Codul silvi nr. 878 din 21.06.1996”.

- potrivit art.84 lit.M) din Codul silvic, ”Contravenţii silvice sânt considerate: încălcarea modului stabilit de tăiere, colectare şi transport al masei lemnoase In conformitate cu prevederile art.445 Cod contravenţional, ”neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul a prenumele, data (ziua, luna, ctului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul evidenţa automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal”.

- agentul constatator, a ignorant şi prevederile art.443 alin.(1) lit.(d) Cod contravenţional, conform căruia ”procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.

- în concordanţă cu prevederile art. 6 alin. (3) lit. a) CEDO şi jurisprudenţa CtEDO menţionată mai sus, art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional al Republicii Moldova prevede printre altele că: (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: (...) d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a calificative ale elementelor se individualizează corpurile faptei, norma materială contravenţională şi indiciile constitutive ale contravenţiei; (4) în procesul-verbal delicte (se descriu forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), indicându-se datele proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor. (7) în procesul-verbal nu se admit rectificări, adăugiri, alte modificări”

- instanţa de fond nu a ţinut cont că de către agentul constatator au fost admise încălcări ale prevederilor art. 443 alin. (1) lit. d), lit. e) şi alin. (4) Cod contravenţional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Turcan Ivan.

- procesul-verbal cu privire la contravenţie nu conţine învinuirea (acuzaţia) propriu zisă, lipsind astfel obiectul examinării judiciare, or, agentul constatator era obligat să indice la rubrica respectivă a procesului-verbal cu privire la contravenţie: circumstanţele comiterii fapte contravenţionale: cantitatea şi tipul produselor lemnoase; la fel urmau să fie indicate şi individualizate corpurile delicte (să fie descrisă forma, mărimea, culoarea, greutatea, alte caracteristici care permit individualizarea lor), cu indicarea datelor proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor.

- agentul constatator nu a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție detaliat fapta contravențională și circumstanțele în care a fost săvârșită, adică nu a indicat cantitatea și tipul produselor lemnoase transportate; nu au fost indicate și individualizate corpurile delicte (nu a fost) descrisă forma, cantitatea și alte caracteristici care permit individualizarea lor), cu indicarea datelor proprietarului şi, după caz, măsurile luate pentru valorificarea sau conservarea lor.

- neindicarea de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie a produselor lemnoase, creează o incertitudine, care nu corespunde rigorilor de a fi informat ”în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa”, cum prevede art. 6 paragraf (3) lit. a) CEDO, motiv din care procesul-verbal cu privire la contravenţie este lovit de nulitate absolută de drept în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

- mai mult, instanţa de fond în hotărârea care se contestă la fel indică doar circulaţia produselor lemnoase fără acte legale de proveniență (acte de livrare conform documentaţiei de evidenţă contabilă), fără a indica care sunt aceste produse lemnoase şi care acte de livrare contabilă trebuiau prezentate.

- nici agentul constatator şi nici instanţa de fond nu a indicat produsele lemnoase care se pretinde că au fost transportate fără acte legale de proveniență, prin descrierea acestora, astfel, încât să se poată aprecia dacă acestea se atribuie la categoria masei lemnoase şi care a fost cantitatea lor.

- nu se face referire care acte de livrare contabilă nu au fost detinute (prin indicarea denumirii actului) şi care este norma legală care prevede obligaţia deţinerii unor asemenea acte legale, având în vedere că din dispoziţia art. 142 alin. (2) Cod contravenţional, rezultă că aceasta reprezintă o normă de blanchetă, iar pentru stabilirea modului de recoltare şi transportare a masei lemnoase se face referire la un alt act normativ (art. 1 alin. (2) Cod contravenţional).

- raportând prevederile legale la circumstanţele stabilite în speţă se constată că instanţa de fond nu a luat în consideraţie că învinuirea formulată în procesul verbal cu privire la contravenţie nu corespunde celor trei criterii de calitate, previzibilitate şi claritate, fiind formulată cu suficienţă precizie, astfel încât cel acuzat să fie informat în termenul cel mai scurt, în mod amănunţit asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa. Prin aceste omisiuni ale agentului constatator s-a încălcat dreptul la un proces echitabil şi la o apărare efectivă, stipulat la art. 6 a Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului.

- în conformitate cu art. 6 paragraf 3 lit. a) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului ”orice acuzat are, mai ales, dreptul să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, despre natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa.

- indicarea circumstanţelor omise de agentul constatator ţine de esenţa acuzaţiei, ne indicarea lor în procesul-verbal cu privire la contravenţiei privează acuzatul de dreptul de a fi informat în mod amănunţit despre natura şi cauza acuzaţiei aduse împotriva sa şi constituie o violare a art. art. 6

paragraf 3 lit. a) din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

- dreptul de a fi informat în mod amănunţit este esenţial, deoarece justiţiabilul trebuie să fie în măsură să aprecieze faptele ce i se incriminează, pentru ca eventual să le poată contesta. Drepturile apărării ar deveni inutile dacă cel care este învinuit de o infracţiune (contravenţie) nu cunoaşte faptele carie stau la baza urmăririi or, în situaţia în care agentul constatator emite o decizie pe caz, acesta reprezintă actul final de învinuire.

- în hotărârea care se contestă există o neclaritate privitor la mărimea amenzii aplicate lui Ţurcan Ivan, deoarece s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă în mărime de 75 unităţi convenţionale, însă s-a scris suma de 3.500 lei, cu toate că 75 unități convenţionale este echivalentul sumei de 3 750 lei.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.237, 137, 138).

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Alin. (2), Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către avocatul Frecăuțan Iuri în interesul contravenientului Țurcan Ivan, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menţinerea hotărârii instanţei de fond ca legală, reieşind din următoarele considerente.

Instanţa de recurs menţionează că *hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravenţional*.

Conform art.473 alin.(1) pct.1 lit.c) Cod contravenţional al RM, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este nefondat.*

Potrivit art.394 alin.(4) Cod contravențional RM, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Colegiul penal menţionează că examinând cauza contravențională în privința lui Țurcan Ivan, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a

verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, corect respingând contestația înaintată.

Astfel, în motivarea hotărârii instanţa de fond și confirmarea vinovăției contravenientului Țurcan Ivan de comiterea contravenției prevăzutre de art.142 alin. (2) Cod contravențional corect a ţinut cont de materialele cauzei, reținând: ordonanța de recunoaștere a corpurilor delicte întocmită de către inspectorul de stat pentru mediu Vasile Grosu, potrivit căruia unitatea de transport de model ”UAZ” cu numărul de înmatriculare ***** și două ferestraie electrice, pe acumulator, au fost recunoscute corpuri delicte (f.d.3); act de inspectare nr.025199 din 12 februarie 2024 privind protecția mediului și folosirea rațională a resurselor naturale întocmit de Grosu Vasile, șeful direcției IPM Fălești (f.d.4); procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 027986 din 12 februarie 2024, întocmit pe numele lui Țurcan Ivan, în temeiul art. 142 alin. (2) Cod contravențional (f.d.5); fotocopia de pe buletinul de identitate eliberat pe numele lui Țurcan Ivan (f.d.7); fotocopia certificatului de înmatriculare a automobilului de model „UAZ” cu numărul de înmatriculare *****, înregistrat după ***** (f.d.8); fotocopia pașapoartelor ferestraielor de model RYOBI și DeWALT (f.d.9-11); copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 027987 din 12 februarie 2024, prin care ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.122 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 60 unități convenționale, echivalent cu 3.000 lei (f.d.13); calculul cuantumului despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin tăierea ilicită a arborilor până la gradul de încetare a creșterii lor pe terenul acoperit cu vegetație forestieră gestionat de către administrația publică locală Egorovca, din raionul Fălești, care constituie suma de 572,40 lei (f.d.15); procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 03 februarie 2024, cu foto-tabele potrivit căruia automobilului de model ”UAZ” cu numărul de înmatriculare *****, a fost transportat la parcarea specială din mun.Bălți (f.d.20-23); copia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 210797 din 02 februarie 2024, prin care Țurcan Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzută de art.229 alin.(2) și art.232 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale, echivalent cu 1.500 lei (f.d.24); scrisoarea de însoțire nr. 34/371033 din 06 februarie 2024, prin care Inspectoratul de poliție Fălești a expediat în adresa Inspecției pentru Protecția Mediului Fălești, materialul înregistrat în REI 2 cu nr. 439 la 02 februarie 2024 (f. d. 27); informația telefonică înregistrată în REI 2 a Inspectoratului de poliție Fălești la 02 februarie 2024, sub nr. 439, potrivit căreia la data de 02

februarie 2024, aproximativ ora 2040, în extravilanul satului Catranîc a fost depistat mijlocul de transport de model ”UAZ” cu numărul de înmatriculare *****, condus de către Țurcan Ivan, având în mijlocul de transport masă lemnoasă de aproximativ 2 m^3 fără acte de proveniență (f.d.30); proces-verbal de cercetare la fața locului din 02 februarie 2024, potrivit căruia a fost cercetat automobilul de model ”UAZ” cu numărul de înmatriculare *****, în care se află masă lemnoasă și două ferestraie de culoare galbenă (f.d.32-39); fotocopie de pe pagina startshop.md (f.d.91); fotocopie de pe pagina imperia.md (f.d.92); fotocopie de pe pagina bigshop.md (f.d.93); fotocopie de pe pagina agrar.md (f.d.94); fotocopie de pe pagina 999.md (f.d.95-102); certificatul eliberat de IP ”Agenția Servicii Publice” Serviciul cadastral teritorial Fălești, pentru bunul imobil nr.4301221.087 din 14 august 2023 (f.d.68); copia procurii nr.2-4559 eliberată de către ***** lui *****i, la 10 noiembrie 2022, autentificată de notarul ***** (f.d.69-70); planșe fotografice (f.d.71-73); informația privind starea vremii pentru perioada 02-03 februarie 2024, eliberată de Serviciul Hidrometeorologic de Stat (f.d.108); un plic care conține un CD, cu probe video din data de 03 februarie 2024 (f.d.75).

Contrar alegațiilor apărătorului-recurent, Colegiul penal relevă faptul, că de către instanța de fond în sarcina contravenientului Țurcan Ivan just s-a reținut comiterea contravenției prevăzute de art.142 alin.(2) Cod contravențional pe faptul săvârșirii circulației produselor lemnoase fără acte legale de proveniență, în acest sens probele acumulate și administrate de agentul constatator fiind cercetate de instanță din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, precum toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor.

În motivarea soluției adoptate instanța de fond relevant s-a referit la prevederile art.

36 Codul silvic potrivit căror: (9) ”*Produsele lemnoase pot fi transportate de la locul de recoltare sau de depozitare numai fiind însoţite (pe toată durata transportului) de actele respective din care rezultă cu certitudine legalitatea provenienţei acestora (bonul de plată, factura de expediţie etc.). Inspectoratul pentru Protecţia Mediului şi organele de poliţie (organele de control) sunt autorizate să controleze circulaţia produselor lemnoase şi să le reţină pe cele fără acte legale de proveniență. Produsele lemnoase reţinute vor fi date pentru păstrare provizorie întreprinderii silvice teritoriale, care va asigura depozitarea şi paza lor. (10) Încărcarea, în orice mijloc de transport, a produselor lemnoase fără acte legale de proveniență se interzice. Transportatorul va refuza primirea produselor lemnoase pentru expediere, dacă acestea nu au acte legale de proveniență. Transportatorul*

găsit fără acte legale de proveniență a produselor lemnoase transportate este obligat să le transporte la locul de predare pentru păstrare provizorie pe cont propriu”.

Obiectiv au fost reținute și prevederile art.84 Codul silvic *”contravenţii silvice sunt considerate: m) încălcarea modului stabilit de tăiere, colectare şi transport al masei lemnoase”.*

De asemenea, conform art.26 alin.(1) al Legii nr.239 din 08.11.2007 privind protecția regnului vegetal *”recoltarea masei lemnoase se efectuează în baza autorizației pentru tăieri ale vegetației forestiere, eliberată persoanelor fizice și juridice de către Agenția de Mediu, cu aplicarea mecanismului de ghișeu unic”.*

Colegiul penal va rămâne solidar cu soluția adoptată și în aspectul stabilirii sancțiunii contravenientului Țurcan Ivan, or la acest capitol instanța de fond ținând cont de faptul că legiuitorul pentru comiterea contravenției prevăzute de art.142 alin.(2) Cod contravențional a prevăzut sancțiunea sub formă de amendă de la 50 la 100 unități convenționale pentru persoana fizică a luat în considerație și faptul, că Țurcan Ivan este angajat neoficial în câmpul muncii, nu are grad de dizabilitate relevant fiind și lipsa în acțiunile acestuia a careva circumstanțe agravante și atenuante potrivit art.42, 43 Cod contravențional, astfel just concluzionând asupra stabilirii contravenientului a unei amenzi în mărime de 75 u.c., echivalent a 3500 lei.

De asemenea, cu referire la demersul agentului constatator înaintat la cauză cu privire la aplicarea sancțiunii și măsurii speciale de siguranță sub formă de confiscare specială și trecere în proprietatea statului a bunurilor ridicate de la Țurcan Ivan și recunoscute ca corpuri delicte și anume: unitatea de transport de model „UAZ” cu numărul de înmatriculare *****, cu produse lemnoase, care se păstrează la parcarea specială a mun.Bălți, str.Dumitru Dragomir 4, un ferestrău electric pe acumulator de model ”DeWALT” DCM575 și un ferestrău pe acumulator de model ”RYOBI” RY36CSX30B, care se păstrează la Inspectoratul de poliție Fălești, Colegiul penal consideră că instanța de fond obiectiv a reținut prevederile legale-art.431 Cod contravențional conform căror: ”(1) *Corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei. (2) Corpurile delicte se anexează la procesul-verbal cu privire la contravenţie, în care se descriu amănunţit, ori se păstrează într-un alt mod prevăzut de lege. Corpurile delicte care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate se*

fotografiază, iar fotografiile se anexează la procesul-verbal, în care se consemnează acest fapt. (3) Până la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art.159-161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. (4) La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art.439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. (...)".

Totodată, în soluționarea chestiunii vizate de demersul agentului constatator Colegiul penal reține că obiectiv s-a constatat la caz că prin ordonanța agentului constatator Grosu Vasile din 12.02.2024, automobilul de model "UAZ" cu numărul de înmatriculare *****, cu produse lemnoase, a fost recunoscut în calitate de corp delict, fiind transmis la păstrare la parcarea specială din mun.Bălți, str. Dumitru Dragomir nr.4 (f.d.3), tot prin ordonanța agentului constatator Grosu Vasile din 12.02.2024, ferestrăul electric pe acumulator de model "DeWALT" DCM575 și ferestrăul electric pe acumulator de model "RYOBI" RY36CSX30B, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte, fiind transmise la păstrare Inspectoratului de Poliție Fălești (f.d.3), aici just referindu-se judecătorul la art. 439[7] Cod contravențional conform cărui: "*(1) Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii; b) rezultate din săvârşirea contravenţiei, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei contravenţii sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional; e) convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din contravenţii sau din veniturile generate de aceste bunuri. (3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator. (5) Până la pronunţarea hotărârii cu privire la confiscarea specială, agentul constatator dispune restituirea către proprietar sau către posesorul legal al bunurilor uşor alterabile, în acest caz confiscându-se contravaloarea lor. (6) Dacă bunurile rezultate din săvârşirea contravenţiei şi veniturile de la aceste bunuri au fost comasate cu bunurile dobândite legal, se confiscă acea parte din bunuri sau contravaloarea acestora care corespunde valorii bunurilor rezultate din săvârşirea contravenţiei şi a veniturilor de la aceste bunuri. (7) Dacă*

bunurile indicate la alin.(2) lit. a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. (8) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravenţională. (9) Confiscarea specială nu se aplică în cazul contravenţiilor săvârşite prin intermediul unui organ de presă sau al oricărui alt mijloc de informare în masă".

Astfel, din materialele cauzei se atestă că automobilul de model "UAZ" cu numărul de înmatriculare FDY768, confiscarea cărui a fost solicitată de agentul constatator aparține cu drept de proprietate lui ***** (f.d.8), care nu este parte la procesul în cauză, iar acceptând confiscarea unui bun ce aparține cu drept de proprietate unei terțe persoane care nu știa şi nici nu trebuia să ştie despre utilizarea de către făptuitorul Țurcan Ivan a automobilului în scopul comiterii contravenției, s-ar fi încălcat grav dreptul de proprietate a acestuia prin prisma prevederilor Convenției Europene cu privire la Drepturile Omului, totodată la înaintarea demersului vizat, agentul constatator nici nu a verificat cine este posesorul de fapt al automobilului, întrucât în ședința de judecată Țurcan Ivan a declarat că automobilul l-a procurat el și îi aparține tot lui, pe când martorul *****i a declarat că automobilul de model "UAZ" este al fratelui său - *****, fiind încredințat lui Țurcan Ivan doar pentru a-l conduce, mai mult, și potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului din 02.02.2024 fiind cercetat automobilul de model "UAZ" cu numărul de înmatriculare *****, se indică că acesta aparține lui *****, acțiunea procesuală de cercetare fiind efectuată în prezența acestuia, fapt confirmat prin semnarea procesului verbal (f.d.32), iar conform prevederilor art.46 din Constituția R. Moldova, *averea dobândită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobândirii se prezumă. Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii*, *or confiscarea reprezintă o sancţiune aplicată* ***proprietarului*** *pentru săvârşirea unei infracţiuni penale în conformitate cu normele Codului penal sau a unei contravenţii. Dar în toate cazurile o asemenea confiscare se efectuează numai potrivit legii. Măsura confiscării este reglementată constituţional doar în cazul săvârşirii unor infracţiuni sau contravenţii, adică în situaţii constatate, în condiţiile legii, ca reprezentând fapte cu un anumit grad de pericol social.*

Deci just referitor la corpul delict-automobilul de model "UAZ" cu numărul de înmatriculare *****, ridicat în cadrul procesului contravențional

și transmis la parcarea specială amplasată în mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir nr. 4, instanța, în conformitate cu art.162 alin.(1) Cod de procedură penală și art.439[7] alin.(2) lit.a) și alin. (7) Cod contravențional, a dispus restituirea acestuia, proprietarului ***** sau beneficiarului de drept, fără confiscarea contravalorii acestuia, or în termenul acordat de instanță, agentul constatator nu a prezentat probe pertinente și concludente (raport de constatare sau raport de expertiză) cu privire la valoarea automobilului de model ”UAZ” cu numărul de înmatriculare *****.

Totodată, ținându-se cont de art.86 Codul silvic conform cărui: ”*producţia lemnoasă, alte produse ale pădurii dobândite ilicit sunt supuse confiscării şi transmiterii întreprinderii, instituţiei sau organizaţiei respective care administrează gospodăria silvică sau beneficiarului silvic. Dacă confiscarea producţiei silvice dobândite ilicit este imposibilă, se încasează contravaloarea ei”*, instanța corect a concluzionat asupra faptului că, corpul delict-produsele lemnoase, care se află în automobilul de model ”UAZ” cu numărul de înmatriculare *****, aflat la păstrare la parcarea specială din mun. Bălți, str. Dumitru Dragomir nr. 4, urmează a fi confiscate și transmise beneficiarului silvic - administrația publică locală Egorovca, din raionul Fălești.

De asemenea, instanța de recurs va rămâne solidară cu poziția instanței de fond și cu referire la ferestrăul electric pe acumulator de model ”DeWALT” DCM575 și ferestrăul electric pe acumulator de model ”RYOBI” RY36CSX30B, recunoscute în calitate de corpuri delicte, aflate la păstrare în Inspectoratul de Poliție Fălești, dispunând să nu fie confiscate, or potrivit art.431 alin.(1) Cod contravențional, *”corpuri delicte se consideră obiectele, inclusiv banii, documentele, vehiculele, alte valori, faţă de care există temeiuri a presupune că au servit la săvârşirea contravenţiei, au păstrat asupra lor urmele faptei contravenţionale sau au constituit obiectul acestei fapte, sau pot servi ca mijloc de constatare a existenţei ori inexistenţei elementelor constitutive ale contravenţiei,* însă obiectele date au servit la comiterea contravenției prevăzute de art. 122 Cod contravențional, dar nu la comiterea prezentei contravenții, obiectul cu care s-a comis prezenta contravenție fiind automobilul de model ”UAZ” cu numărul de înmatriculare *****.

Cu referire la recursul declarat la caz de avocatul Frecăuțanu Iuri în interesul contravenientului Țurcan Ivan, și anume cu referire la neindicarea de către agentul constatator în procesul verbal a produselor lemnoase care se pretinde că au fost transportate fără acte legale de proveniență, prin descrierea acestora, astfel, încât instanța de judecată să aprecieze dacă acestea se atribuie la categoria masei lemnoase și care a fost cantitatea lor și

că agentul constatator nu face referire în procesul-verbal cu privire la contravenție care acte de livrare contabilă nu au fost deținute (prin indicarea denumirii actului) și care este norma legală care prevede obligația deținerii unor asemenea acte legale, având în vedere că din dispoziția art.142 alin.(2) Cod contravențional, rezultă că aceasta reprezintă o normă de blanchetă, iar pentru stabilirea modului de recoltare și transportare a masei lemnoase se face referire la un alt act normativ (art. 1 alin. (2) Cod contravențional), argumentul dat nu se va reține de Colegiu la fel ca și de instanța de fond care în acest aspect s-a expus menționând că în procesul verbal cu privire la contravenție din 12.02.2024, întocmit pe numele lui Țurcan Ivan, agentul constatator a indicat expres că, ultimul în calitate de conducător a admis circulația (transportarea) produselor lemnoase fără acte legale de proveniență, iar potrivit art.31 alin.(2) din Codul silvic, se reține produsele lemnoase ca fiind: *a) produsele principale, rezultate din tăieri de regenerare şi de conservare a pădurilor; b) produsele secundare, rezultate din tăieri de îngrijire a arboreturilor (degajări, curăţiri, răriturі) şi tăieri de reconstrucţie; c) produsele rezultate din tăieri de igienă, necesitatea efectuării cărora este cauzată de uscarea totală sau parţială a arborilor; d) produsele rezultate din alte tăieri; e) produsele auxiliare (cioturi, coji etc.); f) produsele rezultate din lichidarea efectelor calamităţilor naturale (doborâturi de vânt, rupturi de zăpadă etc.).*

La fel, în combaterea argumentului apărării descris supra relevant s-a reținut de instanța de fond că în proces-verbal de cercetare la fața locului din 02.02.2024 s-a menționat expres că în automobilul de model ”UAZ” cu numărul de înmatriculare *****, se află lemne tăiate (f.d.32), adică unicul produs principal, rezultat din tăieri de regenerare şi de conservare a pădurilor, mai mult, pentru încadrarea acțiunilor lui Țurcan Ivan în prevederile art.142 alin.(2) Cod contravențional nu a fost necesar de a indica nici specia masei lemnoase nici cantitatea ei, or norma art.142 din Codul contravențional nu exonerează de răspundere persoanele care transportă masă lemnoasă de o anumită specie sau după o anumită cantitate.

De asemenea, cu referire la invocarea recurentului că agentul constatator nu face referire în procesul-verbal cu privire la contravenție care acte de livrare contabilă nu au fost deținute (prin indicarea denumirii actului) și care este norma legală care prevede obligația deținerii unor asemenea acte legale, având în vedere că din dispoziția art.142 alin. (2) Cod contravențional, rezultă că aceasta reprezintă o normă de blanchetă, iar pentru stabilirea modului de recoltare și transportare a masei lemnoase se face referire la un alt act normativ (art. 1 alin. (2) Cod contravențional), relevant s-a reținut că potrivit art.1 alin.(2) Cod contravențional, *în cazurile expres prevăzute în*

prezentul cod, dispoziţia articolului din cod poate să conţină o normă de trimitere la un alt act cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova. În asemenea cazuri, exigenţele aplicabile normei legii contravenţionale, inclusiv exigenţa de previzibilitate, sânt aplicabile şi actului normativ respectiv.

La fel, s-a reținut obiectiv și faptul, că norma art.142 alin.(2) Cod contravențional *sancționează circulația produselor lemnoase fără acte legale de proveniență, fără a face trimitere la un alt act cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, ea doar concretizând că, prin „acte legale" urmează a se înțelege (acte de livrare conform documentației de evidentă contabilă) care pot fi, factură de expediție, act de achiziție, factură fiscală, ordin de încasare, etc,* prin urmare, prevederile art.1 alin.(2) Cod contravențional sunt aplicabile doar în cazul în care dispoziția articolului din cod poate să conțină o normă de trimitere la un alt act cu caracter normativ, publicat în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

De asemenea, în combaterea argumentului recurentului cu privire la faptul, că masa lemnoasă transportată cu automobilului de model "UAZ" cu numărul de înmatriculare *****, a fost defrișată de pe terenul de pe lângă casa de locuit din orașul Fălești, str. Alexandru Donici 34, acestea fiind neveridice și contradictorii, Colegiul pena la fel ca și instanța de judecată va reține faptul, că potrivit procurii nr. 2-4559 eliberată de către ***** lui *****i, la 10.11.2022, autentificată de notarul *****, *****i a fost împuternicit de către ***** să-i reprezinte interesele (...) în legătură cu depunerea, ridicarea, perfectarea, înregistrarea și semnarea actelor necesare din numele ei și pe numele ei, cu privire la administrarea la casei de locuit cu construcției accesorie și lotul de pământ aferent cu nr. cadastral 4301221.087.01; nr. cad 4301221.087, situate în ***** (...) (f. d. 69-70), totodată conform art. 26 alin. (1) al Legii nr. 239 din 08.11.2007 privind protecția regnului vegetal *"recoltarea masei lemnoase se efectuează în baza autorizației pentru tăieri ale vegetației forestiere, eliberată persoanelor fizice și juridice de către Agenția de Mediu, cu aplicarea mecanismului de ghișeu unic",* prin urmare, chiar și în ipoteza în care masa lemnoasă transportată cu automobilului de model "UAZ" cu numărul de înmatriculare *****, a fost defrișată pe te terenul aferent casei individuale de locuit din *****, *****i, în baza procurii nr. 2-4559 eliberată de către *****, urma să se adreseze Agenției pentru Mediu, pentru eliberarea autorizației, însă o astfel de autorizație nu a fost prezentată la materialele cauzei, astfel se denotă faptul că, masa lemnoasă transportată cu automobilul de model

”UAZ” cu numărul de înmatriculare *****, nu a fost defrișată pe te terenul aferent casei individuale de locuit din *****.

În lumina celor descrise supra, Colegiul penal relevă că pretențiile recurentului expuse în cererea de recurs reprezintă poziția apărării expusă în propria versiune și interpretarea personală nu doar a circumstanțelor reținute ci și a unor norme legale și internaționale, care însă în lipsa unor temeiuri legale cu putere probantă contrarie celor reținute obiectiv și relevant de instanța de fond, nu pot servi temei de modificare a soluției just adoptate la caz prin care Țurcan Ivan a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.142 alin.(2) Cod contravențional, în acest sens cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 75 u.c. echivalentă cu 3500 lei.

În asemenea circumstanţe, instanţa de recurs concluzionează că lipsesc careva temeiuri legale prevăzute de art.466 Cod contravenţional RM, pentru casarea hotărârii instanţei de fond, motiv pentru care respinge recursul declarat ca nefondat.

În conformitate cu art.473 alin.(1) p.1) lit.c) Cod contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

decide:

Respinge ca nefondat recursul avocatului Frecăuțanu Iuri în interesul contravenientului Țurcan Iuri declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești din 01.07.2024, cu menţinerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ala ROTARU

Judecătorii Dumitru PUŞCA

Ruslana BURDENIUC