H O T Ă R Â R E
În numele Legii

21 februarie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
în componența: Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah
Grefieri: Alina Vîșcu, Cătălina Musteață

examinând în ședință publică de judecată cauza civilă la acțiunea înaintată de Tulbu Veronica împotriva lui Tulbu Vladislav, intervenient accesoriu DPDC Centru mun. Chișinău, privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere,-

a c o n s t a t a t:

Pretenții revendicate

La 20.10.2023, reclamanta Tulbu Veronica a înaintat în judecată prezenta acțiune împotriva pârâtului Tulbu Vladislav prin care a solicitat: a stabili domiciliul copiilor minori Tulbu Liviu și Tulbu Veronica cu reclamanta; a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei pensia de întreținere a copilului minor Tulbu Amelia născută la ***** în mărime de 3500 lei/lunar și a copilului minor Tulbu Liviu născut la *****, în mărime de 3000 lei/lunar, de la înaintarea acțiunii în judecată până la majorat; a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei pensia de întreținere în mărime de 5000 lei/lunar, până la împlinirea vârstei de 3 ani de copilul minor Tulbu Liviu; a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei cheltuielile suplimentare în mărime de 24.250 lei, suportate de reclamantă la întreținerea copiilor, ce reprezintă 1/2 din suma de 48.500 lei; a încasa de la pârât cheltuielile de judecată: taxa de stat 150 lei și asistența juridică 10.000 lei.

În fapt, reclamanta menționează că a desfăcut căsătoria cu pârâtul la 10.01.2023, iar copiii minori domiciliază cu reclamanta, respectiv la moment se află în grija exclusivă a reclamantei care suportă toate cheltuielile, copiii sunt atașați față de reclamantă, iar o eventuală separare a lor de reclamantă i-ar afecta psiho-emoțional, fapt ce contravine la moment cu interesele superioare ale acestora.

Reclamanta susține că pretenția privind stabilirea domiciliului copiilor cu reclamanta rezultă nu doar din atașamentul lor față de reclamantă, dar și pentru asigurarea întreținerii corespunzătoare a copiilor, deoarece pârâtul a ignorat discuțiile privind asigurarea unui trai decent și confortabil copiilor minori în cazul separării, pârâtul nu manifestă interes de a participa la creșterea, educarea și întreținerea copiilor, deși cunoaște despre necesitatea de a apela frecvent la investigațiile medicale pentru copii, iar în aceste condiții reclamanta pledează pentru opțiunea de a stabili domiciliul copiilor cu reclamanta, pentru că indiferența pârâtului față de copii poate crea o atmosferă de incertitudine sau afecta negativ bunăstarea lor.

Reclamanta declară că suportă toate cheltuielile de întreținere a copiilor, pentru că la moment se află în grija exclusivă a reclamantei și anume: asigurarea unui loc de trai ce include achitarea serviciilor comunale, impozitul anual pentru bunul imobil, întreținerea bunului imobil etc; asistența medicală a copiilor ce implică consultații, analize, tratamente, medicamente etc; asigurarea cu hrană și întreținere etc.

Reclamanta menționează că pârâtul nu a contribuit la întreținerea copiilor și nici nu a fost implicat în educarea lor, nu a prezentat și nu prezintă interes față de copii cu privire la creșterea, dezvoltarea lor, nu a manifestat și nu manifestă dorință de a vizita copiii, unul din copii fiind în perioada vârstei fragede de 2-3 ani.

Reclamanta reține că potrivit actelor anexate se atestă că pentru îngrijirea copiilor reclamanta a suportat următoarele cheltuieli în perioada 2022-2023: confirmarea cheltuielilor medicale pentru copii; confirmarea plăților conform bonurilor anexate constituie 6586,08 lei (pentru septembrie 2023); 6954,89 lei (pentru ianuarie-februarie 2023); 5304,84 lei (pentru martie 2023); 5477,66 lei (pentru aprilie 2023); 5052,93 lei (pentru mai 2023); 9328,57 lei (pentru iunie 2023); 2664,48 lei (pentru iulie 2023); 6970,72 lei (pentru august 2023) – în total 48.500 lei.

Reclamanta menționează că potrivit legislației pârâtul datorează 1/2 din sumele cheltuite pentru copii, la caz 24.250 lei din 48.500, ce urmează a fi încasată prin compensare din contul pârâtului pentru întreținerea copiilor în perioada indicată supra.

Reclamanta reține referitor la pensia de întreținere a copiilor minori că la caz sunt relevante prevederile art.art: 47, 75 alin.(3), 76 Codul familiei, privind stabilirea unei sume bănești fixe, deoarece pârâtul nu este angajat oficial și veniturile sale sunt neregulate, iar munca pe care o prestează nu este remunerată oficial.

Reclamanta menționează că părinții au drepturi și obligații egale față de copiii minori, respectiv instanța are obligația să asigure protecția și îngrijirea necesară a copiilor, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților, iar în cazul încasării pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă urmează să se țină cont de starea materială și familială a părinților, și de informația Biroului Național de Statistică (BNS) cu privire la valoarea minimului de existență.

Reclamanta reține că potrivit informației BNS minimul de existență pentru semestrul II, anul 2022, constituie 2471,4 lei, pentru copii cu vârsta de 1-6 ani și 3188,6 lei, pentru copii de 7-17 ani, respectiv consideră oportun pentru copilul minor Tulbu Liviu născut la *****, să fie încasată din contul pârâtului pensia de întreținere în mărime fixă de 3000 lei/lunar, iar pentru copilul minor Tulbu Amelia născută la *****, în mărime fixă de 3500 lei/lunar, până la atingerea majoratului copiilor.

Reclamanta reiterează că are în grija exclusivă copiii, cheltuielile de întreținere a acestora nu se limitează la alimente și îmbrăcăminte, dar și la implicarea în activități școlare și extrașcolare, consultații medicale etc, iar minorul Tulbu Liviu se află la o vârstă fragedă care necesită supraveghere permanentă, respectiv reclamanta este în imposibilitate de a se angaja la muncă pentru a întreține copiii în mod egal ca pârâtul.

Astfel, reclamanta consideră oportun ca până la împlinirea vârstei de 3 ani a copilului minor Tulbu Liviu să fie încasat din contul pârâtului în beneficiul reclamantei o sumă de bani sub formă de întreținere materială în mărime de 5000 lei.

La examinarea cauzei, reclamanta Tulbu Veronica și avocatul acesteia Botnarenco Ion au solicitat admiterea acțiunii potrivit cererii concretizate din care rezultă că solicită în final următoarele pretenții: **1**.a stabili domiciliul copiilor minori cu reclamanta; **2**.a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei pensia de întreținere a copilului minor Tulbu Amelia în mărime de 3500 lei/lunar și a copilului minor Tulbu Liviu în mărime de 3000 lei/lunar, de la înaintarea acțiunii până la majorat; **3**.a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei pensia de întreținere în mărime de 5000 lei/lunar, până la împlinirea vârstei de 3 ani de copilul minor Tulbu Liviu; **4**.a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată privind taxa de stat 100 lei.

Pârâtul Tulbu Vladislav și avocatul acestuia Timotin Iulian au recunoscut parțial acțiunea și anume: au recunoscut pretenția privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta; au recunoscut parțial pretenția privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori doar în mărime de 2500 lei/lunar la fiecare copil; au recunoscut parțial pretenția privind încasarea pensiei de întreținere până la împlinirea vârstei de 3 ani de copilul minor Tulbu Liviu doar în mărime de 3000 lei/lunar.

Intervenientul accesoriu DPDC Centru mun. Chișinău nu s-a prezentat nici un reprezentant, dar a depus *Avizul-concluzie* referitor la pretenția privind stabilirea domiciliului copiilor minori și cerere privind examinarea cauzei în lipsă (f.d.73-75).

Aprecierea instanței

Audiind participanții prezenți la proces, examinând cauza, instanța consideră că acțiunea este întemeiată parțial având în vedere următoarele.

Referitor la pretenția din acțiune privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta, instanța reține următoarele circumstanțe și norme aplicabile.

Circumstanțe/probe. În admiterea pretenției reclamanta a anexat copia certificatelor de naștere ale copiilor minori (f.d.15,16), iar pârâtul a recunoscut pretenția reclamantei privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta.

Norme aplicabile. Conform art.60 Cod de procedură civilă (CPC), (2) Pe tot parcursul examinării cauzei [...] pârâtul este în drept să recunoască acțiunea [...].

Potrivit art.212 CPC, (5) [...] În cazul recunoașterii acțiunii de pârât şi admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului.

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele speței la normele enunțate, instanța consideră că pretenția din acțiune privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta urmează a fi admisă din motivul că pârâtul a recunoscut această pretenție.

Or, conform legislației dacă pârâtul recunoaște acțiunea, instanța este în drept să admită pretențiile reclamantului (*art.art: 60 alin.(2), 212 alin.(5) CPC*).

Prin urmare, reieșind din circumstanțele reținute instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie admisă pretenția din acțiune privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei pensia de întreținere a copilului minor Tulbu Amelia în mărime de 3500 lei/lunar și a copilului minor Tulbu Liviu în mărime de 3000 lei/lunar, de la înaintarea acțiunii în judecată până la majorat, instanța reține următoarele circumstanțe și norme.

Circumstanțe. Instanța reține că a admis pretenția din acțiune privind stabilirea domiciliului copiilor minori cu reclamanta. Totodată, reclamanta susține că singură are grijă de întreținerea și educația copiilor minori Tulbu Amelia și Tulbu Liviu.

Instanța reține că din dosar nu rezultă că pârâtul ar fi angajat oficial în câmpul muncii, iar pârâtul a recunoscut parțial pretenția din acțiune privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, însă nu cât solicită reclamanta, din mai puțin și anume doar câte 2500 lei/lunar la fiecare copil, în rest a solicitat ca pretenția să fie respinsă.

Norme aplicabile. Conform art.74 Codul familiei, (1) Părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori [...]. (2) Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți [...]. (3) Dacă lipsește un atare contract și părinții nu participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească la cererea unuia dintre părinți [...].

Potrivit art.76 Codul familiei, (1) În cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre parți, instanța poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar [...]. (2) Cuantumul sumei bănești fixe încasate conform alin.(1) se determină de instanță, ținând cont de starea materială şi familială a părților, alte circumstanțe importante, păstrându-se dacă este posibil nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Potrivit art.98 Codul familiei, (2) Pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.

Conform art.60 Cod de procedură civilă (CPC), (2) Pe tot parcursul examinării cauzei [...] pârâtul este în drept să recunoască acțiunea [...].

Potrivit art.212 CPC, (5) [...] În cazul recunoașterii acțiunii de pârât şi admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului.

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele speței la normele enunțate, instanța consideră că urmează a fi admisă parțial pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei pensia de întreținere a copiilor minori.

Instanța a ajuns la această concluzie din motivul că domiciliul copiilor minori este stabilit în speță cu reclamanta, iar pârâtul a recunoscut parțial pretenția privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei pensia de întreținere a copiilor minori.

Or, conform legislației dacă pârâtul recunoaște acțiunea, instanța este în drept să admită pretențiile reclamantului (*art.art: 60 alin.(2), 212 alin.(5) CPC*).

Totodată, la caz instanța reține că reclamanta solicită ca pensia de întreținere să fie încasată de la pârât în mărime de 3500 lei/lunar pentru copilul minor Tulbu Amelia născută la ***** și 3000 lei/lunar pentru copilul minor Tulbu Liviu născut la *****, iar pârâtul este de acord să achite doar câte 2500 lei/lunar la fiecare copil.

În aceste circumstanțe instanța consideră că mărimea pensiei de întreținere pentru copiii minori urmează să fie stabilită reieșind din datele Biroului National de Statistică, din care rezultă că minimul de existență în anul 2023, semestrul I, pentru copii cu vârsta de 1-6 ani constituie 2677 lei, iar cu vârsta de 7-17 ani constituie 3470,4 lei.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra, prin care să fie admisă parțial pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei pensia de întreținere a copiilor minori și anume 3470,4 lei/lunar, pentru copilul minor Tulbu Amelia născută la ***** și 2677 lei/lunar pentru Tulbu Liviu născut la *****, în rest pretenția se respinge ca neîntemeiată.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei pensia de întreținere în mărime de 5000 lei/lunar, până la împlinirea vârstei de 3 ani de copilul minor Tulbu Liviu, instanța reține următoarele circumstanțe și norme.

Circumstanțe. Din dosar rezultă că părțile au divorțat la 10.01.2023 (f.d.14), pârâtul recunoaște parțial pretenția doar în mărime de 3000 lei/lunar, iar la dosar nu se atestă probe din care ar rezulta că pârâtul ar fi angajat oficial în câmpul muncii.

Norme aplicabile. Conform art.82 Codul familiei, (1) Soții își datorează întreținerea materială reciprocă. (2) În cazul refuzului de a acorda întreținere şi dacă între soți nu există un contract privind plata pensiei de întreținere, dreptul de a porni o acțiune în judecată privind încasarea acesteia de la celălalt soţ îl au: c) soțul care îngrijește copilul comun timp de 3 ani după nașterea acestuia. (3) Pensia de întreținere se plătește persoanelor enumerate la alin.(2) numai în cazul când acestea nu au un venit propriu suficient, iar soțul care datorează întreținere are posibilitatea de a o plăti.

Potrivit art.83 Codul familiei, dreptul de a pretinde întreținere de la fostul soţ pe cale judecătorească îl are: b) fostul soţ, care necesită sprijin material, ocupat cu îngrijirea copilului comun timp de 3 ani după naşterea acestuia.

Conform art.84 Codul familiei, cuantumul pensiei de întreținere încasate de la un soţ (fost soţ) în favoarea celuilalt soţ se stabilește de instanţa judecătorească într-o sumă bănească fixă plătită lunar. La stabilirea sumei pensiei de întreținere, se ţine cont

de situația materială şi familială a soților (foștilor soți), de alte circumstanțe importante.

Concluziile instanței. Raportând circumstanțele speței la normele enunțate, instanța consideră că urmează a fi respinsă pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei pensia de întreținere în mărime de 5000 lei/lunar, până la împlinirea vârstei de 3 ani de copilul minor Tulbu Liviu.

Instanța a ajuns la această concluzie din motivul că deși pârâtul recunoaște parțial această pretenție și anume doar în mărime de 3000 lei/lunar, instanța reține că la dosar nu se atestă probe că pârâtul ar fi angajat oficial în câmpul muncii și că ar obține venituri suficiente pentru a achita, pe lângă pensia de întreținere a copiilor minori conform prezentei hotărâri judecătorești, inclusiv pensia de întreținere a fostei soții până la împlinirea vârstei de 3 ani de copilul minor Tulbu Liviu.

Or, conform legislației instanța admite o astfel de pretenție numai dacă pârâtul are posibilitatea de a o plăti (*art.82 alin.(3) Codul familiei*), respectiv în cazul revendicării unei astfel de pretenții instanța urmează să țină cont și de alte circumstanțe importante, la caz nu numai de situația reclamantei, dar și a pârâtului din perspectiva posibilității achitării unei astfel de pensii (*art.84 Codul familiei*), iar în consecință la caz este irelevantă recunoașterea parțială a acestei pretenții de pârât.

Prin urmare, reieșind din circumstanțele și probele reținute instanța consideră că se atestă temei de drept din prisma cadrului legal indicat supra prin care să fie respinsă pretenția din acțiune privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantei pensia de întreținere în mărime de 5000 lei/lunar, până la împlinirea vârstei de 3 ani de copilul minor Tulbu Liviu.

Referitor la pretenția din acțiune privind încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat, instanța reține că potrivit art.art: 82, 94 alin.(1) CPC, taxa de stat face parte din cheltuielile de judecată și instanța obligă partea care a pierdut procesul să le plătească la cererea părții care a câștigat, proporțional acțiunii admise, astfel reclamanta este în drept să pretindă compensarea taxei de stat în mărime de 100 lei (*pentru pretenția nepatrimonială admisă privind stabilirea domiciliului copiilor minori*), respectiv se încasează de la pârât în beneficiul reclamantei.

Instanța nu se expune la toate argumentele invocate în speță, dar numai asupra aspectelor decisive pentru soluționarea justă a cauzei, după cum rezultă și din jurisprudența Curții Europene (*cauza Gard Ruiz vs Spania, 21.01.1999; parag.26; cauza Moreira Fereira vs Portugalia, 11.07.2017, parag.84,98*).

Referitor la compensarea cheltuielilor suportate de instanță, pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere reclamanta este scutită de plata taxei de stat prin efectul legii (art.85 alin.(1) lit.a) CPC), iar pârâtul nu este scutit, respectiv urmează a încasa de la pârât în bugetul de stat, conform art.98 alin.(1) CPC, taxa de stat în mărime de 2213,06 lei, din valoarea pretenției admise privind încasarea pensiei de întreținere în sumă de 6147,4 lei (3470,4 + 2677), după următorul calcul: 6147,4 lei x 12 luni x 3%.

Având în vedere circumstanțele reținute și normele aplicabile, instanța ajunge la concluzia că acțiunea urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art.art: 236-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Acțiunea înaintată de Tulbu Veronica împotriva lui Tulbu Vladislav, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sector Centru mun. Chișinău, privind stabilirea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere – a admite parțial.

A stabili domiciliul copiilor minori Tulbu Amelia născută la ***** și Tulbu Liviu născut la *****, cu mama Tulbu Veronica născută la *****.

A încasa de la Tulbu Vladislav născut la *****, în beneficiul lui Tulbu Veronica născută la *****, pensia de întreținere a copilului minor Tulbu Amelia născută la *****, în mărime de 3470,4 (trei mii patru sute șaptezeci, 4) lei, lunar și a copilului minor Tulbu Liviu născut la *****, în mărime de 2677 (două mii șase sute șaptezeci și șapte) lei, lunar, de la înaintarea acțiunii în judecată la 20 octombrie 2023, până la majoratul copiilor.

A încasa de la Tulbu Vladislav născut la *****, în beneficiul lui Tulbu Veronica născută la *****, cheltuielile de judecată privind taxa de stat 100 (o sută) lei.

În rest, a respinge acțiunea ca neîntemeiată.

A încasa de la Tulbu Vladislav născut la *****, în bugetul de stat taxa de stat în mărime de 2213,06 (două mii două sute treisprezece, 06) lei, pentru pretenția privind încasarea pensiei de întreținere de care reclamanta este scutită prin efectul legii.

Hotărârea se execută imediat în partea încasării pensiei de întreținere, dar cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Președintele ședinței, judecător Ciprian Valah