Dosarul nr. 2-423/2025

H O T Ă R Â R E

În numele legii

8 septembrie 2025 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Igor Sîma

Grefieri Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

în sediul instanței, în ședință publică, a judecat în *procedură contencioasă* cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de Eni Natalia împotriva lui Eni Constantin, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Călărași, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului și decăderea din drepturile părintești,

c o n s t a t ă :

1. În data de 29 octombrie 2024, Eni Natalia s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată, împotriva lui Eni Constantin, prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului și încasarea din contul pârâtului pensie pentru întreținerea copilului în mărime fixă de 3000 lei, lunar, până la atingerea majoratului de către minor, decăderea din drepturile părintești a lui Eni Constantin față de copilul *****.
2. Cererea a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași Igor Sîma în data de 29 octombrie 2024 (*f.d.28*).
3. Prin încheierea judecătorească din 7 noiembrie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă.

Argumentele participanților la proces

4. În motivarea acțiunii civile, reclamanta Eni Natalia, a indicat că s-a aflat într-o relație de căsătorie cu Eni Constantin, iar din această relație s-a născut copilul *****, pe teritoriul Republicii Italia, regiunea Padova, comuna Monselice. Căsătoria a fost desfăcută la ***** de Judecătoria Călărași.

5. Potrivit reclamantei, prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 22 iulie 2015, s-a dispus încasarea pensiei de întreținere a copilului în mărime de 693 lei lunar, iar prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 17 august 2015, s-a stabilit domiciliul copilului cu mama.
6. Reclamanta susține că deși există o hotărâre judecătorească prin care pârâtul a fost obligat să plătească lunar pensie pentru întreținerea copilului, având și îndatorirea de părinte să asigure creșterea, educația și instruirea copilului, după divorț, pârâtul nu a participat la crearea unui mediu favorabil dezvoltării copilului.
7. Potrivit argumentelor din cererea de chemare în judecată, copilul nu a mai avut contactul cu tatăl său biologic din 2015, acesta din urmă nu a manifestat un interes pentru fiul său și în acest fel are un comportament amoral, a neglijat copilul educațional.
8. Totodată, reclamanta a mai menționat că, pârâtul nu trimite nici un suport financiar, iar absența fizică a tatălui pe parcursul anilor a creat dificultăți de ordin juridic fiind necesară perfectarea actelor de călătorie românești, dar și pentru indemnizație, aspecte ce nu au putut fi realizate până în prezent. În opinia reclamantei, pârâtul a acționat cu rea-credință.
9. Reclamanta susține că tatăl este absent totalmente în viața copilului, absența lui creează și dificultăți în realizarea interesului superior al copilului
10. Cu referire la pretenția de modificarea cuantumului pensiei de întreținere reclamanta a notat că suma de 693 lei lunar constituie o valoare minimă, iar necesitățile copilului de 13 ani sunt mult mai avansate.
11. În drept, reclamanta a invocat prevederile art. 67 lit. a) și h) din Codul familiei, cu precizarea că în prezent pârâtul are o restanță la plata pensiei de întreținere în mărime de 21483 lei, fapt ce denotă neonorarea obligațiilor părintești, dar și faptul că interesul superior al copilului de a perfecta actele referitoare la indemnizație ca cetățean român și de a-i elibera actele românești nu este posibil de realizat fără acordul tatălui.
12. ***Pârâtul Eni Constantin a depus o referință*** la cererea de chemare în judecată prin care a solicitat să fie pronunțată o hotărâre de admitere parțială a acțiunii civile doar

în partea modificării cuantumului pensiei de întreținere până la suma de 2000 lei lunar, iar în rest să fie respinsă ca neîntemeiată. (*f.d. 136-139*)

13. În motivarea referinței pârâtul a menționat că potrivit Biroului Național de Statistică pentru anul 2024 minimul de existență pentru copii cu vârsta cuprinsă între 7 – 17 ani, constituie 3001 lei.
14. În acest context pârâtul susține că în cazul în care ambii părinți ar contribui cu suma de 2000 lei, s-ar forma un buget de 4000 lei lunar pentru întreținerea copilului.
15. Cu referire la pretenția reclamantei de decădere din drepturile părintești, pârâtul a specificat că aceasta urmează a fi respinsă, deoarece nu se eschivează cu rea-credință de la educarea copilului și de la exercitarea obligațiunilor părintești, nu face abuz de drepturile părintești, nu se comportă cu cruzime și nu aplică violență.
16. Faptul că este înregistrată o datorie la plata pensiei de întreținere, în opinia pârâtului nu constituie motiv pentru decăderea din drepturile părintești, iar admiterea acestei pretenții ar fi contrară intereselor copilului de a avea un tată.
17. În ședință de judecată reclamanta Eni Natalia, a declarat că susține integral cererea de chemare în judecată. Suplimentar a menționat că, copilul mai are și activități extracurriculare, iar suma de 3000 lei ar fi una rezonabilă inclusiv pentru produse alimentare, îmbrăcăminte, facturi, detergenți. Lunar se cheltuie 6500 – 7000 lei. Fiecare părinte are și anumite obligații. Cei șapte ani de acasă, copilul îi are datorită mamei. Copilul nu trebuie să depindă de cineva care nu se implică și nu se interesează. Pârâtul nu se implică și nu participă nicăieri, la adunările de școală merge ea, el nu cunoaște nimic despre copil. Mereu ea însoțește copilul la medici. Nu s-a adresat prâtului cu nimic din motiv că el nu se interesează cu nimic. De câte ori copilul are nevoie de ea, este prezentă. Pârâtul acționează în detrimentul copilului.
18. Avocatul Secui Silvia, acționând în apărarea drepturilor și intereselor reclamantei, în ședință de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată, și a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii civile depuse.
19. Pârâtul Eni Constantin nu a fost prezent la ședință de judecată, deși instanța a întreprins acțiuni pentru citarea acestuia.
20. Prin urmare, ținând cont de prevederile art. 206 alin. (3) și art. 108 Cod de procedură civilă, având în vedere că în privința pârâtului au fost întreprinse acțiuni de citare și

de faptul că acesta nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa pârâtului.

21. Reprezentantul intervenientului accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Călărași, a prezentat o notă informativă eliberată de Primăria or. Călărași și o anchetă socială de evaluare inițială. (*f.d.77, 78-79*)
22. În ședință de judecată reprezentantul Structurii Teritoriale de Asistență Socială, a solicitat adoptarea unei soluții care va fi în interesul superior al copilului.

Aprecierea instanței de judecată

23. Audiind opinia părții și participanților prezenți la proces, examinând materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea civilă, din considerentele ce urmează.
24. Din materialele cauzei s-a stabilit că Eni Natalia și Eni Constantin s-au aflat într-o relație de căsătorie (f.d.12), iar în data de ***** s-a născut copilul *****. (f.d.9)
    Căsătoria dintre Eni Natalia și Eni Constantin fost desfăcută prin hotărârea Judecătoriei Călărași din *****. (*f.d.10, f.d. 11*)
25. Prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 17 august 2015, s-a stabilit domiciliul copilului ***** cu mama Eni Natalia. (*f.d.14-15*)
26. Tot din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 22 iulie 2015, s-a încasat din contul lui Eni Constantin în beneficiul Nataliei Eni, pensie pentru întreținerea copilului *****, în sumă bănească fixă de 693 lei, lunar, începând cu data de 8 mai 2015 și până la atingerea majoratului de către copil. (*f.d.13*)
27. În temeiul hotărârii Judecătoriei Călărași din 22 iulie 2015, a fost eliberat titlul executoriu privind încasarea pensiei de întreținere, iar conform adeverinței din 18 aprilie 2024, eliberată de executorul judecătoresc Dudnicenco Eugeniu, restanța la plata pensiei de întreținere constituie 21483 lei. (*f.d.20*)
28. În ceea ce privește pretenția reclamantei privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului, instanța de judecată relevă că potrivit prevederilor art. 58 alin. (1) din Codul familiei, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat*.

29. În conformitate cu prevederile art. 74 din Codul familiei, *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale*.
30. Potrivit art. 76 din Codul familiei, *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinându-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului*.
31. Totodată, instanța ține cont și de art. art. 8 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr.370 din 30 noiembrie 2023, care prevede că ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinând cont în primul rând de interesele acestuia.
32. În cazul dedus judecății nu au fost prezentate informații cu privire la faptul că pârâtul este încadrat în câmpul muncii și nu au fost prezentate acte ce ar confirma veniturile pârâtului Eni Constantin.
33. Prin urmare, instanţa de judecată apreciază ca fiind parțial întemeiată pretenția reclamantei de modificare a cuantumului pensiei de întreținere în sensul majorării,

într-o sumă bănească fixă de 2500 lei pentru copil lunar, până la atingerea majoratului.

34. Cu referire la cuantumul pensiei de întreținere instanța de judecată ţine cont de starea materială şi familială a părinților şi de alte circumstanțe importante, cum sunt cele oferite de Biroul Naţional de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil, în conformitate cu prevederile art. 108 din Codul familiei.
35. Instanța mai evidențiază și aspectul potrivit căruia obligația de întreținere a părinților față de copiii lor, constă inclusiv în asigurarea mijloacelor necesare creșterii și educării acestora, ce implică sprijin moral și material.
36. În acest context se va face precizarea potrivit căreia suma ce urmează a fi achitată cu titlu de pensie pentru întreținere este destinată pentru asigurarea creșterii și dezvoltării armonioase a copiilor, iar interesul superior al copiilor reprezintă element determinant în raport cu posibilitățile financiare ale părintelui.
37. Astfel, cuantumul pensiei pentru întreținerea copiilor nu poate fi limitat doar la satisfacerea necesităților minime ale copilului, dat fiind că o dezvoltare intelectuală, fizică și socială corespunzătoare a copilului este posibilă doar prin implicarea părintelui întru asigurarea nevoilor curente, care pot varia în dependență de vârsta copilului.
38. În contextul raționamentelor redate *supra*, dar și a faptului că mărimea pensiei de întreținere trebuie să fie una ***rezonabilă*** și ***echitabilă***, determinată în interesele superioare ale copilului, instanța de judecată va modifica cuantumul pensiei de întreținere a copilului în sensul majorării și va încasa de la Eni Constantin în beneficiul Nataliei Eni pensia de întreținere a copilului în mărime fixă de 2500 lei lunar începând cu data de 29 octombrie 2024 și până la atingerea majoratului de către copil. Or, suma de 693 lei lunar stabilită prin hotărârea judecătorească anterioară, nu corespunde nici minimului necesar de existență și nici nu este în interesul superior al copiilor.
39. În acest context se vor evidenția probele prezentate de către reclamantă întru demonstrarea temeiniciei pretenției și anume că, copilul ***** este elev la ***** „*****” din orașul Călărași, (*f.d.21*), dar și că acesta a frecventat diverse cursuri (*f.d.23-26, 67*) care au fost achitate de reclamantă (*f.d. 62-66*).

40. Cât privește ***pretenția*** reclamantei ***privind decăderea pârâtului din drepturile părinteşti*** față de copil, instanța de judecată o apreciază ca fiind neântemeiată și consideră necesar de a o respinge, pentru considerentele expuse *infra*.
41. Reclamanta a invocat în favoarea decăderii pârâtului din drepturile părintești faptul că acesta se eschivează de la plată a pensiei de întreținere a copilului, absența îndelungată a pârâtului din viața copilului, neimplicarea în procesul de educație și dezvoltare a copilului, dar și faptul că este încălcat interesul superior al copilului de a perfecta actele cu referire la indemnizație ca cetățean român și de a-i perfecta alte acte românești, deoarece realizarea acestui lucru fără acordul tatălui este imposibil.
42. Instanța de judecată va pune în evidență și cadrul legal aplicabil cazului dedus judecății prin prisma pretențiilor formulate de reclamant.
43. Potrivit art. 51 alin. (2) Codul familiei, *fiecare copil are dreptul să locuiască în familie, să-şi cunoască părinţii, să beneficieze de grija lor, să coabiteze cu ei, cu excepţia cazurilor cînd aceasta contravine intereselor copilului*.
44. În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) din Codul familiei*, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei*.
45. Totodată art. 58 alin. (1) din Codul familiei reglementează că *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat*.
46. În aceiași ordine de idei se vor evidenția și prevederile art. 60 alin. (1) și (2) Codul familiei, *părinţii au dreptul şi sunt obligaţi să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinţii poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educaţia lor faţă de oricare alte persoane*.
47. Conform prevederilor art. 67 lit. a) din Codul familiei*, părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă: se eschivează de la exercitarea obligaţiilor părinteşti, inclusiv de la plata pensiei de întreţinere*;.

48. Art. 67 lit. h) din Codul familiei reglementează că, *părinţii pot fi decăzuţi din drepturile părinteşti dacă în alte cazuri cînd aceasta o cer interesele copilului.*
49. La caz, se mai reţine că, potrivit art. 3 alin. (1) din Convenţia internaţională cu privire la protecţia drepturilor copilului din 20 noiembrie 1989, *adoptată de Adunarea generală a Națiunilor Unite la 20 noiembrie 1989,* la care Republica Moldova a devenit parte în urma adoptării Hotărârii Parlamentului nr. 408-XII din 12 decembrie 1990, *în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie ca sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotiri sociale, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie sa fie luate in considerare cu prioritate*.
50. Conform art. art. 7, 9 şi 10 din Convenția indicată *supra*, *copilul are dreptul de a-şi cunoaşte părinţii şi de a fi crescut de acestea. Statele părţi vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinţii săi împotriva voinţei lor, cu excepţia cînd această separare este necesară în interesul copilului, vor respecta dreptul copilului, separat de cei doi părinţi ai săi sau de unul din ei de a întreţine relaţii personale şi contacte directe cu cei doi părinţi ai săi, afară de cazul că acest lucru este contrar interesului superior al copilului*.
51. Complementar, instanța de judecată relevă că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menţionat că, măsurile ce implică decăderea din drepturile părinteşti ar trebui să fie aplicate numai în circumstanţe excepţionale şi pot fi justificate, doar dacă sunt motivate de o cerinţă imperativă, care se referă la interesele copilului.
52. În acest sens se reţine că, în cauza *N. P.* contra *Republicii Moldova*, (*cererea nr. 58455/13, 06 octombrie 2015*) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că, interesul superior al copilului este de o importanţă esenţială. Decăderea din drepturile părinteşti reprezintă o măsură particulară de anvergură, în urma căreia părintele este privat de viaţa sa de familie cu copilul, şi este incompatibilă cu scopul reuniunii lor. Astfel de măsuri trebuie să fie întreprinse doar în circumstanţe excepţionale, şi pot fi justificate doar dacă ele sunt motivate de o cerinţă de prim rang aferentă interesului superior al copilului. (*§64 din hotărâre*)

Pentru identificarea interesului superior al copiilor, într-un caz particular, trebuie să se ţină cont de două aspecte: în primul rând, este în interesul suprem al copilului, ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepția cazurilor, în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită; şi, în al doilea rând, este în interesul superior al copilului, ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur şi liniştit. (*§65 din hotărâre*)

Totodată, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat totuși că, acest interes prezintă un dublu aspect: pe de o parte, să le garanteze copiilor o evoluție într-un mediu sănătos; pe de altă parte, să mențină legăturile acestora cu familia, cu excepția cazului în care aceasta s-a arătat a fi nedemnă, deoarece distrugerea acestei legături determină ruperea copilului de rădăcinile sale (cauza *Maumousseau* şi *Washington* împotriva *Franţei*, *cererea nr. 39.388/05*, *§ 67*).

Potrivit jurisprudenței CtEDO, în cauzele de acest fel, examinarea elementelor care servesc cel mai bine interesele copilului este întotdeauna de o importanţă fundamentală (cauza *Johansen versus Norvegia*, *hotărârea din 07 august 1996*, *§64*), că interesul copilului trebuie considerat ca fiind primordial şi că doar un compartiment deosebit de nedemn poate determina ca o persoană să fie privată de drepturile sale părinteşti în interesul superior al copilului (*cauza Gnahore versus Franţa*, *cererea nr. 40.03/98*, *§59*, şi *Johansen* citată anterior, *§78*).

În contextul prevederilor legale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate *supra*, instanța de judecată relevă că decăderea din drepturile părintești este reprezintă o formă de protecție măsură ce poate fi aplicată numai în interesele minorului şi doar dacă urmărește protejarea intereselor copilului.

53. Instanța de judecată atestă că reclamanta invocă o pretinsă eschivare a pârâtului de la exercitarea obligațiilor părintești, inclusiv de la plata pensiei de întreținere, prin lipsă de interes, atitudine neglijentă față de procesul de educație și dezvoltare a copiilor, adică temeiurile prevăzute la art.67 alin.(1) lit. a) din Codul familiei.

În acest sens, prezintă importanță clarificarea aspectului potrivit căruia eschivarea de la exercitarea obligațiilor părintești include acțiunile sau inacțiunile sistematice ale părinților care pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a copilului, dezvoltarea lui morală, asigurarea condițiilor de trai şi materiale, primejduiesc învățătura şi instruirea copilului.

54. În ședință de judecată la cererea reclamantei a fost audiată opinia copilului ***** care s-a expus în favoarea decăderii tatălui din drepturile părintești.
55. Instanța notează că, decăderea din drepturile părintești pe motivul eschivării de la plata pensiei de întreținere urmează a fi aplicată în corelare cu alte circumstanțe ce vizează neonorarea obligațiilor părintești și nicidecum în mod singular.
56. Mai mult decât atât, urmează să se respecte și regulile probațiunii judiciare cu prezentarea materialului probatoriu în acest sens ce ar demonstra cu certitudine că părintele (părinții) se eschivează cu rea-credință, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreținere.
57. Din conținutul notei informative întocmite de către psihologul din cadrul Centrului de Sănătate Prietenos Tinerilor „Vita Longa" rezultă că, copilul ***** nu este anxios sau depresiv, starea psihoemoțională a acestuia este stabilă. Nu are nici o legătură cu tatăl și nu își dorește nimic. (*f.d.19*).
58. Reclamanta nu a exercitat sarcina probațiunii pentru a demonstra că pârâtul se eschivează de la plata pensiei de întreținere și de la exercitarea obligațiilor părintești, iar absenteismul părintelui afectează în mod grav copilul.
59. Cu referire la argumentul reclamantei potrivit căruia lipsa acordului tatălui la perfectarea actelor necesare pentru a beneficia de indemnizație și alte acte românești, instanța de judecată menționează că la dosar nu au fost prezentate probe ce ar demnostra acest fapt, iar în ipoteza în care ar fi un refuz din partea părintelui, nu a fost probat caracterul repetat al unui astfel de comportament, dacă refuzul este justificat sau arbitrar, nu s-a explicat care este impactul asupra copilului și dacă interesul superior al copilului poate fi protejat prin măsuri mai puțin severe.
60. Consecvent instanța de judecată menționează că de către reclamantă nu au fost prezentate înscrisuri ce ar confirma utilizarea mecanismului juridic de suplinirea consimțământului părintelui de către instanță.
61. Rezultând din circumstanțele esențiale ale cauzei enunțate anterior în raport cu conținutul normelor legale incidente, instanța de judecată consideră că în speță nu se atestă nici unul dintre temeiurile invocate în susținerea acțiunii civile cu privire la decăderea pârâtului Eni Constantin din drepturile părintești față de copilul *****.

62. Consecvent instanța subliniază raționamentul potrivit căruia criteriul de bază în toate litigiile de familie în care sunt implicați copii îl reprezintă principiul asigurării cu prioritate a interesului superior al copilului.
63. Totodată, instanţa de judecată accentuează că sancţiunea decăderii din drepturile părinteşti, reglementată de Codul familiei, reprezintă cea mai severă măsură din dreptul familiei, iar aplicarea acesteia trebuie să fie întemeiată.
64. Dimpotrivă în cazul dedus judecăţii, reclamanta nu a prezentat dovezi ce ar forma concluzia unui observator obiectiv că prin acţiunile sau inacţiunile sistematice ale pârâtului se pun în pericol sănătatea fizică şi psihică a copilului, dezvoltarea morală, asigurarea condiţiilor de trai şi materiale, sau primejduiesc învăţătura şi instruirea minorului.
65. La fel, întru demonstrarea eschivării de la plata pensiei de întreținere nu au fost prezentate probe concludente şi pertinente ce ar demonstra cu certitudine că Eni Constantin se eschivează cu rea-credinţă, inclusiv cu viclenie, de la plata pensiei de întreținere. Or, simpla invocare a faptului că pârâtul se eschivează de la plata pensiei de întreținere, conferă argumentației un caracter declarativ și nu este în măsură să determine aplicarea față de pârâtul Eni Constantin a sancțiunii civile sub forma decăderii din drepturile părintești în raport cu copii săi.
66. Pe cale de consecință, instanța de judecată concluzionează asupra caracterului neântemeiat al pretenției reclamantei, deoarece în circumstanțele particulare ale cauzei, decăderea pârâtului Eni Constantin din drepturile părintești față de copilul *****, ar fi o sancțiune disproporționată și nu ar fi în interesul superior al copilului. Or, decăderea din drepturile părinteşti este cea mai gravă sancţiune din dreptul familiei ce se poate aplica unui părinte pentru greșeli de o gravitate deosebită în exercitarea drepturilor sau îndeplinirea îndatoririlor părinteşti cu privire la persoana copilului minor.
67. Pentru raționamentele redate *supra*, instanța de judecată va respinge pretenția înaintată de către Eni Natalia către Eni Constantin, privind decăderea din drepturile părintești.
68. În cele ce urmează instanța va soluționa și chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

69. În temeiul art. 82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.
70. În conformitate cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia*.
71. Conform pct. 1.1.2. din Anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, *se scutesc de taxa de stat în instanțele de judecată, reclamanții în acțiunile privind încasarea pensiei de întreținere*.
72. Pe de altă parte, conform prevederilor art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină: din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an – în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere*;.
73. Totodată, pct. 1.1.2 din Anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei, taxa de stat se determină conform formulei 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depăşeşte 5001 lei.
74. Având în vedere că reclamanta Eni Natalia a fost scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat aferentă pretenției de modificare a cuantumului pensiei de întreținere, instanța de judecată va dispune în sensul încasării taxei de stat din contul pârâtului în mărime de 917,32 lei.

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de către Eni Natalia împotriva lui Eni Constantin, intervenient accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Călărași, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului și decăderea din drepturile părintești, se admite parțial.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copilului ***** stabilit prin hotărârea Judecătoriei Călărași din 22 iulie 2015, în mărime de 693 lei lunar, și se încasează de la Eni Constantin, în beneficiul Nataliei Eni, pensia de întreținere a copilului

*****, născut la *****, în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar, începând cu data de 29 octombrie 2024 și până la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Eni Constantin, în beneficiul statului Republica Moldova suma de 917,32 (nouă sute șaptesprezece,32) lei cu titlu de taxă de stat de la plata căreia a fost scutită de drept reclamanta.

În rest, pretențiile reclamantului se resping ca fiind neîntemeiate.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președintele de ședință,

Judecătorul **Igor SÎMA**