Dosarul nr.4-149/2024
4-24071910-26-4-02072024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

19 noiembrie 2024 oraşul Rîşcani

Judecătoria Drochia sediul Rîşcani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Mariana Sajin
Grefier Inga Agachi
Cu participarea:
Procurorul Gheorghe Mîțu
Interpreți Marina Romaniuc, Corina Vasilache

examinând în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională pornită prin ordonanața din 24 iunie 2024 în baza art.361 alin.(1), art.361 alin.(3) Cod contravenţional de către procurorul din procuratura raionului Rîşcani, Gheorghe Mîțu în privința lui **Bogdan Vasile**, născut la *****, domiciliat în *****, c/p *****, oficial nu este angajat în câmpul muncii,

a c o n s t a t a t:

Prin ordonanța de pornire a procesului contravențional din 24 iunie 2024, emisă de către procurorul din procuratura raionului Rîşcani, Gheorghe Mîțu în privința lui Bogdan Vasile s-a dispus pornirea proces contravențional pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute la art.361 alin.(1), 361 alin.(3) Cod contravenţional, prin care s-a constatat, că investigaţia în procesul penal nr. 20233000325, a fost iniţiată la 13 noiembrie 2023, în temeiul plângerii cet. Cibotari Gheorghe, potrivit căruia, la 16 septembrie 2023, în intervalul de timp cuprins între ora 01:30 şi 02:00, locuitorul **********, cet. Bogdan Vasile *****a.n. ***** aflându-se în gospodăria cet. Cibotari Elena, situată în satul Mihăileni, raionul Rîşcani, a efectuat două împuşcături din pistolul pe care îl avea asupra sa de model „Baikal” 442, calibru 9x18 mm, seria/numărul de fabricaţie *****, ameninţându-l cu omor pe cet. Cibotari Gheorghe.

Prin ordonanața procurorului din 27 decembrie 2023 s-a dispus refuz în pornirea urmării penale și clasarea procesului penal nr. 20233000325, din motiv că, fapta constituie contravenție.

Din materialele administrate în procesul penal nr. 20233000325 s-a constatat că, la 16 septembrie 2023, între orele 01:00 - 03:00, **Bogdan Vasile** *****fiind deţinător al pistolului de model Baikal 442 cu seria şi numărul *****, care, este în stare de funcţionare si este util pentru trageri, aflându-se la domiciliul cet. Cebotari Elena, situat în ***** din raionul Rîşcani, manifestând superficialitate în raport cu obligaţiile sale de

deţinător de armă, acţionând cu intenţie, contrar prevederilor ari. 14 alin. (1) şi art. 14 alin. (2) din Legea privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, potrivit cărora *„Titularul dreptului de deţinere şi, după caz. de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizaţii are obligaţia* ***de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiţii de*** *securitate şi de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate; Păstrarea la domiciliul deţinătorului a armei prevăzute la alin. (1)* ***se*** *face* ***în locuri speciale*** *destinate*, *în seif metalic fixat de* ***podea sau de perete,*** *astfel încât să fie exclus accesul persoanelor neautorizate*, a păstrat pistolul de model Baikal 442 cu seria şi numărul ***** şi cartuşele la acest pistol, care, se referă la categoria muniţiilor letale, în condiţii de insecuritate, în afara unor locuri special destinate pentru asigurarea securităţii şi a integrităţii armelor şi a muniţiilor, păstrând arma de foc sub perna amplasată pe patul din dormitorul casei de locuit cc aparţine cet. Cebotari Elena, astfel nefiind careva impedimente pentru alte persoane de a accesa şi folosi arma letală.

Prin acţiunile sale intenţionale, Bogdan Vasile *****a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 361 alin. (1) din Codul contravenţional, ***încălcarea regulilor de păstrare şi port a armelor leale şi a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune***.

Tot el, la 16 septembrie 2023, între orele 01:00 - 03:00, fiind deţinător al pistolului de model Baikal 442 cu seria şi numărul *****, care, este în stare de funcţionare şi util pentru trageri, aflându-se la domiciliul cet. Cebotari Elena, situat în ***** din raionul Rîscani, manifestând superficialitate în raport cu obligaţiile sale de deţinător de armă, acţionând cu intenţie, contrar prevederilor art. 16 alin. (1) şi art. 17 alin. (2) din Legea privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, potrivit cărora Titularii dreptului de a purta şi de a folosi arme de autoapărare sau de apărare şi pază pot aplica arma numai în tiruri de tragere autorizate în condiţiile prezentei legi sau în stare de legitimă apărare, sau în stare de extremă necesitate; Persoana care a aplicat arma este obligată să anunţe de îndată cel mai apropiat organ de poliţie, indiferent dacă au rezultat sau nu victime ori pagube materiale, fiind pe pragul casei de locuit a cet. Cebotari Elena, nefiind în acel moment agresat de către Cebotari Gheorghe sau de către Cebotari Anton, a îndreptat arma în direcţia ultimilor, şi a efectuat două împuşcături cu arma în sus, astfel nefolosind arma letală în stare de legitimă apărare, după care, nu a anunţat de îndată cel mai apropiat organ de poliţie despre faptul că, a aplicat arma letală.

Prin acţiunile sale intenţionale, Bogdan Vasile *****a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 361 alin. (3) din Codul contravenţional, ***depăşirea limitei de aplicare a armelor letale, dacă fapta nu constituie infracţiune.***

Potrivit art.395 alin.(1) pct.1) lit.c), art.396 alin.(1) Cod contravenţional, procurorul a remis spre examinare cauza privind pornirea procesului contravențional în privința lui Bogdan Vasile, a săvârşit contravenţia prevăzută de art. 361 alin. (1), (3) din Codul contravenţional, Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani conform competenței.

În ședinței de judecată, procurorul al procuraturii raionului Rîșcani, Gheorghe Mîțu a declarat, că contravenientul **Bogdan Vasile Mihail** la 16 septembrie 2023, între orele 01:00 - 03:00, fiind deţinător al pistolului de model Baikal 442 cu seria şi numărul *****, care, este în stare de funcţionare si este util pentru trageri, aflându-se la domiciliul

cet. Cebotari Elena, situat în ***** din raionul Rîşcani, manifestând superficialitate în raport cu obligaţiile sale de deţinător de armă, acţionând cu intenţie, a păstrat pistolul de model Baikal 442 cu seria şi numărul ***** şi cartuşele la acest pistol, care, se referă la categoria muniţiilor letale, în condiţii de insecuritate, în afara unor locuri special destinate pentru asigurarea securităţii şi a integrităţii armelor şi a muniţiilor, păstrând arma de foc sub perna amplasată pe patul din dormitorul casei de locuit cc aparţine cet. Cebotari Elena, astfel nefiind careva impedimente pentru alte persoane de a accesa şi folosi arma letală. Tot el, la la 16 septembrie 2023, între orele 01:00 - 03:00, fiind deţinător al pistolului de model Baikal 442 cu seria şi numărul *****, care, este în stare de funcţionare şi util pentru trageri, aflându-se la domiciliul cet. Cebotari Elena, situat în ***** din raionul Rîscani, manifestând superficialitate în raport cu obligaţiile sale de deţinător de armă, acţionând cu intenţie, contrar prevederilor art. 16 alin. (1) şi art. 17 alin. (2) din Legea privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, potrivit cărora Titularii dreptului de a purta şi de a folosi arme de autoapărare sau de apărare şi pază pot aplica arma numai în tiruri de tragere autorizate în condiţiile prezentei legi sau în stare de legitimă apărare, sau în stare de extremă necesitate; Persoana care a aplicat arma este obligată să anunţe de îndată cel mai apropiat organ de poliţie, indiferent dacă au rezultat sau nu victime ori pagube materiale, fiind pe pragul casei de locuit a cet. Cebotari Elena, nefiind în acel moment agresat de către Cebotari Gheorghe sau de către Cebotari Anton, a îndreptat arma în direcţia ultimilor, şi a efectuat două împuşcături cu arma în sus, astfel nefolosind arma letală în stare de legitimă apărare, după care, nu a anunţat de îndată cel mai apropiat organ de poliţie despre faptul că, a aplicat arma letală. Solicită să fie recunoscut vinovat contravenientul de contravențiile incriminate și de stabilit pedeapsă pentru comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(1) Cod contravențional sub formă de amendă 30 u.c., de stabilit pedeapsă pentru comiterea contravenției prevăzute de art.361 alin.(3) Cod contravențional sub formă de amendă 70 u.c., prin cumul de pedepse de stabilit pedeapsa definitivă amendă 90 u.c. cu privarea de dreptul de deținere, port a armei pe un termen de 3 ani. Corpul delict pistolul de model Baikal 442 cu seria şi numărul ***** de trimis la organul special pentru păstrarea pe perioada privării, cartușele folosite de supus nimicirii, iar restul cartușelor de transmis organului special pentru păstrare.

În ședința de judecată **contravenientul Bogdan Vasile** vina nu a recunoscut şi a declarat, că în acea zi el a efectuat două focuri de armă în sus și a chemat poliția conform procedurii imediat, consideră că a acționat conform legii. Arma o păstra în port armă în geantă, în casa concubinei Elenei Cebotari. Împușcăturile le-a efectuat după ce a fost atacat de doi băieți tineri în casă, el a luat arma și le-a spus că are armă și a tras două focuri în sus. În casă el nu a efectuat împușcături. Ulterior a fost la vecină, a telefonat la poliție și a efectuat chemare, era cu arma în mână din motiv, că se temea de atacatori, telefonul său era stricat și nu a putut apela poliția de pe el.

Ulterior, a declarat că Elena concubina lui, a chemat poliția după ce a efectuat două împușcături în sus cu arma. Poliția a ridicat arma tot cu husă. A fost chemat la anchetator și a fost audiat. El are safeu la domiciliul său din*****unde păstrează arma, el era în ospeție și nu avea safeu la concubina sa Elena și păstra arma în husă. Când merge

la concubina Elena arma o păstrează în toc la șold, pe noapte păstra la el arma. Concretizează, că nu a efectuat el apelul telefonic la poliție după efectuarea a două împușcături cu arma. Telefonul lui a fost stricat de frații Elenei și din aceste considerente Elena a efectuat apelul telefonic la poliție de la cuscra ei care locuiește în vecinătate. Colaboratorii de poliție au venit imediat la fața locului, au venit 3 polițiști, nu le ține minte numele lor, a comunicat polițiștilor că a efectuat două focuri din armă, ei au găsit cartușele în ogradă. El a transmis polițiștilor arma, permisul de port armă, nu ține minte cui precis a înmânat arma din cei trei colaboratori ai poliției. A înțeles că s-a ales cu leziuni corporale și fără armă, cu amendă, a mers conform legii și rămâne pedepsit.

Martorul Cebotari Elena în cadrul ședinței de judecată a declarat, că Bogdan Vasile e fostul ei concubin cu care a fost în concubinaj 5 ani și locuiau în ***** La 16 septembrie 2023 locuiau împreună cu Vasile și el se afla la domiciliul ei din satul Mihăileni raionul Rîșcani, unde se deplasase din o********** cu busul de model Ford culoare albă. Ei veneau în satul Mihăileni ocazional să facă curățenie. În acea seară Bogdan Vasile deținea arma în husă, în geantă și nu sub pernă. Când au venit frații ei în acea seară nu a văzut de unde a scos arma Vasile și a efectuat împușcăturile. Ea la propria sa inițiativă a efectuat apelul telefonic la poliție de la cuscra sa Țurlea Natalia. Ea cunoaște că dacă s-a tras din armă e obligator de a apela poliția pentru a veni să vadă rezultatul împușcăturii. În gospodăria din satul Mihăileni nu deține safeu pentru păstrarea armei. La ***** arma se păstra în safeu, Vasile a scos arma a pus-o în geantă și s-au deplasat în Mihăileni. Nu cunoaște dacă Vasile a apelat la poliție să comunice că scoate arma din safeu din o********** și urmează să o transporte în satul Mihăileni, raionul Rîșcani. Geanta cu arma mereu era la el pe umăr, chiar și la volan păstra geanta la el. Când s-au deplasat cu busul în satul Mihăileni, Vasile i-a comunicat că ia arma cu el, arma era în husă specială pentru armă. Când a apelat la 112 a comunicat poliției că a fost o ceartă și Vasile a tras din armă. Au venit trei colaboratori de poliție la fața locului, Vasile era lângă ea permanent, el a comunicat din care motive s-a început cearta și din care motive a tras din armă. În acea zi Bogdan Vasile nu a consumat băuturi alcoolice. Când au venit frații ei, Vasile era dezbrăcat, pregătit pentru somn, frații i-au aplicat două lovituri, apoi ea a dat afară frații, ei au vrut iar să intre în casă, ea nu le-a permis. Vasile le-a spus să plece, apoi când a văzut că ei vor să intre în casă el a scos arma și a tras două împușcături, **în acel moment el nu era atacat de frații ei**. Ea i-a spus să nu împuște în frați, el a împușcat în sus, nu a auzit să spus Vasile că vrea să împuște în picioare și să facă invalizi pe frații ei. Vasile le-a spus fraților în caz că mai intră în casă încă odată îi calicește. Ea stătea cu fața spre frați și după prima împușcătură s-a întors spre Vasile și i-a spus să nu împuște a doua oară că îi face calici pe frați. Împușcăturile au fost efectuate în sus. Fratele mai mic avea lanternă în mână când au venit. Împușcăturile au fost efectuate de către Vasile în coridor spre ușă, totul s-a petrecut în casă. Două tuburi de cartușe au fost găsite de poliție în coridor, ea le-a explicat cum au fost efectuate împușcăturile, Vasile nu le-a explicat.

Martorul Gribincea Alexandru în cadrul ședinței de judecată a declarat, că îl cunoaște pe Bogdan Vasile în legătură cu cazul dat. Era implicat în serviciu în grupa operativă cu Verigă Oleg și Nastas Victor. Parvenise un apel telefonic de la un cetățean din satul Mihăileni care a comunicat că Bogdan Vasile are armă și a aplicat-o. S-au deplasat la fața locului, a apelat apelantul pentru a vedea adresa, s-au întâlnit cu apelantul în stradă care a urcat în automobil, a discutat pe drum cu el și a comunicat că concubinul surorii lui a aplicat arma. Ajungând la domiciliul în cauză, Vasile nu era la fața locului ci în vecinătate, au mers la el, acolo era Vasile cu concubina și o rudă. Vasile se afla la masă, arma era pe masă. Bogdan Vasile nu le-a comunicat, că are armă și a tras din ea. Nu cunoaște cine a ridicat tuburile de cartușe la fața locului, Vasile a arătat de unde a efectuat împușcăturile, după ce ei i-au adresat întrebări, el singur nu a declarat nimic. La acel domiciliu nu era safeu pentru armă. Când au venit la domiciliu arma era încărcată. Vasile a avut un conflict cu concubina și frații concubinei au venit să o apere. Vasile a comunicat că a aplicat arma pentru a se apăra de frații concubinei. Nu ține minte cu precizie cine a efectuat apel telefonic la 112.

Martorul Veriga Oleg în cadrul ședinței de judecată a declarat, că erau implicați în serviciu la 16.09.2023 împreună cu Alexandru Gribincea și Victor Nastas, a fost efectuat apel la 112 și au fost informați despre chemare în satul Mihăileni, s-au deplasat cu automobilul de serviciu și au sunat apelantul care le-a explicat cum să ajungă la fața locului. Vasile cu concubina se aflau în gospodăria vecină, au întrebat apelantul ce s-a întâmplat la care apelantul a comunicat că a avut conflict cu concubinul surorii. Au intrat în gospodărie, s-au prezentat și au întrebat ce s-a întâmplat, domnul Vasile nu a declarat la propria inițiativă că are armă și că a efectuat două împușcături cu arma. Ei l-au întrebat pe Vasile despre armă și împușcături.

Martorul Nastas Victor în cadrul ședinței de judecată a declarat, că la 16 septembrie 2023 fiind implicați în serviciu cu Veriga Oleg și Gribincea Alexandru, au fost anunțați de unitatea de gardă că în satul Mihăileni s-au efectuat împușcături. Au luat telefonul de contact al apelantului, s-a dovedit a fi fratele concubinei domnului Vasile, care i-a condus în gospodăria vecină unde se afla Vasile. Domnul Vasile nu a declarat că are armă și că a efectuat două împușcături și nu le-a indicat unde se află tuburile de cartușe. Altă grupă operativă nu a fost chemată, ei au documentat cazul.

Audiind participanţii la proces, în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată consideră dovedită vinovăția lui Bogdan Vasile, în comiterea contravențiilor imputate din următoarele considerente:

Potrivit art. 395 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravenţional, *instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special;- munca neremunerată în folosul comunităţii;- arestul contravenţional;*

Conform prevederilor art.396 alin.(3) Cod contravențional, *în cazul refuzului începerii urmăririi penale, încetării urmăririi penale din cauza că fapta constituie o contravenţie, procurorul dispune, prin ordonanţă motivată, pornirea procesului contravenţional şi, prin derogare de la alin.(1), examinează cauza. Alin.(1) din acelaşi articol prevede, procurorul emite ordonanţa cu privire la contravenţia pe care a constatat-o în exerciţiul funcţiunii şi o transmite autorităţii publice cu competenţă de examinare a contravenţiilor.*

Articolul 361 alin.(1) Cod contravenţional prevede, *încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice sau cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani.*

Articolul 361 alin.(3) Cod contravenţional prevede, *depăşirea limitei de aplicare a armelor letale şi neletale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani.*

Potrivit art.14 al Legii mr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și a munițiilor cu destinație civilă, *(1) Titularul dreptului de deţinere şi, după caz, de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizării are obligaţia de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiţii de securitate şi de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate. (2) Păstrarea la domiciliul deţinătorului a armei prevăzute la alin.(1) se face în locuri special destinate, în seif metalic fixat de podea sau de perete, astfel încât să fie exclus accesul persoanelor neautorizate. (3) Arma prevăzută la alin.(1) poate fi purtată numai de titularul permisului corespunzător, cu îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiţii: a) să fie asigurată în cazul în care, în condiţii de uzină, este prevăzut să aibă piedică de siguranţă şi să nu fie armată; b) să stea în permanenţă introdusă în toc, în loc ascuns vederii, cu excepţia situaţiilor în care persoana este autorizată, potrivit legii, să o aplice; c) să se afle în permanenţă numai asupra sa şi să nu fie transmisă în nicio formă unor alte persoane, cu excepţia armurierilor, organelor de poliţie competente, precum şi a personalului abilitat prin lege să păstreze şi să asigure securitatea temporară a armelor la intrarea în instituţiile publice, în mijloacele de transport naval sau aerian, în alte locuri unde portul armei este interzis prin lege; d) să fie însoţită de documentul care atestă dreptul de port şi de folosire.*

Potrivit art.16 alin.(1) al Legii mr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și a munițiilor cu destinație civilă*, titularii dreptului de a purta şi de a folosi arme de autoapărare sau de apărare şi pază pot aplica arma numai în tiruri de tragere autorizate în condiţiile prezentei legi sau în stare de legitimă apărare, sau în stare de extremă necesitate.*

Potrivit art.17 al Legii mr.130 din 08.06.2012 privind regimul armelor și a munițiilor cu destinație civilă, *(1) Persoana care a aplicat arma este obligată să acţioneze imediat pentru a acorda primul ajutor şi asistenţă medicală răniţilor. (2) Persoana care a aplicat arma este obligată să anunţe de îndată cel mai apropiat organ de poliţie, indiferent dacă au rezultat sau nu victime ori pagube materiale. (3) În situaţia*

expusă la alin. (2), organul de poliţie sau organul de urmărire penală sesizat are obligaţia de a cerceta circumstanţele în care s-a produs evenimentul şi de a efectua cercetarea la faţa locului. Arma care a fost folosită şi ridicată ca probă rămîne la păstrare la organul de poliţie sau la organul de urmărire penală care efectuează cercetarea pînă la încheierea acesteia. (4) Sub incidenţa alin. (2) şi (3) din prezentul articol nu cade cazul în care arma s-a aplicat în tiruri de tragere autorizate în condiţiile prezentei legi sau în condiţiile prevăzute la art. 16 alin. (2) și (4), cu excepţia situaţiei în care, în urma aplicării armei, au rezultat victime umane.

Cercetând probele cauzei contravenționale, instanța de judecată consideră, că în acțiunile lui Bogdan Vasile sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.361 alin.(1), ***încălcarea regulilor de păstrare şi port a armelor leale şi a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune*** și art. 361 alin.(3) ***depăşirea limitei de aplicare a armelor letale, dacă fapta nu constituie infracţiune*** din Cod Contravenţional, care corect au fost încadrate în baza acestui articol, iar careva temei de încetare a procesului nefiind stabilite.

Prin urmare în ședința de judecată s-a confirmat faptul că, contravenientul Bogdan Vasile la 16 septembrie 2023, între orele 01:00 - 03:00, fiind deţinător al pistolului de model Baikal 442 cu seria şi numărul *****, care, este în stare de funcţionare si este util pentru trageri, alându-se la domiciliul cet. Cebotari Elena, situat în ***** din raionul Rîşcani, manifestând superficialitate în raport cu obligaţiile sale de deţinător de armă, acţionând cu intenţie, contrar prevederilor ari. 14 alin. (1) şi art. 14 alin. (2) din Legea privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, potrivit cărora *„Titularul dreptului de deţinere şi, după caz, de port şi de folosire a armelor letale şi neletale supuse autorizaţii are obligaţia* ***de a păstra arma înscrisă în permisul de armă în condiţii de*** *securitate şi de a nu permite accesul la ea al persoanelor neautorizate; Păstrarea la domiciliul deţinătorului a armei prevăzute la alin. (1)* ***se*** *face* ***în locuri speciale*** *destinate*, *în seif metalic fixat de* ***podea sau de perete,*** *astfel încât să fie exclus accesul persoanelor neautorizate*, a păstrat pistolul de model Baikal 442 cu seria şi numărul ***** şi cartuşele la acest pistol, care, se referă la categoria muniţiilor letale, în condiţii de insecuritate, în afara unor locuri special destinate pentru asigurarea securităţii şi a integrităţii armelor şi a muniţiilor, păstrând arma de foc sub perna amplasată pe patul din dormitorul casei de locuit cc aparţine cet. Cebotari Elena, astfel nefiind careva impedimente pentru alte persoane de a accesa şi folosi arma letală.

Tot el, la 16 septembrie 2023, între orele 01:00 - 03:00, fiind deţinător al pistolului de model Baikal 442 cu seria şi numărul *****, care, este în stare de funcţionare şi util pentru trageri, aflându-se la domiciliul cet. Cebotari Elena, situat în ***** din raionul Rîscani, manifestând superficialitate în raport cu obligaţiile sale de deţinător de armă, acţionând cu intenţie, contrar prevederilor art. 16 alin. (1) şi art. 17 alin. (2) din Legea privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă, potrivit cărora Titularii dreptului de a purta şi de a folosi arme de autoapărare sau de apărare şi pază pot aplica arma numai în tiruri de tragere autorizate în condiţiile prezentei legi sau în stare de legitimă apărare, sau în stare de extremă necesitate; Persoana care a aplicat arma este obligată să anunţe de îndată cel mai apropiat organ de poliţie, indiferent dacă au rezultat

sau nu victime ori pagube materiale, fiind pe pragul casei de locuit a cet. Cebotari Elena, nefiind în acel moment agresat de către Cebotari Gheorghe sau de către Cebotari Anton, a îndreptat arma în direcţia ultimilor, şi a efectuat două împuşcături cu arma în sus, astfel nefolosind arma letală în stare de legitimă apărare, după care, nu a anunţat de îndată cel mai apropiat organ de poliţie despre faptul că, a aplicat arma letală.

Vinovăția acestuia este confirmată şi prin probele din materialele cauzei contravenționale, şi anume:

- prin ordonanța de pornire a procesului contravențional din 24 iunie 2024, emisă de către procurorul din procuratura raionului Rîşcani, Gheorghe Mîțu în privința lui Bogdan Vasile s-a dispus pornirea proces contravențional pe faptul săvârșirii contravenției prevăzute la art.361 alin.(1), 361 alin.(3) Cod contravenţional (f.d.6);

- prin ordonanța de refuz în pornirea urmării penale și calsarea procesului penal emisă de procurorul din procuratura raionului Rîșcani la 27 decembrie 2023, în procesul penal nr.20233000325(f.d.7-10) ;

- prin copia plângerii din 13.01.2023, depusă de către Cebotari Gheorghe la Inspectoratul de poliţie Rîşcani prin care roagă pentru a fi luate măsuri conform legii pe cet. Bogdan Vasile, înregistrată la IP Rîșcani cu nr.325 la 13.11.2023 în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni (f.d.11);

- prin copia procesului verbal de cercetare la fața locului din 16.09.2023, fiind cercetată arma de foc ce aparține lui Bogdan Vasile (f.d.12-13);

- prin copia procesului verbal de cercetare la fața locului din 16.09.2023, fiind cercetată gospodăria soților Cebotari situată în satul Mihăileni raionul Rîșcani, anexă planșa fotografică (f.d.14-20);

- copia odonanață privind recunoașterea obiectelor drept corpuri delicte în proces contravențional din 19.09.2023, emis de agentul constatator al IP Rîșcani prin care a fost recunoscut pistolului de model Baikal 442, 7 cartușe (f.d.21);

- prin copia raportului de constatare tehnico-științific din 13.10.2023 prin care s-a concluzionat că careva modificări în construcția pistolului de model Baikal 442 cu seria și numărul ”*****” ridicat de la Bogdan Vasile și prezentat la examinare , nu sunt careva modificări în construcție, este în stare de funcționare și este util pentru trageri; 7 cartușe ridicate de la Bogdan Vasile și prezentat la examinare, se referă la categoria muniților letale, sunt cartușe cu glonț cu miez din metal dur (oțel), calibru 9x18 mm (Makarov) cu lovitură centrală, care sunt confecționate industrial în Federația Rusă, sunt destinate pentru efectuarea de tragere din pistoale de tip Makarov, Baikal 442 ...., sunt utile pentru tragere, iar două tuburi de cartușe calibru 9x18 mm (Macarov) prezentate la examinare , au fost trase din pistolul de model Baikal 442 cu seria și numărul ”*****” și anexa planșa ilustrativă (f.d.22-31);

- prin copia procesului verbal de audiere a părții vătămate Cibotari Gheorghe din 11.12.2023 (f.d.32-33);

- prin copia procesului verbal de audiere a martorului Cebotari Elena din 11.12.2023 (f.d.34-37);

- prin copia procesului verbal de audiere a martorului Cibotari Anton din 22.12.2023 (f.d.38-39);

- prin copia raportului de expertiză judiciară nr.2023027P0264 din 25.09.2023 prin care s-a concluzionat, că la Bogdan Vasile se determină trauma cranio-cerebrală acut închisă manifestată prin comoție cerebrală, edem pe partea pieloasă a capului, regiunea occipitală, ce puțin poieminează, dureros la palpare, echimoză și plagă contuză pe mucoasa cavității bucale, pe dreapta, care a apărut în urma acțiunilor traumatice a unor corpuri dure –contondente, posibil în timpul și în circumstanțele indicate, se califică categoriei vătămări corporale ușoare a integrității corporale. Apariția vătămărilor corporale prin cădere de pe suport propriu în cazul dat se exclud (f.d.40-42)

- prin copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 09.03.2024 prin care Bogdan Vasile a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional și sancționat cu amendă 12 u.c. ceea ce constituie suma de 600,00 lei care a fost prezentat în original în ședința de judecată(f.d.61).

În ședința de judecată a fost examinat materialele procesului penal nr.20233000325 cusut pe 94 file;

Prin urmare cele constatate de către procuror în ordonanței de pornire a procesului contravențional din 24 iunie 2024, instanța de judecată consideră, că Bogdan Vasile este vinovat în săvârșirea faptelor imputate, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 361 alin.(1), ***încălcarea regulilor de păstrare şi port a armelor leale şi a muniţiilor aferente, dacă fapta nu constituie infracţiune*** și art. 361 alin.(3) ***depăşirea limitei de aplicare a armelor letale, dacă fapta nu constituie infracţiune*** din Cod contravenţional .

În ce privește argumentele contravenitului Bogdan Vasile, că după ce a făcut împușcăturile în sus imediat a anunțat poliție, nu s-a confirmat prin careva probe or conform materialele cauzei și declarațiilor martorilor audiați în cadrul ședinței de judecată Gribincea Alexandru, Veriga Oleg, Nastas Victor, colaboratorii de poliție care făceau parte din grupa operativă al Inspectoratului de Poliție Rîșcani din data de 16.09.2023 ora 02:00 și au fost la fața locului conform chemării depuse de către Cebotari Elena de pe numărul de telefon 062066330 și chemării a lui Cibotari Gheorghe, au comunicat, că sosind la fața locului Cebotari Elena și Bogdan Vasile nu se aflau în gospodăria lor situată în satul Mihăileni, raionul Rîșcani dar erau la o rudă cu gospodăria în apropiere, apoi după acesta s-au dus în gospodăria lor situată în satul Mihăileni raionul Rîșcani , astfel, atât în gospodăria rudei cât și în gospodăria lor, **Bogdan Vasile nu a comunicat colaboratorilor de poiție că are armă și a efectuat două împușcături,** urmare ce contravine prevederilor art.16 și 17 al Legea privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă.

În ce privește argumentele contravenientului Bogdan Vasile și Cebotari Elena când ultima a efectuat apelul telefonic la 112 a comunicat despre faptul că a anunțat despre efectuarea a două împușcături de către Bogdan Vasile nu poate fi reținut deoarece contravine informației înregistrată la IP Rîșcani cu nr.3227 din 16.09.2023 unde este invocat, că Cebotari Elena a comunicat că fratele Cebotari Gheorghe este agresiv la domiciliul (f.d.21 din procesul penal nr.20233000325).

La fel, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit, că arma de către contravenient nu a fost folosită în mod de apărare când a efectuat două împușcături deoarece **nu era agresat în timpul acela de către Cibotari Gheorghe,** faptul dat a fost stabilit din

declarațiile martorii Cebotari Elena date în cadrul ședinței de judecată cât și la urmărirea penală care sunt în colaborare cu declarațiile martorului Cibotari Gheorghe date la urmărirea penală.

Aici se mai reține, că conform art. 6 alin. (3) din Legea nr. 130 din 08.06.2012, (3) Armele neletale, care fac obiectul declarării, pot fi deţinute, purtate şi folosite numai după înregistrarea lor la Ministerul Afacerilor Interne, în condiţiile prezentei legi.

Conform copiei permisului provizoriu de arme nr.B80060424 tip B pe numele lui Bogdan Vasile domiciliul ***** arma pistolului de model Baikal 442 cu seria și numărul "*****" calibru 9x18 mm a fost eliberat pentru port și folosință din 03.05.2023 **(f.d.11-12 din procesul penal nr.20233000325)**

Așa dar, în ce privește argumentele contravenientului Bogdan Vasile, că arma care o deținea legal o păstra la el conform legii în toc care era mereu sub supraveghere dar nu se afla în safeu deoarece se afla la domiciliul concubinei Cebotari Elena, unde se afla temporar nu poate fi reținut deoarece contravine art. 14 alin. (2) din Legea privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă și pct.42 din Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului cu privire la regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă nr.337 din 31.05.2023 în vigoare la 13.08.2023 care prevede că titularul dreptului de deţinere este obligat să păstreze armele şi muniţiile letale şi neletale supuse autorizării la domiciliu, în dulapuri metalice special amenajate, care sânt asigurate cu sistem de închidere cu cheie sau cifru astfel, încât să nu permit accesul persoanelor neautorizate. Tot aici se reține, că Bogdan Vasile cu Cebotari Elena până la cazul din speță au fost în concubinaj de cinci ani și deseori veneau la domiciliul concubinei din satul Mihileni, raionul Rîșcani iar Bogdan Vasile urma să țină cont de prevederile Legii privind regimului păstrării armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă. Or, faptul că Bogdan Vasile deținea arma legală în toc permanent și dormea cu ea, or o ținea sub pernă la fel contravine prevederilor art. 14 alin. (3) lit.b) din Legea privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă deoarece urma să fie în loc ascuns vederii.

Luând în considerație cele invocate, instanța de judecată consideră, că Bogdan Vasile este vinovat în săvârșirea faptei imputată, acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 361 alin.(1), (3) Cod contravenţional.

În sensul art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 30 Cod contravențional (în vigoare la data comiterii faptei 16.09.2023), *(1) prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. (2)* ***Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.*** *(3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78[1], art. 155[1], art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni. (5)* ***Termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională. (6) În cazul săvîrşirii unei noi***

contravenții de către aceeași persoană, termenul de prescripție se calculează pentru fiecare contravenție separat. (8) În cazul prevăzut la alin. (6), persoana nu poate fi trasă la răspundere contravențională dacă de la data săvîrşirii contravenției a trecut un an şi în această perioadă nu a fost săvîrşită o nouă contravenție.

Instanța de judecată reține că, pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 361 alin. (1) și (3) Cod contravențional, nu este prevăzut un termen special de prescripție. În speță, instanța de judecată atestă că de la data săvârșirii contravenției și până la momentul examinării cauzei în instanța de judecată a trecut o perioadă ce depășește termenul de 1 an, însă la data de 09.03.2024 contravenientul a comis o nouă contravenție, situație care se încadrează în condițiile art. 30 alin. (8) din Codul contravențional, deci termenul de tragere la răspundere contravențională a început a curge de la data de 09.03.2024 (data săvârșirii unei noi contravenții f.d.66) și termenul de 1 an nu a expirat. Tot aici se reține, că potrivit art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei iar potrivit alin.(2) din același articol prevede, că legea contravenţională care înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

După cum se observă din sancţiunele contravenţiei imputate contravenientului, prevăzută de art. 336 alin.(1), alin.(2) Cod contravențional, prevăd pedepse alternative şi anume: amendă *sau cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani şi amendă cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei pe un termen de la 2 ani la 5 ani*

La stabilirea sancțiunii instanța de judecată ţine cont de circumstanțele cauzei art. art.42 și art.43 Cod contravențional, de faptul că acesta pentru prima dată comite contravenții de acest gen, are atingeri cu legea contravențională (f.d.58-59), nu este angajat în câmpul muncii.

Ținând cont de cele invocate, instanța de judecată va aplica în privința contravenientului sancţiune sub formă de amendă pe ambele capete de învinuire mai aproape de limita minimă, *cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei, care este prevăzută* la art. 336 alin.(2), obligatorie.

Prin urmare din cele invocate supra, instanța de judecată va aplica în privința contravenientului sancțiunea pecuniară pentru fiecare contravenţie comisă în parte, iar conform art. 44 din Cod contravenţional, se aplică definitiv faţă de Bogdan Vasile, prin concurs de contravenţii, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sancţiune sub formă de amendă *cu privarea de dreptul de deţinere sau port şi folosire a armei*.

Se explică contravenientului, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravențional sunt în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătesc în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientei Bogdan Vasile a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un

mijloc de corectare și de reeducare a contravenientei, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

Cât priveşte corpurile delicte, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 431 alin.(4) Cod contravenţional şi art.162 Cod de procedură penală.

Potrivit art.439[7] Cod contravențional, ***(1) Confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2)***. *În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.* ***(2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei contravenţii; d) deţinute contrar regimului stabilit de legislaţie şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravenţional;*** *(3) Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.*

Potrivit art. 162 Cod de procedură penală, *(1) În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.*

La trecerea forţată a bunurilor în proprietatea statului, instanţa de judecată urmează să verifice această situaţie prin prisma principiilor elaborate de jurisprudenţa Curţii Europene: 1) dacă o aşa imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege; 2) dacă urmăreşte un scop legitim; 3) este necesară într-o societate democratică şi 4) dacă este proporţională cu circumstanţele cauzei, cerinţele generale ale societăţii, coroborate cu cerinţele de a proteja drepturile de proprietate.

Altfel spus, de fiecare dată la aplicarea confiscării bunurilor în proprietatea statului, se va ține cont de necesitatea unor penalități proporționale, această situație fiind verificată prin prisma „triplului test", constant emanat în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care presupune trei condiții asumate corelativ pentru a justifica și argumenta o restricție adusă: a) limitarea este prevăzută de lege; b) protejează un interes legitim; c) să fie necesară într-o societate democratică.

Așadar, principiul proporționalității, în accepțiunea sa clasică, urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare a faptelor și echilibrare adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor, care urmează a fi utilizate, în vederea atingerii unui scop predefinit.

În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, simpla faptă de încălcare a legislației nu este destulă pentru aplicarea măsurii de confiscare. Este necesar de stabilit dacă măsura de confiscate corespunde gravității situației create (cauza Ismaylov vs F. Rusă, 06.11.2008). Confiscarea nu este o metodă de recompensare a prejudiciului statului, dar ca o măsură de siguranță și de pedepsire a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate (cauza Bendenoun vs Franța, 24.02.1994), la care instanțele trebuie să țină seama că acesta să nu fie vădit disproporțională față de natura și gravitatea faptei, raportat cu bunul supus confiscării.

În cauza Silivkiene vs. Lituania, în ceea ce privește raportul de proporționalitate dintre scopul confiscării și drepturile fundamentale ale petentei, Curtea Europeană a

reținut ideea conform căreia în cazul unei confiscări de proprietăți echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mai mulți factori, inclusiv de comportamentul proprietarului.

În acest sens, instanța de judecată remarcă că, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 19.09.2023 s-a dispus de a se recunoaște drept corp delict și a anexat la cauză: un pistol cu glonț de model Baikal 442 cu seria și numărul ”*****”, 7 cartușe calibru 9x18 mm (Makarov) (f.d.21), iar prin ordonanaț din 12 decembrie 2023 de către ofițerul de urmărire penală al SUP din cadrul IP Rîșcani, inspector principal Aliona Morari s-a dispus recunoaștere în cadru procesului penal cu nr.20233000325 un pistol de model Baikal 442 cu seria și numărul ”*****” și 2 tuburi cu păstrarea în safeul specializat pentru păstrarea corpurilor delicate.

Prin urmare, odată ce a fost constatată vinovăția lui **Bogdan Vasile** în comiterea contravențiilor prevăzute de art. art. 361 alin. (1), 361 alin. (3) Cod Contravențional instanța de judecată va dispunea confiscarea specială față de bunurile ridicat și recunoscute în calitate de corp delict, prin ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 19.09.2023.

Astfel, se confiscă un pistol cu glonț de model Baikal 442 cu seria și numărul ”*****”, 7 cartușe calibru 9x18 mm (Makarov), care se păstrează în camera corpurilor delicte al Inspectoratului de poliţie Rîşcani, iar după intrarea hotărârii în vigoare de transmis în proprietatea statului.

Corpurile delicte - două tuburi recunoscute în calitate de corpuri delicte, prin ordonanţa din 12.12.2023 emisă de către ofițerul de urmărire penală al SUP din cadrul IP Rîșcani, inspector principal Aliona Morari **(f.d.55-56 din procesul penal nr.20233000325)**, care se păstrează în camera corpurilor delicte al Inspectoratului de poliţie Rîşcani după intrarea hotărârii în vigoare de nimicit.

În contextul celor statuate supra, instanța de judecată reiterează că, această imixtiune în dreptul la proprietate este prevăzută de lege, urmăreşte un scop legitim, este necesară într-o societate democratică şi este proporţională cu circumstanţele cauzei, cerinţele generale ale societăţii, coroborate cu cerinţele de a proteja drepturile de proprietate.

În conformitate cu prevederile art. art. 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

hotărăşte:

Se recunoaște vinovat **Bogdan Vasile** în săvârșirea contravenției prevăzute de art.361 alin.(1) Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 6 (şase) unităţi convenţionale, ce constituie 300,00 (trei sute, 00) lei.

Se recunoaște vinovat **Bogdan Vasile** în săvârșirea contravenției prevăzute de art.361 alin.(3) Cod Contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 (șase zece) unităţi convenţionale, ce constituie 3.000,00 (trei mii două sute cincizeci, 00) lei *cu privarea de dreptul de deţinere, port şi folosire a armei pe un termen de 2 ani.*

În baza art. 44 alin.(2) Cod contravenţional, a-i aplica definitiv lui **Bogdan Vasile** pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 (șase zece) unităţi convenţionale, ce constituie 3.000,00 (trei mii, 00) lei *cu privarea de dreptul de deţinere, port şi folosire a armei pe un termen de 2 ani.*

Se explică contravenientului **Bogdan Vasile**, că potrivit prevederilor art.34 alin.(3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la aplicarea sancțiunii complementare obligatorii privarea de dreptul de deţinere, port şi folosire a armei pe un termen de 2 ani, se informează serviciul abilitat al Ministerului Afacerilor Interne.

În temeiul art. 439^{7} alin. (2) Cod contravențional, se supune confiscării speciale: un pistol cu glonț de model Baikal 442 cu seria și numărul ”*****”, 7 cartușe calibru 9x18 mm (Makarov), recunoscute în calitate de corpuri delicte, prin ordonanţa din 19.09.2023, care se păstrează în camera corpurilor delicte al Inspectoratului de poliţie Rîşcani iar după intrarea hotărârii în vigoare de transmis în proprietatea statului.

Corpurile delicte - două tuburi recunoscute în calitate de corpuri delicte, prin ordonanţa din 12.12.2023, care se păstrează în camera corpurilor delicte al Inspectoratului de poliţie Rîşcani după intrarea hotărârii în vigoare de nimicit.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Rîșcani.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător Mariana Sajin