Dosar civil nr.2-3365/2024
PIGD nr.2-24115652-09-2-14102024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

10 decembrie 2024 mun.Bălți

Judecătorul Judecătoriei Bălți, sediul Central - Eduard Balan, examinând, în procedura cu privire la cererile cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de SA„Moldtelecom” către Guleac Serghei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

Argumentele participanților la proces:

1. Reclamantul SA „Moldtelecom” la data de 14.10.2024 a depus cerere de chemare în judecată către Guleac Serghei cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, potrivit condițiilor contractului nr.98894494 din 12.10.1022 și anexelor aferente la contract, SA „Moldtelecom” și-a asumat obligația să presteze serviciul de telefonie mobilă „Unite” în conformitate cu condițiile stipulate în contract și anexele acestuia, iar pârâtul la rândul său și-a asumat obligația să respecte condițiile contractului și să achite la timp plata serviciilor facturate și a bunurilor, în termenul menționat în factură. Conform anexelor aferente la contractul nr.98894494 din 12.10.2022, pârâtul a primit la preț promoțional cu achitarea în 24 rate, 2 telefoane mobile de model Xiaomi Readmi Note 11 și Xiaomi Redmi Note 10 Pro, contractul fiind încheiat pe o perioadă minimă contractuală de 24 luni. Prevederile condițiilor de bază ale contractului care constituie parte integrală a acestuia stipulează în punctele 9.3-9.6 că, în cazul în care contractul a fost încheiat pe o perioadă minimă contractuală și abonatul a obținut diverse reduceri, subvenții, bonusuri, cu condiția respectării acestei perioade minime de valabilitate ale contractului iar contractul ulterior a fost rezoluționat din vina abonatului, până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul se obligă să îndeplinească condițiile de rezoluțiune specificate în contract, și anume va achita taxele de rezoluțiune care constau în achitarea diferențelor de preț de care a beneficiat condiționat abonatul, ca urmare a unor prețuri promoționale, reduceri, bonusuri, subvenții, etc., pentru bunuri și servicii. Conform punctului 9.6 din condițiile de bază, în cazul în care abonatul a procurat de la furnizor, un terminal mobil la preț promoțional/rate și/sau a beneficiat de anumite reduceri/bonusuri în servicii/bunuri și contractul se rezoluționează din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita furnizorului: diferența dintre prețul integral și prețul promoțional pentru terminalul achiziționat, precum și diferența dintre prețul integral și suma achitată, în cazul achitării în rate a terminalului, în dependență de perioada utilizării acestuia; plata pentru bonusul în servicii/bunuri, reduceri acordate, indicate în anexele la contract; diferența dintre prețul integral și suma achitată, în cazul achitării în rate a prețului promoțional al terminalului, în dependență de perioada utilizării acestuia, precum și suma reducerii acordate. Perioada minimă contractuală va fi calculată din data procurării terminalului la preț promoțional/rate și/sau acordării reducerii/bonusului în servicii, bunuri. Potrivit prevederilor pct.7.1, 7.5, 8.2 din condițiile de bază ale contractului

semnat de abonat, abonatul este obligat înainte de semnarea contractului să ia act de prevederile acestuia, de condițiile generale, de specificațiile anexelor la contract, acordurilor adiționale la contract, de lista oficială de prețuri, care sunt disponibile la orce punct autorizat al furnizorului sau pe pagina web www.moldtelecom.md și, respectiv odată cu semnarea contractului, abonatul confirmă că a luat cunoștință cu prevederile actelor în cauză și le acceptă. Totodată, furnizorul prezintă lunar abonatului în formă electronică la adresa de e-mail, factura de plată, la adresa indicată în acesta iar abonatul este obligat să achite plata până la expirarea termenului specificat în factura respectivă. În urma neachitării de către pârât a serviciilor facturate, SA „Moldtelecom" a dispus sistarea serviciilor contractate începând cu 26.07.2023. după care, la 24.10.2023 contractul a fost rezoluționat din vina abonatului. Pentru a evita rezoluțiunea contractului, prin scrisoarea din 11.09.2023 furnizorul l-a preavizat pe pârât despre obligația acestuia de a achita plata serviciilor facturate, însă notificarea nu s-a soldat cu stingerea datoriei. Prin reclamația din 07.08.2024 SA „Moldtelecom" l-a informat pe pârât de a lua act de rezoluțiunea contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice precum și despre obligația acestuia de achitare a datoriei în sumă de 9 224,16 lei, însă careva măsuri de achitare a datoriei pârâtul nu a întreprins. Prin aceeași reclamație abonatul a fost notificat despre faptul că neachitarea datoriei va avea ca efect încasarea acesteia în mod judiciar. Datoria de 9 224,16 lei constă din valoarea subvenției fără TVA pentru 2 telefoane mobile: model Xiaomi Readmi Note 11 și model Xiaomi Redmi Note 10 Pro: 265 lei+432,50 lei = 697,50 lei fără TVA. Conform anexelor nr.1 din 12.10.2022 și 04.04.2023 aferente contractului, abonatul a primit la preț promoțional 2 telefoane de model Xiaomi Readmi Note 11 și model Xiaomi Readmi Note 10 Pro, sub condiția respectării perioadei minime contractuale de 24 luni, fiind subvenționat respectiv pentru aceste terminale cu următoarele sume: pentru modelul Xiaomi Readmi Note 11, Anexa nr.1 din 12.10.2022 la contract stabilește că prețul integral pentru telefon constituie 4 398 lei iar prețul promoțional al acestuia este 4 080 lei. Astfel, diferența dintre prețul integral și prețul promoțional al telefonului constituie suma subvenționată care în cazul dat valorează 318 lei cu TVA (4398-4080) iar fără TVA valoarea sumei subvenționate constituie 265 lei. Pentru Xiaomi Redmi Note 10 Pro, Anexa nr.1 din 04.04.2023 la contract stabilește că prețul integral pentru telefon constituie 6 999 lei iar prețul promoțional al acestuia este de 6 480 lei. Astfel diferența dintre prețul integral și prețul promoțional al telefonului constituie suma subvenționată care în cazul dat valorează 519 lei cu TVA (6999-6480 lei), iar fără TVA valoarea sumei subvenționate constituie 432,5 lei. Valoarea ratelor rămase pentru 2 telefoane mobile de model Xiaomi Readmi Note 11 și Xiaomi Readmi Note 10 Pro constituie 1 870 lei + 4 590 lei = 6 460 lei. Conform Anexei nr.1 din 12.10.2022 la contract, telefonul Xiaomi Readmi Note 11 a fost acordat pârâtului cu condiția achitării prețului acestuia în 24 rate egale în valoare de 170 lei per rată și respectarea perioadei minime obligatorii a contractului de 24 luni. Pârâtul nu a achitat pentru acest telefon 11 rate, respectiv valoarea ratelor neachitate constituie 1 870 lei. Conform Anexei nr.1 din 04.04.2023 la contrat, telefonul Xiaomi Readmi Note 10 Pro a fost acordat pârâtului cu condiția achitării prețului acestuia în 24 rate egale în valoare de 270 lei per rată și respectarea perioadei minime obligatorii a contractului de 24 luni. Pârâtul nu a achitat pentru acest contract 17 rate, respectiv valoarea ratelor neachitate constituie 4 590 lei. Plata cu titlu de prejudiciu, pentru reducerile acordate la abonamentul Smart 120 Spring: 324 lei (reducerea pentru 4 luni din care 1 lună incompletă) = 519,23 lei cu TVA, iar fără TVA = 432,69 lei. Conform anexei nr.1 din 12.10.2022, abonatului i-a fost oferit 50 lei reducere la abonamentul

Smart 120 Spring (prețul integral al abonamentului constituie 120 lei lunar) pentru o perioadă de 24 luni, implică achitarea de către pârât a unei taxe cu titlu de prejudiciu, conform formulei de calcul: 50 lei înmulțit la numărul de luni în care s-a acordat reducerea.

Astfel, abonatul a beneficiat de reducerea respectivă pe o perioadă de 7 luni, prima lună fiind incompletă. Astfel, reducerea de care a beneficiat pârâtul constituie 324,22 lei, cu TVA (24,22 lei reducerea pentru prima lună incompletă +300 lei reducerea pentru 6 luni complete) iar fără TVA valoarea reducerii constituie 270,18 lei. Conform Anexei nr.1 din 04.04.2023, abonatului i s-a oferit 50 lei reducere la abonamentul Smart 120 Spring (prețul integral al abonamentului constituia 120 lei lunar), pentru o perioadă de 24 luni, cu mențiunea că rezoluțiunea anticipată a contractului până la expirarea perioadei minime contractuale de 24 luni implică achitarea de către pârât a unei taxe cu titlu de prejudiciu conform formulei de calcul: 50 lei reducere la abonament înmulțită la numărul de luni în care s-a acordat reducerea. Abonatul a beneficiat de reducerea respectivă pe o perioadă de 4 luni, prima lună fiind incompletă. Astfel reducerea de care a beneficiat pârâtul constituie 195,01 lei cu TVA (45,01 lei reducerea pentru prima lună incompletă+150 lei reducerea pentru 3 luni complete) iar fără TVA valoarea reducerii constituie 162,51 lei. Datoria debitoare pentru serviciile primite dar neachitate constituie 1633,97 lei.

3. Solicită, reclamantul SA „Moldtelecom", încasarea de la Guleac Serghei, a datoriei în mărime de 9 924,16 lei, a cheltuielilor de judecată pentru taxa de stat în mărime de 418,97 lei și pentru taxa de timbru în mărime de 200 lei.

4. Prin încheierea din 14.10.2024, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind comunicat reclamantului despre necesitatea înlăturării neajunsurilor din cererea de chemare în judecată (f.d.37).

5. Ulterior, la data de 22.10.2024, reclamantul SA„Moldtelecom", prin intermediul poștei electronice, a expediat cerere privind reducerea cuantumului pretenției din acțiune către Guleac Serghei, în care a indicat că, în pretenția din acțiune s-a comis o eroare redacțională fiind solicitată încasarea datoriei în sumă de 9 924,16 lei în loc de 9 224,16 lei, astfel solicitând acceptarea reducerii cuantumului pretenției din acțiune cu suma de 700 lei (f.d.40).

6. Prin încheierea din 23.10.2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare conform procedurii cererilor cu valoare redusă prevăzută de Capitolul XX[1] Cod de procedură civilă, art.276[2]-276[4], fiind totodată comunicat pârâtului că, în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată este obligat să prezinte instanței judecătorești și reclamantului referința la cererea depusă și toate probele pe care își întemeiază obiecțiile din referință. Totodată s-a comunicat pârâtului despre faptul că neprezentarea referinței, a cererii reconvenționale, va da dreptul instanței să examineze cauza civilă doar în baza materialelor depuse la dosar (f.d.41).

7. La caz, judecătorul reține că potrivit art.100 alin.(1) Codul de procedură civilă, *cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară*.

8. Potrivit art.105 alin.(1) Codul de procedură civilă*, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data*

înmînării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmînează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.

9. Iar în conformitate cu pct.2 din anexa nr.1 la HG nr.1457 din 30.12.2016, pentru aprobarea Regulilor privind prestarea serviciilor poștale, *trimitere nereclamată reprezintă trimitere poştală care nu a fost distribuită (predată) destinatarului din cauza nesolicitării sau refuzului de recepţionare a acesteia.*

10. La fel urmează de reținut și prevederile art.22 alin.(1), (2), (3), (4) lit.a,b) al Codului civil actualizat la 01.03.2019 care stipulează că, *(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informaţii într-un scop juridic. (2) Notificarea poate fi făcută prin orice mijloace adecvate circumstanţelor dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită cerinţă de formă. (3) Notificarea produce efecte din momentul cînd ajunge la destinatar, cu excepţia cazului în care aceasta prevede un efect întîrziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: a) cînd este predată destinatarului; b) cînd este predată la adresa poştală indicată de destinatar în acest scop ori, în lipsa acesteia, la sediul destinatarului persoană juridică sau la domiciliul destinatarului persoană fizică.*

11. Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate în adresa pârâtului Guleac Serghei la adresa indicată în în cererea de chemare în judecată *****, cu aviz recomandat, adică prin mijloacele de comunicare a actelor prevăzute la art.100 Codul de procedură civilă.

12. Prin urmare, scrisoarea de expediere a fost returnată cu mențiunea „nereclamat”, adică scrisoarea dată nu a ajuns la destinatar din cauza nesolicitării sau refuzului de recepționare a acesteia și nu din cauza neexpedierii actului de procedură de instanța de judecată.

13. Ținând cont de specificul cererilor cu valoare redusă, care, în mod primordial și principal, derivă din raporturi obligaționale, este inacceptabil ca pârâtul să nu fie conștient despre consecințele juridice ce urmează să survină din cauza neonorării obligațiilor, fiind și cel din urmă care trebuia să prevadă, în mod rezonabil, că SA „Moldtelecom” va face uz de dreptul său de a iniția un proces judiciar, iar corespondența îi va fi expediată de către instanța de judecată la adresa indicată în informația oficială anexată la materialele cauzei.

14. Prin urmare, judecătorul a întreprins măsuri de comunicare a actelor pârâtului la adresa indicată în acțiune, însă ultimul nu recepționat corespondența și nu a depus careva referinţă pe marginea cererii de chemare în judecată, nu a prezentat careva înscrisuri, documente cu referire la poziția acestuia vis-a-vis de acțiunea reclamantului, fiind acordat un termen suficient pentru aceasta. Nefiind primit un careva răspuns la cele indicate în încheierea din 23.10.2024, judecătorul a soluţionat cererea de chemare în judecată în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu art.276^4 alin.(2) Codul de procedură civilă.

Aprecierea judecătorului:

15. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spețа, judecătorul concluzionează de a admite acțiunea SA„Moldtelecom”, din următoarele considerente.

16. În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă*, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

17. Potrivit art.276^2 alin.(1) Codul de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de*

judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

18. Conform art.276[3] alin.(1) Codul de procedură civilă, *procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă*. Alin.(2) *Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul*. Alin.(3) *În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă*.

19. Potrivit art.276[4] alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

20. În contextul pretențiilor deduse judecării, judecătorul reține că în conformitate cu prevederile art.5 Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

21. Judecătorul statuează că, prin prisma imineței respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 din Convenţia Europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, pornind de la necesitatea asigurării dreptului părților la o hotărâre motivată, instanța de judecată își va motiva concluziile în prezenta speță, prin prisma analizei argumentelor prezentate de către părți, raportate la materialele cauzei civile și la cadrul legal incident.

22. Conform art.9 alin.(1) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile*. Alin.(2) lit.a), *Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.*

23. Conform art.10 alin.(1) Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.*

24. Conform art.15 alin.(1) Codul civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.*

25. Materialele cauzei atestă faptul că, la 12.10.2022 SA „Moldtelecom”, în calitate de furnizor, a încheiat cu Guleac Serghei, în calitate de abonat, contractul de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.98894494, prin care reclamantul s-a obligat să presteze serviciile solicitate de către abonat, iar abonatul s-a obligat să le achite la prețul prevăzut de contract și anexele acestuia (f.d.24-28).

26. Potrivit condițiilor generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice şi anexelor la contract, furnizorul se obligă să presteze serviciile solicitate de către abonat, iar abonatul se obligă să le achite la prețul prevăzut de contract și anexelor din

contract. Abonatul s-a obligat să achite Serviciile conform Anexelor la contract și a listei oficiale de prețuri valabile la momentul semnării contractului.

27. Astfel, conform anexelor la contractul nr.98894494din 12.10.2022, SRL Guleac Serghei a achiziționat la preț promoțional două telefoane mobile de model Xiaomi Redmi Note 11 și Xiaomi Redmi Note 10 Pro, cu achitarea în rate pe o perioadă minimă contractuală de 24 luni. Suplimentar, pârâtul a contractat servicii adiționale „Promo 50 lei reducere (Smart 120).

28. Potrivit punctului 1 al contractului nr.98894494 din 12.10.2022, părțile au stipulat că, relațiile contractuale între furnizor și client țin de prestarea serviciilor publice de comunicații electronice, în speță, Servicii de Telefonie Mobilă SA Moldtelecom, și care reprezintă obiectul contractului, sunt reglementate de contract, anexa(ele) la contract și acordurile adiționale la contract, contractate și semnate de abonat și înmânate acestuia, precum și de condițiile generale de prestare și utilizare a serviciilor publice de comunicații electronice (în continuare condiții generale" la cazul gramatical corespunzător) și lista de prețuri, care pot fi vizualizate și descărcate de pe pagina web www.moldtelecom.md, toate fiind părți integrante ale contractului.

29. Potrivit punctului 6.1 al contractului nr.98894494 din 12.10.2022, furnizorul va asigura accesul abonatului la rețeaua sa, î conformitate cu autorizațiile și licențele sale și va asigura furnizarea serviciilor în cele mai bune condiții tehnice posibile, în conformitate cu contractul, precum și în concordanță cu actele normative în vigoare din domeniu.

30. Potrivit punctelor 7.1 și 7.5 al contractului nr.98894494 din 12.10.2022, abonatul este obligat înainte de semnarea contractului să ia act de prevederile contractului, de condițiile generale, de specificațiile anexei/anexelor la contract, acordurilor adiționale la contract, de lista oficială de prețuri și de aria de acoperire care sunt disponibile în orice punct autorizat al furnizorului și/sau pe pagina web www.moldtelecom.md și respectiv odată cu semnarea contractului abonatul confirmă că a luat cunoștință cu prevederile actelor în cauză și le acceptă. Abonatul este obligat să achite integral toate plățile și costurile cerute de furnizor în baza contractului, pentru serviciile prestate.

31. Potrivit punctelor 8.1-8.6 din contract, pentru serviciile prestate furnizorul poate aplica diferite taxe lunar sau unice atât pentru serviciile de bază, cât și pentru serviciile adiționale, inclusiv cele cu valoare adăugată, Roaming-ul și/sau conexiunea internațională, precum și alte costuri și plăți aferente contului abonatului, conform listei oficiale de prețuri a furnizorului. Furnizorul va emite lunar o factură/cont de plată în format electronic, pe care o va expedia la adresa email a abonatului, la solicitarea acestuia, și pe care abonatul este obligat să o achite integral în termenul limită de achitare specificat în acesta. Abonatul are obligațiunea de a achita serviciile prestate până la data rezoluțiunii contractului. Pentru vizualizarea facturii lunare furnizorul va pune la dispoziția abonatului serviciul self-care „MyMoldtelecom". Pentru achitarea serviciilor, furnizorul va pune la dispoziția abonatului diverse metode de recepționare a plăților atât în numerar, cât și electronic și transfer bancar. În cazul neonorării obligației de achitare de către abonat, furnizorul este în drept de a transmite dosarul companiilor de colectare a datoriilor, în vederea rambursării datoriei. Alte condiții de facturare și achitare a serviciilor sunt sunt detaliate în compartimentul 7 din condiții generale (costul serviciilor și ordinea achitării).

32. Totodată, conform punctului 9.2 al contractului, contractul la care perioada minimă contractuală a expirat, poate fi rezoluționat din inițiativa abonatului oricând, cu condiția preavizării furnizorului despre aceasta printr-o cerere depusă personal la punctele autorizate

ale furnizorului sau prin metodele puse la dispoziție de furnizor cu cel puțin 15 zile până la încheierea perioadei de facturare. Potrivit punctului 9.3, contractul care prevede o perioadă minimă contractuală obligatorie, poate fi rezoluționat din inițiativa abonatului sau din vina acestuia până la expirarea perioadei minime contractuale, din motiv care nu țin de nerespectarea condițiilor contractului de către furnizor, doar cu respectarea obligatorie a prevederilor cuprinse în pct.9.6 al prezentelor condiții de bază, punctul 10.5 din Condițiile Generale și Anexele la contract. Potrivit punctului 9.5 lit.c) și g), furnizorul are dreptul să rezoluționeze contractul, fără a avea careva obligații de compensare, despăgubire, notificând abonatul prin una sau mai multe din metodele de informare stabilite în pct.5.19 din condițiile generale, cu indicarea termenului de grație în caz dacă: c) abonatul a încălcat prevederile contractului sau ale legislației în vigoare; g) abonatul a admis neachitarea integrală a datoriilor sale față de furnizor, serviciile fiindu-i suspendate total sau parțial mai mult de 30 zile calendaristice. Potrivit punctului 9.6, în cazul în care abonatul a procurat de la furnizor un terminal la preț promoțional și/sau a beneficiat de anumite reduceri/bonus în servicii/bunuri și solicită rezoluțiunea contractului, schimbul de tehnologie inclusiv migrarea în prepay, sau portarea numărului către un alt operator înainte de expirarea perioadei minime contractuale, din motive care nu țin de nerespectarea condițiilor contractului de către furnizor sau contractul se rezoluționează din vina abonatului până la expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va achita furnizorului: a) diferența dintre prețul integral și prețul promoțional pentru terminalul achiziționat, precum și diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a terminalului, în dependență de perioada utilizării acestuia; b) plata cu titlu de prejudiciu pentru bonusul în servicii/bunuri/reduceri acordate, indicate în anexa/anexele la contract. Perioada minimă contractuală va fi calculată din data procurării terminalului la preț promoțional și/sau acordării reducerii/bonusului în servicii/bunuri. Dacă abonatul a beneficiat de alocație/reducere suplimentară în bunuri sau servicii/reduceri la plata de abonament și solicită rezoluțiunea contractului înainte de expirarea perioadei minime contractuale, abonatul va restitui furnizorului contravaloarea acestor bunuri și/sau servicii/reduceri; c) diferența dintre prețul integral și suma achitată în cazul achitării în rate a prețului promoțional al terminalului, în dependență de perioada utilizării acestuia, precum și suma reducerii acordate.

33. Conform prevederilor art.1375 alin.(1) Codul civil, *prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită*. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol*, obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.*

34. La caz, judecătorul reține că, obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură și anume: de telecomunicații, de audit, de turism și excursii, juridice, medicale, sportive, culturale etc.

35. Din raționamentele citate supra, judecătorul constată că, SA „Moldtelecom” pe de o parte și Guleac Serghei pe de altă parte, au fost antrenate în raporturi juridice specifice contractului de prestări servicii.

36. Judecătorul notează că, prin natura sa, raportul juridic obligaţional este menit să producă efecte juridice. Efectul general al oricărei obligaţii este de a da creditorului dreptul de a obţine de la debitor îndeplinirea exactă a prestaţiei la care s-a obligat. Dar, pentru ca o obligaţie să poată fi executată, mai întîi de toate, este necesar ca aceasta să existe. Obligaţiile se consideră executate în mod corespunzător, dacă sunt respectate toate condiţiile prevăzute

în actul din care au luat naştere, precum ar fi cele privitoare la obiectul, subiectele, locul, timpul şi modul de executare

37. Conform art.774 alin.(1) Codul civil, *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

38. Conform art.775 alin.(1) Codul civil, *debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

39. Conform art.776 Codul civil, *oligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

40. Conform art.858 alin.(1) Codul civil, *temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii*. Alin.(2) *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

41. Conform prevederilor art.901 alin.(1) Codul civil, *în cazul în care fără justificare debitorul nu execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a)să ceară executarea silită a obligaţiei; b) să suspende executarea obligaţiei corelative; c) să reducă obligaţia sa corelativă; d)să recurgă la rezoluţiunea contractului; e)să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*

42. Conform art.992 alin.(1) Codul civil, *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice*.

43. Conform art.993 alin.(1) din Codul civil, *oricine îşi poate alege în mod liber contractantul, dacă legea nu prevede altfel*. Alin.(2) *Părţile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispoziţiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conţinutul lor.*

44. Din motiv că pârâtul Guleac Serghei înregistra o datorie la contractul nr.98894494 în mărime de 1193,97 lei, de către SA „Moldtelecom" i-a fost expediată acestuia o înștiințare despre datoria existentă, comunicându-i că pentru reactivarea serviciilor este necesar să achite suma de 1193,97 lei în termen restrâns, care include și abonamentul lunii curente iar în cazul neonorării obligațiilor de plată, operatorul este în drept de a rezoluționa unilateral contractul menționat, cu înaintarea spre plată a penalităților prevăzute de acesta (f.d.21).

45. Conform Facturii telefonice din iulie 2024 anexată la materialele cauzei, rezultă că pârâtul Guleac Serghei înregistrează datorii față de furnizorul de servicii SA „Moldtelecom" în sumă de 9 224,16 lei (f.d.15).

46. Faptul acumulării datoriei de către pârât în mărime de 9 224,16 lei, se atestă prin facturi, dosarul nr.20242869 pe numele pârâtului din 03.09.2024, calculul subvenției pentru două telefoane mobile, calculul promoției, reducerii la abonamente, calculul valorii ratelor neachitate pentru terminalele primite, precum și actul de verificare achitări pentru servicii, anexate la materialele dosarului (f.d.9-20).

47. Având în vedere că, pârâtul Guleac Serghei nu a respectat prevederile contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.98894494 din 12.10.2022, în adresa acestuia de către SA „Moldtelecom" la 07.08.2024, a fost expediată reclamația nr.01-05-03/6303, prin care s-a adus la cunoștința pârâtului că la data de 02.08.2024 a acumulat o datorie față de SA „Moldtelecom" în sumă totală de 9 224,16 lei, formată din: subvenția pentru terminale procurate în rate – 697,50 lei (265,00+432,50 lei); rate pentru terminale rămase de achitat – 6 460,00 lei (1 870,00 lei+4590,00 lei); penalitate (promoție la

abonament) – 432,69 lei (270,18 lei+162,51 lei); datorii pentru servicii – 1 633,97 lei (inclusiv rate înaintate spre plată). Ca urmare a neachitării datoriei acumulate, contractul de prestare a serviciilor de telecomunicații electronice nr.98894494 a fost rezoluționat de către SA „Moldtelecom" la data de 24.10.2023, după expirarea termenului de grație indicat în notificarea expediată la data de 11.09.2023. Prin urmare, a solicitat achitarea benevolă în termen de 10 zile de la recepționarea reclamației a sumei de 9 224,16 lei (f.d.22), reclamație care nu a fost recepționată de Guleac Serghei fiind returnată reclamantului cu mențiunea „nereclamat" (f.d.22,23), fapt ce a generat înaintarea prezentei acțiuni în instanța de judecată.

48. Potrivit contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.98894494 din 12.10.2022, precum și anexelor la contract, pârâtul Guleac Serghei şi-a asumat executarea obligaţiilor contractuale, astfel fiind obligat la achitarea datoriei în sumă de 9 224,16 lei, care nu a fost achitată până în prezent.

49. În astfel de circumstanțe, judecătorul ajunge la concluzia că pârâtul este ținut să plătească reclamantului datoria aferentă contractului de prestare a serviciilor publice de comunicații electronice nr.98894494 din 12.10.2022, în mărime de 9 224,16 lei.

50. În raport cu pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată denotă că, potrivit art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*

51. În conformitate cu art.83 alin.(2) Codul de procedură civilă, *în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*

52. Potrivit art.87 alin(1) lit.a) Codul de procedură civilă, *valoarea acţiunii se determină din suma cerută – în acţiunile pentru plata unei sume*.

53. Conform pct.1.1.2 a Anexei nr.1 din Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), *pentru cererile de chemare în judecată privind litigiile cu caracter patrimonial,* dacă valoarea acţiunii este de 5001–50000 lei, *taxa de stat constituie* 250 lei + 4% din valoarea acţiunii care depășește 5001 lei.

54. Judecătorul relevă faptul că reclamantul la depunerea acțiunii în instanţă a achitat taxa de stat în mărime totală de 418,97 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.25442 din 07.10.2024 (f.d.3), sumă care se solicită a fi încasată din contul pârâtului.

55. La caz, este important de menționat că, valoarea prezentei acțiuni constituie în total 9 224,16 lei, respectiv taxa de stat care urma a fi achitată de reclamant, potrivit pct.1.1.2 a Anexei nr.1 din Legea taxei de stat, constituie 418,92 lei, calculată în felul următor: 9224,16-5001x3%+250.

56. În circumstanțele expuse, judecătorul va încasa de Guleac Serghei, în beneficiul reclamantului SA„Moldtelecom", cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în sumă de 418,92 lei, potrivit art.94 alin.(1) Codul de procedură civilă.

57. Cu referire la pretenția reclamantului cu privire la încasarea din contul pârâtului a taxei de timbru în mărime de 200 lei, judecătorul denotă că, potrivit art.84 Codul de procedură civilă, *taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanţă, cât şi în căile de*

atac, în temeiul legii. Alin.(3) *Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*

58. Potrivit art.2 alin.(4) din Legea taxei de stat nr.213 din 31.07.2023 (în vigoare 01.01.2024), *taxa de timbru constituie 200 de lei.*

59. Așadar, la înaintarea prezentei acțiuni în instanța de judecată, reclamantul a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.25449 din 07.10.2024 (f.d.2), sumă care la fel se pretinde a fi încasată din contul pârâtului cu titlu de cheltuieli de judecată.

60. La acest capitol, judecătorul ține să menționeze că, prin hotărârea Curții Constituționale nr.20 din 26.09.2024, privind controlul de constituţionalitate şi excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 2 alin.(2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023 şi 84 alin.(4) din Codul de procedură civilă, s-a declarat neconstituţional textul "Taxa de timbru nu este susceptibilă de scutire, amânare sau eşalonare, cu excepţiile prevăzute de prezenta lege." din teza întâi şi textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a articolului 2 alineatul (2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023. Până la operarea modificărilor de către Parlament, judecătorul sau instanţa de judecată, la cererea persoanei, în funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, va decide scutirea, amânarea sau eşalonarea de la plata taxei de timbru pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum şi pentru fiecare contestaţie împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale atât în primă instanţă, cât şi în căile de atac.

61. Așadar, urmează de menționat că, deși Curtea Constituțională a declarat neconstituțional textul "şi nici nu se compensează din contul părţii care a pierdut procesul" din teza a doua a articolului 2 alineatul (2) din Legea taxei de stat nr.213 din 31 iulie 2023, Curtea Constituțională nu s-a expus asupra modalității de compensare a taxei de timbru din contul părții care a pierdut procesul până la operarea modificărilor de către Parlament.

62. Reieșind din considerentele menționate, judecătorul va respinge cererea reclamantului de încasare din contul pârâtului a taxei de timbru.

63. În conformitate cu art.236-241, art.276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SA„Moldtelecom” către Guleac Serghei cu privire la încasarea datoriei. Se încasează de la Guleac Serghei în beneficiul SA„Moldtelecom” datoria în mărime de 9224,16 (nouă mii două sute douăzeci și patru,16) lei.

Se încasează de la Guleac Serghei în beneficiul SA„Moldtelecom” suma de 418,92 (patru sute optșprezece,92) lei, drept compensare a cheltuielilor de judecată.

În rest, cererea SA „Moldtelecom” cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată, se respinge.

Prezenta hotărâre se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile de la data adoptării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Judecător **Eduard Balan**