Dosarul nr. 1-3059/2025
1-25163042-12-1-20112025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefierul Vladislav CIUPAC
Cu participarea:
Procurorului Vasile BUZU
Avocatului Olga ENI
Inculpatei Mihaela GUȚU

a judecat în şedinţa de judecată publică, pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

GUȚU Mihaela Mihail, născută la data de 18.12.1992, IDNP 2009025008136, originară și domiciliată în r-nul ***** moldoveancă, cetăţenia R. Moldova, vorbește limba de stat, divorțată, doi copii minori la întreținere, neangajată în cîmpul muncii, anterior judecată,

în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 322 alin. (4) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.
Cauza s-a aflat în examinare de la data de 24.11.2025 pînă la data de 22.12.2025.
Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Fapta prejudiciabilă săvârșită de către inculpată.

Inculpata Guțu Mihaela, fiind preîntâmpinată contra semnătură pentru răspunderea ce o poartă conform prevederilor art. 322 din Codul penal, pentru „transmiterea ilegală a unor obiecte sau substanțe interzise persoanelor deținute în instituțiile penitenciare”, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul

social periculos al faptei sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, urmărind scopul transmiterii tăinuite de control a obiectelor interzise pe teritoriul penitenciarului, la 15.04.2025, aproximativ ora 15^{10}, aflându-se în camera de transmitere a coletelor, din cadrul Penitenciarului nr. 13-Chișinău, situat pe str. Bernardazzi nr. 3 din mun. Chișinău, a transmis un colet cu produse alimentare și de igienă, pregătit din timp, destinat pentru deținutul Ceban Anatolie.

La 15.04.2025, aproximativ ora 15^{15}, în cadrul verificării coletului de către angajații Penitenciarului nr. 13 din mun. Chișinău, în prezența lui Guțu Mihaela, a fost identificat un recipient din masă plastică cu inscripția „Fairy", în interiorul căruia a fost depistat și ridicat, un pachețel de tip zip-lock, în care vizibil se afla o substanță sub formă de cristale de culoare albă.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-1742 din 05.08.2025, s-a constatat că, substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, s-a dovedit a fi PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțe stupefiante, masa substanței constituind 0,201 g.

În ședință de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Guțu Mihaela, fiind asistată de avocatul său, a înaintat instanței cererea, prin care a recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretinde administrarea de noi probe și a solicitat ca, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptei incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, fapta incriminată există și constituie infracțiune, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatei fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Corespunzător, prin încheiere protocolară, cererea inculpatei de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, examinarea cauzei fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, inculpata Guțu Mihaela, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția și a declarat aceleași fapte, care au fost stabilite în cadrul urmăririi penale.

Suplimentar, inculpata a confirmat că, prin intermediul altor persoane, a primit un colet pentru a fi transmis la Penitenciarul nr. 13-Chișinău. Prietenul său

Ceban Anatolie a telefonat-o și a rugat-o să meargă să ridice un colet de la un autocar, însă ea nu a verificat ce se află în el. Anterior, a mai expediat colete și nu au fost depistate încălcări. Ea a procurat produse alimentare și s-a dus să-l transmită la penitenciar, unde au găsit substanțe narcotice. A menționat că are doi copii minori la întreținere și nu are cu cine-i lăsa. Copilul de 4 ani nu vorbește, care este a lui Ceban Anatolie și este cu dizabilități. Anterior, a fost condamnată și a achitat amenda integral. Nu are posibilitate să achite amendă. Se căiește de cele comise.

Procurorul, în ședința de judecată, a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului Guțu Mihaela în fapta imputată și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de 2 ani închisoare, cu suspendarea executării pedepsei pedepsei pentru o perioadă de probațiune de 2 ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis. A încasa cheltuielile judiciare din contul inculpatei și de nimicit corpurile delicte.

Apărătorul, în ședință de judecată, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatei a pedepsei nonprivative de libertate.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni : dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului şi care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului și dacă aceasta urmează să fie executată, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă, ce trebuie să se facă cu corpurile delicte, cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

2. Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

Apreciind probele administrate în cadrul cercetării judecătorești din punct de vedere al pertinenței, concludentei şi utilității lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului Guțu Mihaela în săvârșirea faptei imputată şi-a găsit confirmare în ședința de judecată, atât prin recunoașterea vinovăției de către însuși inculpat, cât și din probele administrate la faza de urmărire penală, prezentate la cauză de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat, și anume:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală efectuată la 15.04.2025, în cadrul verificării coletului de către angajații Penitenciarului nr. 13 din Rechizitoriu nr.20250110962 mun. Chișinău, în prezența lui Guțu Mihaela, a fost identificat un recipient din masă plastică cu inscripția „Fairy”, în interiorul

căruia a fost depistat și ridicat, un pachețel de tip zip-lock, în care vizibil se afla o substanță sub formă de cristale de culoare alba de către colaboratorii a fost identificat un recipient din masă plastică cu inscripția „Fairy”, în interiorul căruia a fost depistat și ridicat, un pachețel de tip zip-lock, în care vizibil se afla o substanță sub formă de cristale de culoare alb (f.d.15);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-1742 din 05.08.2025, în concluzia căruia este indicat că, substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, s-a dovedit a fi PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțe stupefiante, masa substanței constituind 0,201 g (f.d. 24-26);

- declarațiile martorilor Conac Veronica și Andrei Postolachi, care a comunicat că, la 15.04.2025 aproximativ la ora 15:15 min. a parvenit un pachet cu provizii transmis de către cet. Guțu Mihaela, destinat deținutului Ceban Anatolie din celula nr.58 a blocului de regim nr.2., iar în timpul verificării pachetului, și anume a unui recipient din masă plastică în care se afla gel de vesela cu inscripția „Fairy” s-a depistat un pachet de tip zip-lok de culoare transparentă în interiorul căreia se află o substanță sub formă de praf, de proveniență necunoscută. Pe cazul dat au fost anunțați colaboratorii IP Centru (f.d. 30, 32);

- declarațiile martorului Ceban Anatolie care a comunicat că, o cunoaște pe Mihaela Guțu de câțiva ani. S-au cunoscut la hramul satului Sângera, sunt în relație de prietenie. Menționează că Mihaela îi expediază coletul în penitenciar în fiecare săptămână. în luna aprilie Mihaela urma să-i expedieze un colet. Colegul său de celulă pe nume Cristian i-a comunicat că soția sa va transmite un colet pentru el prin intermediul Mihaelei (f.d. 34-35).

Corpuri delicte:

- substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, s-a dovedit a fi PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțe stupefiante, masa substanței constituind 0,201 g, recunoscută în calitate de corp delict și transmisă prin chitanța nr. 178/2025 în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Centru (f.d. 29).

3. Încadrarea juridică a faptei.

Raportând acțiunile inculpatului la legea penală, instanța constată prezența în acțiunile inculpatului a semnelor infracțiunii prevăzute de art. 322 alin. (4) Cod penal și anume - *transmiterea tăinuită de control, prin orice mijloace, către persoanele deținute în instituțiile penitenciare a băuturilor alcoolice, a drogurilor, a etnobotanicelor sau a analogilor acestora*.

În sensul prevederilor legale, obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art.322 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la primirea

și folosirea în condiții de ilegalitate a obiectelor către persoanele deținute în penitenciare.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.322 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de transmitere în mod tăinuit a drogurilor.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 322 Cod penal se caracterizează prin intenție directă, or, inculpatul Guțu Mihaela, conștientizând despre interzicerea de a transmite deținuților de pe teritoriul penitenciarului a obiectelor interzise, a prevăzut urmările acțiunilor sale ilegale și și-a dorit survenirea acestor urmări prejudiciabile, aceasta fiind persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Infracțiunea prevăzută la art. 322 Cod penal este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul transmiterii obiectelor interzise.

În același context, se specifică, că cerința obligatorie în vederea aplicării răspunderii conform art. 322 Cod penal, este ca transmiterea să aibă loc asupra unui obiect a cărui deținere este interzisă, iar persoana să fie deținută în penitenciar.

Pe cale de concluzie, raportând probele acumulate la circumstanțele cazului, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpatei în comiterea faptei imputată a fost dovedită pe deplin, lui Guțu Mihaela, urmând a-i fi încriminată infracțiunea de *transmitere tăinuită de control, prin orice mijloace, către persoanele deținute în instituțiile penitenciare a băuturilor alcoolice, a drogurilor, a etnobotanicelor sau a analogilor acestora*, infracțiune prevăzută de art. 322 alin. (4) din Codul penal.

4. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului şi măsurii de pedeapsă, instanța de judecată se călăuzește de prevederile art.7, 61, 75, 76, 77 din Codul penal şi art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală, şi ţine cont de gradul şi pericolul social al infracţiunii, de persoana inculpatului, de circumstanţele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții

generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De asemenea, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Astfel, pedeapsa aplicată urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de legea penală, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, astfel ca condamnatul să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Conform art. 76 Cod penal, circumstanțe atenuante nu au fost reținute, iar drept circumstanță agravantă, instanța stabilește - săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevantă pentru cauză.

Conform art. 16 alin. (3) din Codul penal, infracțiunea incriminată lui Guțu Mihaela este una mai puțin gravă, pentru care legea penală prevede pedeapsă cu închisoare până la 5 ani.

În corespundere cu art. 80/1 din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Ținând cont de caracteristicele inculpatului stabilite de către instanța de judecată, instanța consideră ca fiind oportun aplicarea în privința inculpatei Guțu Mihaiela a unei pedepse sub formă de închisoare.

Totodată, conform art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz,

termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele:

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanță, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni;

d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică;

e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanță;

f) să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională;

g) să participe la programe probațiunile;

h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității, dar numai cu acordul acestuia.

Subsidiar, ținând cont de gravitatea infracțiunii săvârșită de inculpată, de motivul acestuia, de faptul că inculpata nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f.d.44-45), luând în considerație, că anterior a fost judecată în baza art. 217 Cod penal (f.d. 42), având în vedere că este divorțată și are la întreținere doi copii minori, în scopul corectării și reeducării eficiente a inculpatei Guțu Mihaela şi pentru ca pedeapsa potrivită celui din urmă să aibă drept scop cât restabilirea echității sociale, atât şi corectarea acesteia, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor şi cerințelor rațiunii, ca în privința inculpatei să fie aplicată pedeapsa sub formă de închisoare în limitele prevăzute de lege.

Reieșind din raționamentele expuse, în raport cu circumstanțele cauzei, instanța consideră oportun să acorde inculpatei o șansă de corectare, fără privarea ei de libertate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, cu stabilirea unei perioade de probațiune, în care aceasta să conștientizeze consecințele acțiunilor sale, să dea dovadă de un comportament adecvat în societate, prin respectarea legii și a normelor de drept, cu stabilirea obligației să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Avînd în vedere caracterul nonprivativ de libertate, instanța consideră necesar să aplice inculpatei Guțu Mihaela măsura preventivă ,,obligarea de a nu părăsi țara" cu menținere pînă la intrarea sentinței în vigoare.

5. Cheltuieli judiciare și corpuri delicte.

În conformitate cu art. 227 alin.(1) și (2) pct. 5) și art. 229 alin (1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar cheltuielile judiciare cuprind sumele și cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, atunci când aceasta o cer interesele justiției şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Instanța de judecată constată, că conform Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12-R-1742 din 05.08.2025, cheltuielile suportate de stat pentru expertiză au constituit 1680 lei, efectuarea acesteia fiind necesară pentru constatarea naturii și cantității substanței solide, de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, s-a dovedit a fi PVP, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cauzei și aflarea adevărului (f.d. 23-26).

Din considerentele expuse, având în vedere că efectuarea expertizei în speța dată a fost obligatorie şi a fost făcută din contul statului, instanța consideră necesar să încaseze de la inculpata Guțu Mihaela în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei.

Potrivit prevederilor art.162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite.

La caz, substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, s-a dovedit a fi PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțe stupefiante, masa substanței constituind 0,201 g, recunoscută în calitate de corp delict și transmisă prin chitanța nr. 178/2025 în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Centru, urmează a fi nimicită, la intrarea sentinței în vigoare.

Totodată, instanța constată, că prin Ordonanța din 21.10.2025 s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict a telefonului mobil de model ,,Redmi Note 14" ridicat de la inculpată, care a fost restituit în aceeași zi (f.d.73-75).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct.4) Cod de procedură penală, la intrarea sentinței în vigoare, telefonul mobil de model ,,Redmi Note 14" ridicat de la inculpată – de lăsat în gestiunea acesteia.

În conformitate cu art.80/1, 384-385, 393-395 Codul de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște vinovată Guțu Mihaela de comiterea infracțiunii prevăzută la art. 322 alin. (4) Cod penal şi în baza acestei legi, prin aplicarea art. 80/1 Cod penal, se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 din Codul penal, se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu obligarea inculpatului să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta.

Se încasează de la inculpata Guțu Mihaela în beneficiul statului cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei.

Corpurile delicte:

- substanța solidă, de culoare albă, cu aspect de praf și bulgări, s-a dovedit a fi PVP (a-pirrolidinovalerophenone), care se atribuie la categoria substanțe stupefiante, masa substanței constituind 0,201 g, care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Centru al DP mun. Chișinău, la intrarea sentinței în vigoare - de nimicit;

- telefonul mobil de model ,,Redmi Note 14” care se află spre păstrare la inculpata Guțu Mihaela – de lăsat în gestiunea proprietarei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**