Dosarul nr. **1-294/22**
1-22016926-32-1-07022022-2

**S E N T I N Ţ Ă**
în numele Legii

19 septembrie 2024 *****
Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa de judecată în componența:
Președintele şedinţei, judecător – Natalia Berbec
Grefier – Alexandra Munteanu
*Cu participarea:*
Procurorului – Roman Chihai
Părții vătămate – Ion Diviza
Avocatului – Ion Bătrîncea

judecând în şedinţă publică, în procedura generală, cauza penală privind învinuirea lui:

**Romașcu Mihail** ***** (potrivit rechizitoriului) născut la *****, IDNP ***** originar și domiciliat în sat. *****cetățean al R. Moldova, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, concubinaj, minor la întreținere, studii medii incomplete,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare prin PIGD, în mod automat-aleatoriu, după transferul judecătorului I. Dadu, în procedura judecătorului Natalia Berbec la 02.01.2024.

Examinarea cauzei în fond a început la 30.07.2024 şi s-a finalizat la 19.09.2024.

Procedura de citare - legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

**a c o n s t a t a t :**

**Romașcu Mihail** ***** la data de 30.09.2021, aproximativ la ora 17 şi 00 min., fiind în stare de ebrietate alcoolică, acţionând intenţionat în comun acord cu persoana în privința căreia cauza a fost disjunsă, aflîndu-se într-un loc public, pe teritoriul magazinul alimentar amplasat în satul Dahnovici, raionul Hîncești, adoptând un comportament violent, încălcând odinea publică, manifestând o obrăznicie deosebită caracterizat prin atitudinea sa manifestată faţă de ordinea publică, bunele moravuri şi liniştea publică, urmărind manifestarea bravurii şi a fortei grosolane, având un comportament vulgar, ulterior devenind violent aflându-se pe teritoriul magazinului alimentar, a început brusc şi fără motiv faţă de Diviza Ion *****, să îi aplice lovituri cu mâinile şi picioarele peste diferite părţi ale corpului lui Diviza Ion ***** care aflîndu-se aşezat la masă a căzut de la intensitatea loviturilor aplicate, continuând-şi acţiunile sale infracţionale şi manifestarea unui comportament huliganic l-a amenințat cu răfuială fizică pe Talpă Ion în cazul în care se va implica sau va anunța forțele de ordine.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202122D0294 din 31.12.2021, la victima Diviza Ion s-a constatat excoriaţie pe cap, echimoze pe faţă - leziuni care au fost produse în urma acţiunii traumatice a unui corp dur contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate.

Leziunile menţionate se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Prin acțiunile sale, Romaşcu Mihail *****, a comis infracțiunea prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal, potrivit indicilor calificativi - *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un obrăznicie deosebită, acţiune săvârşită de două persoane.*

Inculpatul Romașcu Mihail în ședințele de judecată nu s-a prezentat, fiind deschis dosar de căutare nr. 2024200131.

Potrivit art. 321 alin. (1) Cod procedură penală, Judecarea cauzei în primă instanţă şi în instanţa de apel are loc cu participarea inculpatului, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul articol.

Potrivit art. 321 alin. (2) pct. 1) Cod procedură penală, Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul cînd inculpatul se ascunde de la prezentarea în instanţă.

Potrivit art. 321 alin. (6) Cod procedură penală, Instanţa decide judecarea cauzei în lipsa inculpatului din motivele prevăzute la alin.(2) pct.1) numai în cazul în care procurorul a prezentat probe verosimile că persoana pusă sub învinuire şi în privinţa căreia cauza a fost trimisă în judecată se ascunde de la judecată şi, în urma măsurilor de căutare, a fost imposibilă obţinerea manifestării voinţei inculpatului de a se prezenta în instanţă.

Instanța constată, că la caz sunt aplicabile prevederile normelor legale citate *supra*, din care considerente dispune examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului Romașcu Mihail cu respectarea prevederilor alin. (3) art. 321 Cod procedură penală, potrivit căruia, în cazul judecării cauzei în lipsa inculpatului sau prin intermediul videoconferinţei, participarea apărătorului şi, după caz, a reprezentantului lui legal este obligatorie.

Luând în considerație acțiunile procurorului, întreprinse în vederea stabilirii locului aflării inculpatului și prezentării acestuia în instanța de judecată, fapt confirmat prin înscrisurile anexate la dosarul penal, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului cu participarea apărătorului acestuia, avocatului Ion Bătrîncea.

***Partea vătămată Diviza Ion*** în ședința de judecată a declarat, că nu este ruda cu nimeni din sală. Pe inculpatul Romascu il cunoaște, sunt dintr-un sat. Erau în relaţii normale. Ştie de ce este invitat în ședință. La data de 30.09.2021, venea de la un om la care a fost si a ajutat la scuturat nuci. Când a ajuns la magazinul din sat. Dahnovici, era Talpa Victor si Talpa Ion, care erau la masa. Tot Talpa l-a chemat la ei la masa, si i-au pus o bere. Cum stateau de vorba, a venit Gavajuc cu Romascu si au început să-l lovească, apoi in Talpa Victor, după care i-au spus lui Victor sa stea ca ii vine rândul lui. După aceasta lui Romascu si Gavajuc le parea rau si se caiau, spunea, că au băut spirt. După asta a fost salvarea la el, o vecina a chemat-o. Salvarea l-a dus la spital în Chisinau. L-au lovit în față. Toate loviturile au fost aplicate la cap. Nici nu a intrat in duscutii cu Romascu. Certuri nu au fost. Pana la cazul dat, nu a avut conflicte cu Romascu. Nici până acum nu a înțeles de ce a fost bătut. Ei s-au dus, iar dânsul a rămas acolo, s-a spălat și s-a dus acasă. Talpa Victor si Talpa Ion erau acolo. Romascu si Gavajuc l-au bătut doar pe el. Victor voia să-l apere, iar ei i-au spus, că acuși în vine și rândul lui. Nu are careva pretenții față de Romascu. Romascu îi este fin de botez. Daca va fi găsit vinovat, solicită să fie iertat.

În susținerea învinuirii înaintate lui Romașcu Mihail, acuzatorul de stat a prezentat probele obţinute şi administrate la faza urmăririi penale și cercetate în ședința de judecată:

- Proces-verbal privind consemnare celor constatate din 26.10.2021, potrivit căruia la data de 30.09.2021, aflîndu-se în stradă din satul Dahnovici, raionul Hînceşti, Romaşcu Mihail a.n.1999 şi Romaşcu (Gavajuc) Gheorghe l-au agresat fizic pe

Diviza Ion, cauzîndu-i vătămări corporale neînsemnate (f.d. 9);

- Informaţia telefonică 112 din 30.09.2021, potrivit căreia la data de 30.09.2021, lui Diviza Ion i-a fost acordată asistenţă medicală ca rezultat al agresării fizice (f.d. 12);
- Proces-Verbal de cercetare la faţa locului din 06.10.2021, cu planşa fotografică, potrivit căruia a fost cercetat locul în care a fost agresat Diviza Ion şi anume acesta este amplasat lîngă magazinul alimentar din satul Dahnovici, raionul Hînceşti. In preajma propriu-zisă este amplasat un teren de joacă pentru copii în cadrul căruia este un teren pentru fotbal, unul pentru volei, un scrînciob, etc. (f.d. 16-18);
- Raport de constatare medico-legală nr. 202122P0505 din 18.10.2021, potrivit căruia leziunile suferite de către Diviza Ion, nu generează dereglarea sănătăţii mai mult de 6 zile şi în baza acestui criteriu, în comun se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d. 39;
- Raport de expertiză judiciară nr. 202122D0294 din 31.12.2021, la victima Diviza Ion s-a constatat excoriaţie pe cap, echimoze pe faţă - leziuni care au fost produse în urma acţiunii traumatice a unui corp dur contondent, posibil în timpul şi circumstanţele indicate. Leziunile menţionate se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d. 40-41);
- La 12.01.2022 fiind audiat în calitate de bănuit, Romaşcu Mihail ***** a declarat, că vina o recunoaşte şi la moment refuză să facă declaraţii (f.d. 74-75);
- La data de 31.01.2021 fiind audiat în calitate de învinuit în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.(2) lit. b) Cod penal, Romaşcu Mihail ***** a declarat că vina o recunoaşte şi se căieşte sincer (f.d. 96-97).

În dezbateri judiciare, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea lui Romașcu Mihail culpabil de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1000 unități convenționale. Chetuielile judiciare pentru efectuarea expertizelor – de încasat de la inculpat. Corpuri delicte – nu sunt.

Partea vătămată Diviza Ion a solicitat să fie iertat inculpatul.

Apărătorul inculpatului Romașcu Mihail, avocatul Ion Bătrîncea, a solicitat, în cazul în care va fi găsit vinovat, să-i fie aplicată pedeapsa cu amenda.

Conform art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Potrivit art. 101 alin. (1) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii probele cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că acţiunile lui Romașcu Mihail comise în circumstanţele constatate, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod

penal - huliganism, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum şi acţiunile care, prin conţinutul lor, se deosebesc printr-un obrăznicie deosebită, acţiune săvârşită de două persoane.

Astfel, la capitolul stabilirii pedepsei, instanţa consideră necesar de menţionat următoarele.

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială, or potrivit art. 61 Codului penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor, intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune şi când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de condamnat, cât şi de alte persoane.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. art. 76-77 Cod penal.

Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, iar limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite, care constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Potrivit art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. În cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvîrşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci cînd gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei penale, instanţa, conducându-se de prevederile art. art. 61, 75 Cod penal, ţine cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul, scopul şi consecinţele acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate

asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În sensul descris, instanţa a constatat următoarele momente, ce ţin de individualizarea pedepsei penale:

- Potrivit revendicării F-246, în privința lui Romașcu Mihail a fost intentat dosar (f.d. 76);
- Potrivit cazierului contravențional, Romașcu Mihail a comis contravenții (f.d. 77);
- Potrivit caracteristicii eliberate de primăria sat. Dahnovici, Romașcu Mihail se caracterizează nesatisfăcător (f.d. 78);
- Potrivit certificatelor medicale, Romașcu Mihail la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 81, 82).

Circumstanţe atenuante, potrivit art.76 Cod penal, în privința inculpatului Romașcu Mihail, instanța nu a stabilit.

Circumstanţe agravante, potrivit art.77 Cod penal, în privința inculpatului Romașcu Mihail, instanța nu a stabilit.

Articolul 287 alin. (2) lit. b) Cod penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani și, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

Astfel, instanța îi stabilește inculpatului Romașcu Mihail pedeapsă cu amenda în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37.500, 00 (treizeci și șapte mii cinci sute, 00) lei.

La fel, instanța explică inculpatului, că potrivit prevederilor art. 64 alin. ($3^1$) Cod penal, în cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se mai explica inculpatului, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, lipsa circumstanțelor atenuante dar și a celor agravante, faptul, că partea vătămată nu are careva pretenții față de inculpat, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă cu amenda în limita normei prevăzute de art. 287 alin. (2) Cod penal, este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Acţiune civilă, în ordinea și conform cerințelor prevăzute de norma art. art. 219-221 Cod procedură penală, nu a fost înaintată.

Cheltuielile judiciare pentru efectuarea: raportului de constatare nr. 202122P0505 din 18.10.2021 în sumă de 128 lei (f.d. 39); raportului de expertiză judiciară nr. 202122D0294 din 31.12.2021 în sumă de 320 lei (f.d. 40-41), în sumă totală de 448 lei, în temeiul art. art. 227 – 229 Cod procedură penală, se încasează în contul statului de la inculpatul Romașcu Mihail.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzându-se de art. art. 384-385, 389 Cod procedură penală, instanţa de judecată

**h o t ă r ă ş t e :**

**Romașcu Mihail ******* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2) lit. b) Cod penal și se condamnă, în baza acestei Legi, la pedeapsa cu amenda în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37.500, 00 (treizeci și șapte mii cinci sute, 00) lei.

Se explică condamnatului, că potrivit prevederilor art. 64 alin. ($3^1$) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se explica condamnatului, că potrivit prevederilor art. 64 alin. (5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Se încasează de la Romașcu Mihail în contul statului suma de 448, 00 (patru sute patruzeci și opt, 00) lei cu titlu de cheltuieli judiciare.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul judecătoriei Hîncești, sediul Central.

**Preşedintele şedinţei**
**Judecător** **Natalia Berbec**

*/semnat/*

*Copia corespunde originalului,*
*Judecător* *N. Berbec*