Dosarul nr. 1 – 204/2023
(2023200090)

SENTINȚĂ
în numele Legii

17 iulie 2024 mun.Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
Cu participarea:
Procurorului în Procuratura r-lui Hîncești – Lilia Ureche,
Apărătorului inculpatului, avocatul - Victor Mereuță,
Inculpatului – Feraru Mihail,

a judecat în ***şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală***, cauza penală în privinţa lui

Feraru Mihail ******, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în satul ***** str. *****, r-nul ******

învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(4) din Codul penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Ion Dadu la data de 30 iunie 2023.

Prin încheierea Vicepreședintelui Interimar al Judecătoriei Hîncești, Albu Corina din data de 14 decembrie 2023, s-a dispus redistribuirea aleatorie din procedura judecătorului Dadu Ion a tuturor dosarelor penale, civile și contravenționale, cu excepția cauzelor în care vor fi menținute împuternicirile judecătorului, fiind deblocat sediul central al Judecătoriei.

Potrivit fișei din 03 ianuarie 2024, cauza a fost repartizată judecătorului Lilia Roic – Botezatu.

Prin încheierea Vicepreședintelui Interimar al Judecătoriei Hîncești, Albu Corina din data de 14 decembrie 2023, s-a dispus redistribuirea aleatorie din procedura judecătorului Lilia Roic – Botezatu a tuturor dosarelor penale, civile și contravenționale, cu excepția cauzelor în care vor fi menținute împuternicirile judecătorului, fiind deblocat sediul central al Judecătoriei Hîncești.

În baza fișei din 15 martie 2023, cauza a fost repartizată judecătorului Valentina Suruceanu.

Cauza s-a aflat în examinare din 22 martie 2024, potrivit încheierii privind fixarea termenului ședinței de judecată și s-a finalizat la 17 iulie 2024.

Procedura de citare a fost legal executată:

Acuzatorul de stat în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Feraru Mihail vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, cu aplicarea faţă de inculpat unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

Avocatul Victor Mereuță, reprezentînd interesele inculpatului Feraru Mihail, şi inculpatul au pledat pentru emiterea unei sentinţe de achitare pe motivul că nu sunt întrunite elementele infracționale, iar fapta nu a fost comisă de către Feraru Mihail.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A CONSTATAT :

Feraru Mihail, la data de 05 februarie 2023, în jurul orei 19:30, nedeținând permis de conducere corespunzător mijlocului de transport ghidat, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul illegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, a condus mijlocul de transport autovehiculului marca „*****” cu număr de înmatriculare „*****” pe strada Mihail Eminescu din municipiul Hîncești, pe un drum public conform art. 2 alin. (1) lit. a) al Legii drumurilor nr. 509/1995, fapt în temeiul căruia dânsul era participant la traficul rutier, conform pct. 7 al Regulamentului circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357/2009, și având o traiectorie de deplasare neuniformă și agresivă a fost impus să stopeze de către pasagerii săi: Stîngu Mihail și Vataman Ludmila.

Din motiv că, conflictual a continuat până la sosirea angajaților de poliție, la verificarea actelor, întrucât Feraru Mihail ***** emana halenă alcoolică, agentul principal, Josan Aurelia i-a propus efectuarea testării alcoolscopice conform dispoziției pct. 11 lit. j) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.09.2009 „conducătorul de vehicul este obligat să se impună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri sau alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efect similar”, precum și prevederilor Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medical pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 209 din 16.04.2009: pct. 6 lit. d) „examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane: persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri și de alte substanțe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică și/sau care manifestă comportament agresiv și violent, care refuză testarea alcoolscopică”, pct. 9: „testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajații Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției, lucrătorii medicali, inspectorii „controlului treziei” și alții), instruite în modul stabilit și cu respectarea regulilor și normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucțiunile aprobate în acest sens”.

Contrar prevedrilor sus menționate, Feraru Mihail *****, nu a acceptat, refuzând categoric să se supună procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de reclotare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efect similar, fapt confirmat și prin procesuul – verbal de constatare a infracțiunii din 05 februarie 2023.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate, Feraru Mihail a săvîrşit infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, conform indicilor – *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acţiuni săvârşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere.*

Fiind audiat în şedinţa de judecată, ***inculpatul Feraru Mihail*** instanţei a comunicat că, *pe 05 februarie 2023, a venit de la lucru cu Stînga Mihail, a plecat la părinții săi din oraşul *****, pe str. *****, unde la ora 17:00 Stînga Mihail a urcat la volanul automobilului de*

*model „*****”. În automobil a mai urcat și soția Vatamanu Ludmila și soția sa – Zamornii Elena. Au stat la masă, au consumat băuturi alcoolice și după asta i-a spus lui Stînga să tragă mașina la poartă dar tatăl a spus că o va trage. Când să plece acasă, a chemat un taxi iar Stînga Mihail a început să se certe cu soția sa. Stînga s-a dus la mașina „*****” cu soția sa și au urcat în mașină, ușa la mașină era întredeschisă și soția lui a căzut jos, s-a auzit gălăgie și a venit poliția. În automobil nu a urcat. Când s-a început gălăgia au ieșit toți. Stînga s-a deplasat cu mașina la o distanță de 10 m de la poarta tatălui său, apoi a ieșit fratele și l-a lovit. Când a venit poliția, Stînga a cborît de la volan, era în partea dreaptă. Stînga a lovit-o pe soția sa până a veni poliția. S-a apropiat de automobil ca să ia cheile din „zajiganie”, Stînga s-a apropiat și l-a lovit. Automobilul „*****” îi aparține. Stînga a urcat la volan deoarece nu are permis de conducere dar poate conduce mașina. În acea seară, pe 05.02,2023 nu a urcat la volan.*

La solicitarea părții apărării a fost audiat în calitate de martor **Zamornea Elena** care a comunicat instanței că, *pe Feraru Mihail îl cunoaște, este concubina lui. Pe data de 05 februarie 2023, a fost la părinții lui Feraru din mun. *****i împreună cu familia și Mihai care lucra cu soțul, după aceea a vrut să se ducă acasă și Feraru a sunat la taxi și aștepta taxiul să meargă acasă. Mihai a început a se certa cu soțul său Feraru ca să-i dea cheile de la mașină ca să se ducă acasă. Mihail, colegul soțului s-a urcat la volan beat șiu a început a se certa cu femeia sa, apoi s-a dat jos și a lovit-o cu mașina pe soția sa. Mai în deal era poliția, care a venit în vale și a ieșit fratele lui Feraru din ogradă și l-a lovit pe Mihail Stîngu. Soțul său, Feraru, în acea seară nu a urcat la volan. Stînga a mutat mașina de la poarta socului cu un metru – doi. Când a venit poliția ea se afla lângă mașină, a ieșit în drum. Până a veni poliția ea era în casă. Stînga Mihai conducea mașina pentru ca soțul Feraru nu are permis. Când a venit poliția, soțul său cu Stînga se certau. Vatamanu Ludmila este soția lui Stînga Mihail. În acea seară Vatamanu Ludmila nu s-a certatcu soțul său Feraru. Stînga Mihail se certa cu soțul său și în stradă și la poartă. Certându-se cu soțul său, Stînga a urcat în automobil și a dat înnapoi și a lovit-o pe soția sa, a auzit de tot ce s-a întâmplat de la Vatamanu Ludmila. Soțul i-a spus că Stînga a servit și nu a vrut să-i dea cheile să urce la volan. Nu a văzut nimic, a declarat totul din spusele lui Vatamanu Ludmila. Nu a văzut cum a pornit mașina „*****”.*

Cu toate că inculpatul vina în săvîrşirea infracţiunii pentru care a fost pus sub învinuire şi anume refuzul de a fi supus testului la alcoolemie nu a recunoscut, instanţa reţine că vinovăţia acestuia de săvîrşirea infracţiunii imputate a fost demonstrată integral, prin materialele cauzei penale şi probele elucidate în şedinţa de judecată şi anume:

Martorul Mocanu Vladimir, fiind audiat în ședința de judecată, a comunicat că, *pe Feraru îl cunoaște, nu au nici o relație. Pe data de 05 februarie 2023, se afla în serviciu împreună cu colega Josan Aurelia, în jurul orelor 19:30 se afla la o solicitare de la serviciul 112 în preajma străzii Mihai Eminescu, unde la un moment dat a auzit zgomot puternic al motorului de automobil și strigăte de persoane. Împreună cu colega s-a deplasat pe str. Eminescu unde a fost depistat un automobil de model „*****” și mai multe persoane care au fost identificate Stînga Mihail, Vatamanu Ludmila concubina lui Stînga și cet. Feraru Mihail. Din discuție cu aceștia s-a stabilit că Feraru este proprietarul mijlocului de transport „*****” care era staționat atunci. Vatamanu cu Stînga au spus că se deplasau cu automobilul „*****” la volanul căreia era Feraru de la tatăl lui Feraru la care au fost în ospeție. Între ei s-a iscat conflictul din motiv că Feraru s-a urcat la volan în stare de ebrietate. Mai erau persoane în jurul automobilului, poate erau și trcători. Feraru Mihail era singur. Pe concubina lui Feraru nu o cunoaște. Din declarațiile lui Stînga și Vatamanu s-a stabilit că Feraru era la volan și*

vizibil era în stare de ebrietate și se simțea miros de alcool. I s-a propus să fie testat alcoolscopic de către Josan Aurelia, dar a refuzat. S-au efectuat înregistrări video care dovedește că acesta refuza să fie testat alcoolscopic. Nu-și aduce aminte dacă Feraru a recunoscut că a fost la volan sa nu. Feraru nu a spus că mijlocul de transport a condus altă persoană. A stabilit că Feraru a condus mijlocul de transport din declarațiile lui Stînga și Vatamanu. Când s-au apropiat, nu au observat careva conflicte dintre Stînga și Vatamanu. La IP Hîncești Stînga și Vatamanu au fost supuși testului alcoolscopic. Feraru era proprietarul mijlocului de transport. Stînga și Vatamanu a spus că Feraru a condus mijlocul de transport și ei au acceptat să fie testat alcoolscopic, însă Feraru a refuzat la fel și prevalarea probelor biologice. Automobilul a fost transportat la parcarea specială și a fost deschis de către Feraru când a venit autospeciala. Când s-au apropiat, persoane de genul feminin era doar o persoană – Vatamanu Ludmila.

Martorul Josan Aurelia, fiind audiată sub jurământ în ședința de judecată, instanței a declarat că, *pe Feraru îl cunoaște din seara de 05 februarie 2023, nu sunt în careva relații. La 05 februarie 2023, fiind implicată în serviciul de 24 ore, împreună cu colegul Mocanu Vladimir cu atutospeciala de serviciu „*****” cu n/î *****, aproximativ la orele 19:30, la solicitarea 112 din mun. Hîncești, în timp ce documentau un caz, auu auzit pe o stradă vecină niște strigăte de mai multe persoane și se auzea motorul unui mijloc de transport. Astfel, finisîd documentarea s-au apropiat cu colegul Mocanu Vladimir pe str. M. Eminescu la ieșirea din oraș în direcția satului Logănești, unde a observat 3 persoane din care 2 persoane de gen masculin și una de gen feminin, care fiind cet. Stînga Mihail și concubina acestuia Vătămanu Ludmila, iar a treia persoană fiind Feraru Mihail a.n. *****. Feraru era proprietarul automobilului de model „*****” cu numerele „*****”. Din discuțiile cu aceștia s-a stabilit că toți 3 au fost în oospeție la tatăl lui Feraru Mihail unde au servit băuturi alcoolice, după care au decis să plece acasă. Din declarațiile cet. Stînga Mihail și Vataman Ludmila s-a stabilit că cet. Feraru Mihail a urcat la volanul mijlocului de transport menționat în stare de ebrietate, fapt pentru care s-a iscat conflictul. Toți 3 erau în auomobil. Feraru era la volan, Stînga Mihail alături pe bancheta din față și concubina în spate. Au oprit mașina și au continuat să se certe. Din discuții cu martorii s-a stabilit că Feraru Mihail a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. I s-a propus să fie testat alcoolcopic însă Feraru Mihail a refuzat categoric. Ulterior mijlocul de transport a fost ridicat și transmis la parcarea specială. I s-a propus să treacă și examneul medical, la fel a refuzat. Înafară de Feraru, Stînga și Vatamanu alte persoane nu erau. Mașina a fost stopată pe str. M. Eminescu în jur de 20 de metri de la casa tatălui lui Deraru. Mașina era staționată în mijlocul drumului. Pe concubina lui Feraru Mihail, vizual o cunoaște, dar atunci la fața locului nu era. Persoanele respective strigau tare, au intervenit în două minute. După ce a ridicat mijlocul de transport cineva a ieșit la poarta din gospodărie unde locuiește tatăl lui Feraru. Feraru a recunsocut faptul că era la volanul automobilului, a spus că este mașina lui dar nu deține permis de conducere. Persoanele prezente din automobil au confirmat că Feraru era la volanul automobilului. Când s-au apropiat de automobil, ușile automobilului din față erau deschise. Feraru era în partea stângă aproape de ușa șoferului iar Stînga Mihail și Vatamanu erau în partea dreaptă a mijlocului de transport și se certau. S-au apropiat, au întrebat ce s-a întâmplat și cet. Stînga Mihail a spus că cearta este din cauza că Feraru a urcat în stare de ebrietate la volan. Feraru a recunsocut verbal că a fost la volan. Feraru a refuzat să semneze.*

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanţele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătoreşti, în pofida faptului că

inculpatul nu a recunoscut vina, în opinia instanței vinovăţialui **Feraru Mihail** de comiterea faptei infracţionale imputate şi-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătoreşti, inclusiv şi prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate - după cum urmează:

Probele acuzării:

- ***Procesul – verbal privind consemnarea celor constatate înregistrat la data de 07 februarie 2023 sub nr. 80 în Registrul de evidență a sesizărilor despre infracțiuni – I, al Inspectoratului de Poliție Hîncești,*** potrivit căruia la 05 februarie 2023, în jurul orei 19:30, pentru verificare a actelor de identitate a fost supus mijlocul de transport de model „*****” cu n/î „*****”, condus de către cet. Feraru Mihail *****, a.n. **********, domiciliat în satul ***** r-nul *****, unde în urma discuției cu ultimul, se simțea un miros puternic de alcool, fiind supus testării alcoolcopice cu aparatul „Drager”, ultimul a refuzat categoric /f.d.13/;
- ***Informația telefonică – 112,*** apelanta Josan Aurelia, la data de 05 februarie 2023, ora 20:50, a informat că, l-a stopat pe Feraru Mihail care conducea pe strada Mihail Eminescu din mun. Hîncești, mijlocul de transport marca „*****” n/î „*****”. În timpul documentării, de la ultimul s-a simțit miros puternic de alcool. Fiindu-i propusă efectuarea testării alcoolscopice, Feraru Mihail a refuzat categoric /f.d.14/;
- ***Procesul – verbal privind constatarea infracțiunii,*** acțiune procesuală efectuată la data de 05 februarie 2023, folosindu-se mijloacele tehnice „telefon marca *****” /f.d.15/;
- ***Procesul – verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului,*** acțiune procesuală efectuată la data de 05 februarie 2023, în cadrul căreia a fost înlăturat Feraru Mihail de la conducerea mijlocului de transport /f.d.16/;
- ***Procesul – verbal de examinare a documentelor, acțiune procesuală efectuată la data de 05 aprilie 2023,*** porivit căruia s-a examinat procesul – verbal cu privire la constatarea infracțiunii și procesul – verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 05 februarie 2023 /f.d.23/;
- ***Ordonanța din 05 aprilie 2023,*** prin care s-au recunoscut în calitate de mijloc de probă documentele examinate prin procesul – verbal de examinare a documentelor /f.d.24/;
- ***Procesul – verbal de examinare a imaginilor video, ridicate de la Mocanu Vladimir*** /f.d.33-34/;
- ***Ordonanța din 13 aprilie 2023,*** potrivit căreia s-au recunnoscut în calitate de mijloace materiale de probă înregistrările video examinate prin procesul – verbl de examinare din 13 aprilie 2023, și anume un purtător electronic de informație de tip CD-R, care conine 3 înregistrări video fixate cu telefonul mobil de model „*****”, la data de 05 februarie 2023 /f.d.35/;
- ***Procesul – verbal de examinare a imaginilor video ridicate de la Mocanu Vladimir*** /f.d38-39/;
- ***Ordonanța din 17 mai 2023,*** potrivit căreia s-au recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă înregistrările video examinate prin procesul verbal de examinare din 17.05.2023 și anume: un purtător electronic de informație de tip CD-R, care conține 2 înregistrări video fixate de camerele de supraveghere amplasate pe strada Mihai Eminescu din mun. Hîncești la 05.02.2023 /f.d.40/.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că acţiunile lui Feraru Mihail întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art. 264[1] alin.

(4) Cod penal - după indicii calificativi: *”Refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acţiuni săvîrşite de către o persoană care nu deţine permis de conducere*”.

Ca urmare a concluziei enunţate, instanţa atestă următoarele:

Potrivit art.93 CPP, conform cărora: ”Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Art. 101 alin.(1), (3) din Codul de procedură penală - “Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată”.

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislaţiei, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanţa pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părţile în egală măsură. Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală dar şi în instanţa de judecată, instanţa determină corect încadrarea juridică a infracţiunii comise de către **Feraru Mihail** în componenţa de infracţiune prevăzută de art. 264^1 alin.(4) Cod penal, ca urmare a următoarelor circumstanţe:

În contextul reglementărilor obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute de art.264^1 îl constituie securitatea circulaţiei şi exploatării mijlocului de transport ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de ne admiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Pentru alin. (4) a articolului, legiuitorul a reglementat ca semne constitutive a componenţei de infracţiune elemente specifice care reprezintă categoria respectivă ca fiind de fapt o infracţiune formală. Prin urmare – reieşind din ipoteza normei materiale reglementate de art, 264^1 alin. (4) Cod penal, componenţa de infracţiune se manifestă prin modalităţi alternative *ca refuzul*, *împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică,* de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi natura ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Or, în cazul dat variază doar nuanţele în care se realizează această respingere: *refuzul presupune respingerea expresă*; *împotrivirea implică respingerea expresă, însoţită de opunerea de rezistenţă nonviolentă*; *eschivarea presupune respingerea tacită*.

Analizat sub aspect doctrinar, **refuzul** conducătorului mijlocului de transport faţă de care există temeiuri suficiente de a presupune că se afla în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical presupune respingerea de către acesta a solicitării agentului constatator *de a urma*

procedura testării alcoolscopice, întru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei. Prin refuz se are în vedere că se *consideră refuzat din momentul respingerii cererii Inspectorului de patrulare care era investi în funcţiune la data solicitării înaintate conducătorului auto privind supunerea testului la alcoolemie.*

La caz, Curtea Europeană, în cauzele *Tirado Ortiz şi Lozano Martin vs. Spania* (decizia din 15 iunie 1999) şi *X. vs. Olanda* (decizia din 4 decembrie 1978), a reţinut că testarea obligatorie a nivelurilor de alcool ***poate fi considerată ca fiind necesară pentru prevenirea infracţiunilor şi protecţia drepturilor şi libertăţilor altora.***

Mai mult, în Rezoluţia (73) 7 din 22 martie 1973 a Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei, la capitolul II pct. 2 lit. b), prevede că „*atunci când conducătorul mijlocului de transport în timpul conducerii este suspectat de comiterea unei infracţiuni sub influenţa alcoolului, este necesar să fie efectuat un examen medical, iar dacă nu există contraindicaţii medicale, să fie efectuată şi testarea sângelui."* Iar litera c) de la acelaşi punct stabileşte că *„nimeni nu poate să refuze sau să se sustragă de la testul respirator, sangvin sau de la examenul medical."*

De aici rezultă, că indiferent de situaţie, opinia conducătorului mijlocului de transport , circumstanţele în care se afla, se are în vedere momentul cînd conducătorul a fost depistat, sau identificat de Inspectorul de patrulare la volanul unităţii de transport, acesta, avea obligaţiunea de a se conforma cerinţelor inspectorilor de patrulare care fiind investiţi în funcţiunea pe care o deţineau, sarcina de supraveghere şi patrularea ordinei publice, traficului rutier, etc., în scopul prevenirii şi contracararea atît a faptelor contravenţionale cît şi cele penale, inculpatul era obligat să se conformeze cerinţelor acestora, însă inculpatul din contra s-a împotrivit şi a refuzat să treacă testul la alcoolemie, fapt confirmat ca urmare a audierii martorilor și a probelor cercetate.

La fel, instanţa reţine că prin împotrivire se presupune opunerea de rezistenţă faţă de agentul constatator în timpul înlăturării de la conducerea mijlocului de transport cu scopul deplasării 1a instituţia medicală a persoanei faţă de care există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe. *Împotrivirea se consideră consumată din momentul începerii opunerii de rezistenţă.*

Eschivarea conducătorului mijlocului de transport faţă de care există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau în stare de ebrietate produsă de alte substanţe de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical presupune sustragerea bănuitului de la locul reţinerii de către agentul constatator, în timpul deplasării spre instituţia medicală, nemijlocit din instituţia medicală în timpul aşteptării examinării medicale sau chiar şi în timpul examinării medicale. Eschivarea se consideră consumată odată cu începerea sustragerii conducătorului de la locul reţinerii sau în timpul deplasării către instituţia medicală, precum şi din momentul părăsirii încăperii în care urma să fie supus examinării medicale.

Totodată, este de menţionat faptul că, infracţiunea imputată inculpatului de la art.264[1] alin.(4) CP, se consideră consumată o dată cu refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acţiuni săvîrşite de către o persoană care

nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport”.

Iar latura subiectivă a infracţiunii, este realizată prin vinovăţie sub formă de *intenţie directă.*

Astfel, instanţa accentuează că în prezenta cauză sunt examinate acţiunile ilegale ale lui Feraru Mihail privind refuzul de a trece testul la alcoolemie, atât prin stabilirea vaporilor în aerul expirat cît şi prelevarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate, însă nici într-un caz în prezenta acţiune nu examinează conducerea de către inculpat a mijlocului de transport în stare de ebrietate acţiune care cad sub incidenţa altor aliniate ale art.264^1 alin.(1), (2) din Codul penal, iar **refuzul de a fi suspus testului la alcoolemie de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privat de acest drept, este prevăzute expres de dispoziția art.264^1 alin. (4) din Codul penal.**

Or, reieșind din actele anexate la materialele cauzei penale cum este extrasul din Registrul de Stat al Populației, **Feraru Mihail nu este deținător de permis de conducere**.

Procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societăţii şi statului de infracţiuni, precum şi protejarea persoanei şi societăţii de faptele ilegale ale persoanelor cu funcţii de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracţiunilor presupuse sau săvîrşite, astfel ca orice persoană care a săvîrşit o infracţiune să fie pedepsită potrivit vinovăţiei sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.

În speţă, incontestabil s-a stabilit faptul că, fiind supus stopării de către inspectorii de poliţie – **Feraru Mihail** – a refuzat să treacă testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate sau a naturii acesteia – ori întru înlăturarea suspiciunilor de existenţă a acesteia. Mai mult, în cadrul şedinţei de judecată, inculpatul a recunoscut faptul că nu deține permis de conducere însă în seara de 05.02.2023 nu a urcat la volan.

Din piesele dosarului administrate în faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată sa dovedit indubitabil că Feraru Mihail la data de 05 februarie 2023, în jurul orei 19:30 sa aflat la volan și a condus mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î ***** pe str. Eminescu din mun. Hîncești pînă au intervenit inspectorii poliției de patrulare și i sa propus să fie testat alcoolscopic însă a refuzat.

Or, aceste împrejurări sunt susținute și de înregistrările video care au fost vizonate în ședința de judecată în prezența tuturor participanților la proces din care se întrevede că, *de către agentul de poliție este deschisă o fiolă și lui Feraru Mihail i se propune să fie testat alcoolscopic, acesta este în stare de ebrietate alcoolică și refuză să fie testat.*

Instanța reține însă că, inspectorii de patrulare au propus lui Feraru Mihail efectuarea testării alcoolscopice cu alcooltesterul „Drager” – el însă a refuzat – concretizînd că refuzul de a trece testarea la alcoolemie a fost din prmotiv că nu a urcat la volan în acea zi.

Prin urmare, acestui fapt, instanţa atestă că art. 438 alin.(2) Cod contravenţional – „obligă persoana în privinţa căreia există temeiuri suficiente de a presupune că se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool, *la cererea agentului constatator, să accepte testarea alcoolscopică, examenul medical, prelevarea de sînge şi de eliminări ale corpului pentru analiză*”.

Potrivit art. 23 alin. (3) lit. b) al Legii privind siguranţa traficului rutier „*Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei* (...)”.

Această dispoziţie este reprodusă la lit. j) pct. 11 a Regulamentului Circulaţiei Rutiere”.

Sau reţinînd dispoziţiile pct. 2 din Regulamentul privind modul de testare alcooscopică şi examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16.04.2009 prin *testarea alcoolscopică* – se are în vedere, acţiunile angajatului Inspectoratului naţional de patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

Inclusiv, din pct.5 a Regulamentului menţionat mai sus este relatat că testării alcoolscopice se face la decizia poliţiei sau altei persoane abilitate de a efectua astfel de testare, şi se supun următoarele categorii de persoane: *conducătorii de vehicule bănuiţi de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate; persoanele bănuite de consum de alcool, consum de droguri şi/sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, care încalcă ordinea publică şi/sau care manifestă comportament agresiv şi violent*;

Prin urmare, argumentele inculpatului Feraru Mihail precum că a refuzat testarea respectivă din considerentul că nu el se afla la volan în ziua de 05 februarie 2023, instanța conchide că, o atare concluzie este absolut nejustificată.

Or, în ședința de judecată sa stabilit cu certitudine că Feraru Mihail la data de 05 februarie 2023, în jurul orei 19:30 sa aflat la volan și a condus mijlocul de transport de model ”*****” cu n/î ***** pe str. Eminescu din mun. Hîncești pînă au intervenit inspectorii poliției de patrulare.

Circumstanțe care sunt confirmate prin declarațiile martorului Josan Aurelia care a menționat că,....***din discuție cu acele 3 persoane care s-au stabilit a fi Stîngă Mihail, Vătămanu Ludmila și Feraru Mihail care se aflau pe str. M. Eminescu din mun. Hîncești la ieșire din oraș spre direcția satului Logănești, sa stabilit că au fost în ospeție la tatăl lui Feraru Mihail unde au servit băuturi alcoolice, după care au decis să plece acasă. Din declarațiile lui Stîngă Mihail și a concubinei lui, sa stabilit că la volan a urcat Feraru Mihail fiind în stare de ebrietate alcoolică din care motiv și sa iscat conflictul. Din discuție cu martorii sa stabilit că anume FERARU Mihail sa aflat la avolanul automobilului, i sa solicitat de a fi supus testării însă a reguzat categoric. Pe concubina lui Feraru Mihail o cunoaște, iar în acea seară nu se afla la fața locului.***

Instanța în speță relevă că, declarațiile martorului Josan Aurelia sunt veridice, consecvente și coroborează cu întreg probatoriu administrat pe caz, nu prezintă dubii și sunt susținute de declarațiile martorului Mocanu Vladimir și înregistrările video.

Cît privește declarațiile martorului **Zamornea Elena** instanța nu le pune la baza hotărîrii deoarece acestea sunt făcute în scop de al apăra pe inculpatul Feraru Mihail creîndu-i un alibi neconvigător pentru instanță, or, aceasta în ședința de judecată a menționat că toate circumstanțele referitor la caz le cunoaște de la Vătămanu Ludmila.

Or, potrivit art. 90 alin. (1) din Codul de procedură penală, ca martori pot fi citate persoane care posedă informaţii cu privire la vreo circumstanţă care urmează să fie constatată în cauză.

Totodată, instanţa apreciază critic argumentele inculpatului **Feraru Mihail** referitoare la faptul că acesta a refuzat testarea acloolscopică pe motivul că nu a urcat în acea zi la volan, or, în acest sens de către inculpat nu au fost prezentate careva probe incontestabile.

La fel, instanța la emiterea unei sentințe de achitare solicitate de apărare și inculpat nu poate să ia în calcul declarațiile martorului Zamornea Elena deoarece acesta nu a fost prezentă

la fața locului și circumstanțele redate în ședința de judecată le cunoaște din spusele Ludmilei Vătămanu.

La caz, acțiunile inculpatului cad sub incidența legii penal de la art.264[1] alin.(3) CP și anume, *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acţiuni săvârşite de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

Prin urmare, inculpatul a confirmat că nu deține permis de conducere, dar conduce automobilul care îi aparține, instanța consideră că **Feraru Mihail** a cunoscut despre faptul că refuzul de a trece testarea la alcoolemie se sancţionează penal, însă ultimul contrar legislației în vigoare și cerințelor legale ale Inspectorilor de patrulare care sunt investiți în funcție de supraveghere a ordinii publice și traficului rutier, a refuzat să fie supus testului „Drager", inclusiv lipsesc careva informații din care să rezulte că **Feraru Mihail** a solicitat să fie supus testului la alcoolemie prin proba biologică, cu atît mai mult că acesta, imediat după ce a refuzat în trecerea testului Drager privind concentrația vaporilor de aer expirat, ultimul nu s-a deplasat la cea mai apropiată instituție medicală din raza teritorială în care se afla, sau a fost stopat și documentat inculpatul, sau să înregistreze o informație în scris sau apel telefonic privind refuzul neîntemeiat a inspectorilor de patrulare de a-l însoți pînă la cea mai apropiată instituție medicală privind prelevarea probei biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și natura ei.

Relevant speţii este şi pct.9 din Regulamentul menţionat supra şi anume că testarea alcoolscopică se efectuează de către persoanele abilitate în acest scop (angajaţii Inspectoratului naţional de patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei" şi alţii), instruite în modul stabilit şi cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare în conformitate cu instrucţiunile aprobate în acest sens.

Sau din pct.10 al Regulamentului este redat care sunt temeiul pentru efectuarea testării alcoolscopice şi anume - *suspectarea consumului de alcool, droguri sau de alte substanţe ce provoacă ebrietate, precum şi prezenţa simptoamelor acţiunii alcoolului, drogurilor şi a altor substanţe psihotrope, medicamentelor cu efecte similare acestora: mirosul de alcool din gură, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremurul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului.*

Inclusiv, reţinînd normele expuse *supra* şi declaraţiile inculpatului în care a comunicat că el nu se afla la volan, temei ce a constituit de a refuza în supunerea testării la alcoolemie, faptul dat în opinia inculpatului fiind justificat fără a fi invocat careva probe concrete ce atestă opinia inculpatului, instanţa la fel le consideră ca fiind neîntemeiată.

Or, din materialele cauzei penale cercetate în şedinţa de judecată, se confirmă că la data de 05.02.2023, în jurul orei 19:30, **Feraru Mihail** a refuzat să se supună cerinţelor legale a reprezentantului Inspectoratului Naţional de Poliţie de a trece testarea alcooscopică. Ce se conchide că prin acţiunile inculpatului latura obiectivă a infracţiunii imputate a fost realizată în mod intenţionat cu intenţie directă, or acestuia i-au fost aduse la cunoştinţă care sunt consecinţele refuzului de a fi supus testului la alcoolemie, fapt confirmat de materialele cercetate în cadrul ședinței de judecată, de declarațiile martorilor Josan Aurelia și Mocan Vladimir.

Deci, cum a fost relatat în context, inculpatul a recunoscut refuzul de a fi suspus testării la alcoolemie, cu atât mai mult se reține din actele anexate la materialele cauzei penale cum

este extrasul din Registrul de Stat al Populației, ultimul nu este deținător de permis de conducere.

Or, avînd la bază corelaţia dintre obligaţia statului şi obligaţia conducătorilor mijloacelor de transport în domeniul securităţii traficului rutier, în Hotărârea nr. 28 din 18 noiembrie 2014, pct.„45” şi Hotărîrea nr.18 din 18 iulie 2016 pct.„54” Curtea Constituţională a reţinut că: [...] securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, *conducătorul auto având obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.*"

Cum este constatat *supra*, infracţiunea încriminată lui **Feraru Mihail** a fost consumată la data de 05.02.2023 ora 19:30, cu toate că acesta s-a împotrivit să fie supus testului Drager în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, fapt confirmat prin procesul – verbal de constatare a infracțiunii din 05.02.2023.

La baza temeiului invocat de inculpat în coroborare cu declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată și anume în acea seară a refuzat să fie testat deoarece nu a urcat la volan, instanța îl apreciază critic, or martorii au confirmat că ultimul sa aflat la volan, a refuzat să fie testat alcoolscopic și nu a solicitat sau insistat să fie supus probei biologice la spital, ce se concluzionează că declarațiile martorilor sunt veridice în acest sens, iar a inculpatului nu sunt credibile.

Astfel, revizuind pct.13 din Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei este exhaustiv prevăzut de legiuitor că *persoana testată alcoolscopic, care nu este de acord cu procedura testării, funcţionarea aparatului de testare, rezultatul testării,* este în drept să-l conteste, prin examinarea medicală cu recoltarea obligatorie a probelor biologice. În acest caz persoana testată este însoţită de angajatul Inspectoratului naţional de patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei *la cea mai apropiată instituţie medicală abilitată, dar nu mai tîrziu de 2 ore după testarea alcoolscopică.*

În acest sens potrivit normei încriminate legiuitorul a prevăzut în mod expres că, fără preexistenţa solicitării agentului de circulaţie, nu există, pentru conducătorul mijlocului de transport, obligaţia de a se supune, din proprie iniţiativă, testării alcooloscopice, examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen, însă în vederea confirmării faptului că nu se afla în stare de ebrietate, urma să solicite în scris deplasarea, sau să se deplaseze singur la cea mai apropiată instituție medicală în vederea verificării și stabilirii stării de ebrietate și natura ei.

Subiectul infracţiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvîrşirii infracţiunii a împlinit vîrsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care nu deţine permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, ce se conchide că acţiunile inculpatului **Feraru Mihail** întrunesc toate condiţiile prevăzute de art.264^1 alin.(4) din Codul penal.

Evidenţiind normele expuse, se conchide că **Feraru Mihail** a încălcat toate rigorile legii în vigoare prin acţiunile sale şi anume a refuzat în mod intenţionat să supună testului la alcoolemie Drager, nedeținând permis de conducere.

În acest sens, examinînd explicaţiile depuse de **Feraru Mihail** în şedinţa de judecată prin prisma art.101 alin.(1) CPP, se conchide că acestea nu sunt veridice, or prin declaraţiile

depuse, ultimul încearcă să inducă în eroare atît acuzarea cît şi instanţa de judecată în vederea emiterii unei sentinţe favorabile acestuia, sau instanţa a conchis că motivele invocate de inculpat precum că *la data de 05.02.2023 nu a sa aflat la volanul automobilului de model ”*****” cu n/î* *****, ca acţiuni nu sunt justificate şi nici nu şi-a găsit temeinicia prin prisma legislaţiei în vigoare.

Or, verificînd art.2 din ***Legea nr.320 din 27.12.2012,*** este expres indicat că poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Sau din alin.(2) art.4 a ***Legii nr.320 din 27.12.2012***, este relatat că activitatea Poliţiei se desfăşoară exclusiv în baza şi pentru executarea legii, în interesul persoanei, al comunităţii şi în sprijinul instituţiilor statului, pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi demnităţii umane, prevăzute în Declaraţia universală a drepturilor omului, în Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, în Codul european de etică al poliţiei şi în alte acte internaţionale, în conformitate cu principiile legalităţii, respectării drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, imparţialităţii şi nediscriminării, controlului ierarhic permanent, răspunderii personale şi profesionalismului, transparenţei, respectării secretului de stat şi al altor informaţii oficiale cu accesibilitate limitată.

Totodată, în art.21 al Legii expuse este redat că în sarcina poliţiei intră menţinerea, asigurarea şi restabilirea ordinii şi securităţii publice, protecţia drepturilor şi a intereselor legitime ale persoanei şi comunităţii, ce se conchide că motivul invocat de inculpat precum că nu se afla la volan la 05.02.2023, vine în contradicţie cu normele expuse supra, or în cazul dat, atît din art.8 şi 9 a Legii date, este prevăzut cine supraveghează şi exercită controlul asupra acţiunilor poliţie, inclusiv în cazul în care acţiunile poliţistului vin în contradicţie cu legea, acesta este pasibil de a fi urmărit penal.

La fel, este neîntemeiat motivul inculpatului **Feraru Mihail** că nu se afla la volan, or, acesta nu a prezentat careva probe concrete în acest sens.

Or, reiterînd pct.2 din Regulamentul privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009 prin *testarea alcoolscopică* – se reţine, acţiunile angajatului Inspectoratului naţional de patrulare al Inspectoratului General al Poliţiei sau altei persoane abilitate, instruite în modul corespunzător, orientate spre stabilirea concentraţiei de alcool în aerul expirat la persoana testată, efectuate cu ajutorul mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic.

Deci alcooltestul Drager urmează să fie omologat, verificat metrologic şi valabil în termen de către persoane competente (poliţişti sau personal medical, instruiţi în modul corespunzător) a concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate, în procesul efectuării testării alcoolscopice.

Iar, rezultatele măsurărilor obţinute conform procedurii de măsurare legală sunt utilizate la identificarea concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate şi pot servi temei pentru întocmirea proceselor-verbale de constatare a contravenţiei, sau pe linia penală doar în cazul exprimării acordului persoanelor testate cu rezultatul obţinut sau necontestării acestuia.

Scopul măsurării este stabilirea existenţei temeiului supunerii persoanei testate examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei.

Sau, prin *persoană testată* se are în vedere – persoană supusă procedurii de măsurare a concentraţiei masice de alcool în aerul expirat cu dispozitivul etilotest, în temeiul existenţei bănuielilor rezonabile cu privire la aflarea acesteia în stare de ebrietate alcoolică (mirosul de alcool din cavitatea bucală, instabilitatea pozei, dereglarea mersului, tremuratul accentuat al degetelor, pleoapelor, limbii, comportarea neadecvată, mărturia persoanei examinate despre faptul consumului, etc.).

Astfel, pentru executarea măsurărilor şi înregistrărilor concentraţiei de alcool în aerul expirat de persoanele testate se admite persoane cu instruire corespunzătoare şi autorizată în modul stabilit, (colaboratorii de poliţie, lucrătorii medicali, inspectorii „Controlului treziei" şi alţii) pentru exploatarea corectă a mijloacelor de măsurare utilizate la efectuarea măsurărilor în cauză, cu respectarea regulilor şi normativelor sanitaro-epidemiologice în vigoare.

Cum reiese din cele expuse mai sus, în cazul în care, lipseşte omologarea şi verificarea Meteorologică a etilotestului şi valabil în termen, inclusiv este condiţionat ca testarea să fie efectuată de către persoane cu instruire corespunzătoare şi autorizată în modul stabilit, respectiv atunci se va prezuma că rezultatul acestuia în cazul întrunirii tuturor celor reţinute mai sus, va fi lovit de nulitate, iar simplul motiv invocat că nu se afla în stare de ebrietate, ia fost refuzat în schimbul mușțucului, *inclusiv a refuzat* să fie supus testării cu etilotestului Drager, nu echivalează cu temeinicia acţiunilor lui **Feraru Mihail**.

Totodată, instanţa atrage atenţia că mai sus a fost expus şi faptul că legislaţia în vigoare condiţionează efectuarea testului la alcoolemie prin prelevarea probelor biologice în imediata instituţie medicală care a fost nemijlocit Spitalul raional Hînceşti, cerinţă care nu a fost respectată de inculpat, ultimul nu a probat solicitarea respectivă, or nu a probat că a întreprins măsuri reale de a trece proba biologică la alcoolemie în interiorul termenului de 2 ore de la momentul stopării.

În asemenea circumstanţe, cum a fost reţinut mai sus, fiind verificate acţiunile lui **Feraru Mihail** prin prisma art.101 din Codul de procedură penală, şi cele invocate de acesta care în viziunea sa au fost întemeiate, se concluzionează că ele au fost contrar legislaţiei în vigoare şi contradictorii ce duce la respingerea motivelor expuse de inculpat ca fiind neîntemeiate şi lipsite de un suport juridic.

La fel, instanţa conchide că vinovăţia lui **Feraru Mihail** a fost demonstrată inclusiv prin proba martorilor şi anume Josan Aurelia care fiind pusă sub jurământ a comunicat că *Din declarațiile cet. Stînga Mihail și Vataman Ludmila s-a stabilit că cet. Feraru Mihail a urcat la volanul mijlocului de transport menționat în stare de ebrietate, fapt pentru care s-a iscat conflictul. Toți 3 erau în auomobil. Feraru era la volan, Stînga Mihail alături pe bancheta din față și concubina în spate. Au oprit mașina și au continuat să se certe. Din discuții cu martorii s-a stabilit că Feraru Mihail a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate. I s-a propus să fie testat alcoolcopic însă Feraru Mihail a refuzat categoric.*

Iar, inculpatul în şedinţa de judecată a confirmat cele expuse de martori şi anume că a refuzat să treacă testul la alcoolemie, concretizînd că din motiv că nu se afla la volan.

Astfel, instanţa, analizând declaraţiile în ansambu ale martorilor, precum şi cele administrate prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţii, concludenţii şi utilităţii lor le apreciază ca fiind veridice, utile, consecvente şi în coroborare cu probele analizate *supra* din care se atestă cu certitudine că s-a constata existenţa faptei infracţiunii examinate în şedinţa de judecată, or pe parcursul judecării cauzei au fost aduse probe certe în privinţa lui **Feraru Mihail** în comiterea faptei prevăzute de

art.264^1 alin.(4) din Codul penal care coroborate între ele demonstrează vinovăţia inculpatului în comiterea infracţiunii imputate.

Deci, instanţa concluzionează că nu şi-a găsit confirmare argumentele invocate de apărare precum că vina inculpatului nu a fost dovedită, deoarece prin proba video se vede clar că la volan automobilului ***** se afla cetățeanul Stînga Mihail, ceea ce nu echivalează cu emiterea unei sentințe de achitare, din contra în prezenta cauză se examinează refuzul inculpatului de a trece testul la alcoolemie și nici într-un caz conducerea de către inculpat a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

Rezumînd cele expuse de apărare atît în ședința de judecată, cît și în susținerile verbale prezentate în scris, instanța conchide că argumentele expuse nu și-au găsite temeinicia, or, în prezenta cauză se examinează refuzul intenționat a inculpatului de a trece testul la alcoolemie, fapt confirmat de acesta și nici într-un caz dacă inspectorii de patrulare erau sau nu în drept să-i solicite inculpatului trecerea testului la alcoolemie, cee ace a condiționat temeiurile de tragere la răspundere penală, ceia ce rezultă că prin acțiunile lui **Fearu Mihail** a fost realizată latura obiectivă a infracţiunii în mod intenţionat.

Sau instanţa evidenţiază că pentru a fi aplicată răspunderea penală inculpatului pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin. (4) CP este necesar existenţa situaţiei premisă, adică existenţa unei **bănuieli** precum că conducătorul auto se află în stare de ebrietate.

Or, instanţa evidenţiază că la apariţia situaţiei premisă, este presupusă existenţa unei bănuieli care sunt bazate pe mai multe circumstanţe, printre care sunt modul de conducere a unităţii de transport (conducătorul este nesigur pe el în momentul deplasării, sau merge cu viteză sporită), comportamentul conducătorului, precum şi mirosul de alcool din cavitatea bucală, ca urmare bănuiala conducerii vehiculului de către inculpat în stare de ebrietate poate servi temei pentru supunerea testului alcooscopic.

Rezonabilitatea acestei bănuieli confirmă sau infirmă bănuiala care poate fi înlăturată doar după ce inculpatul a fost supus testului Drager care este omologat şi certificat metrodologic. În speţă, instanţa reţine din declaraţiile martorului Joan Aurelia că, din discuţii cu martorii s-a stabilit că **Feraru Mihail** a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate,adică existînd la momentul stopării inculpatului bănuiala rezonabilă de conducere în stare de ebrietate. Iar în scopul adeveririi suspecţilor urma a fi constatat faptul dat doar prin trecerea de către inculpat a testului Drager, sau în interiorul a 2 ore de la stopare, sau trecerea testului Drager urma să se deplaseze la imediata apropiere a instituţiei medicale în vederea înlăturării tuturor suspecţiilor privind conducerea sau nu a mijlocului de transport în stare de ebrietate.

În acest sens, acţiunile agentului de constatare la întocmirea materialelor cauzei penale erau întemeiate şi conform legislaţiei în vigoare, bazate pe situaţia premiză existentă la întocmirea actelor care au stat la temeinicia iniţierii cauzei penale. Sau, refuzul inculpatului de a trece testul la stabilirea stării de ebrietate şi natura ei, nu depinde de prezenţa sau absenţa stării de ebrietate la inculpat. Din contra, cele două componenţe de infracţiuni sunt prevăzute separat de legea penală, adică în aliniate diferite de la art.264^1 CP.

Reieşind din materialele evenimentelor, instanţa apreciază că în speţă, conduita inculpatului care a refuzat nejustificat să se supună testării alcoolscopice, intră în sfera ilicitului penal, iar fapta imputată a fost săvîrşită cu forma de vinovăţie prevăzută de legea penală, contrar apărărilor formulate de inculpat.

Instanţa mai reţine, că deşi situaţia premisă a elementului material al infracţiunii încriminate art.264[1] alin.(4) CP, este ca persoana care refuză, se împotriveşte or se sustrage recoltării probelor biologice or testării aerului expirat, să nu aibă calitatea de conducător auto, însă textul de lege nu condiţionează, sub nici o formă, existenţa infracţiunii de oprire autoturismului în trafic, nefiind vorba de o infracţiune flagrantă, fiind îndeplinită situaţia premisă şi în situaţia în care inculpatul, cum este cazul dedus judecăţii, a condus autoturismul până a fi stopat de Inspectorii de patrulare şi pînă a-i fi solicitat să se supună testului aerului expirat.

Astfel, prin prisma probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, temeinicia vinovăţiei inculpatului **Feraru Mihail** a fost justificată prin probe pertinente şi concludente, iar argumentele invocate de către partea apărării nefiind însoţite de substanţă faptologică şi legală notorie şi nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanţei adoptate la caz.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiunea imputată lui Feraru Mihail este una uşoară.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 din Codul penal şi anume, caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii comise de către inculpat, de persoana celui vinovat, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Instanţa de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracţiunea comisă, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracţiunilor uşoare care prevede pedeapsa maximă de închisoare de până la 1 an inclusiv.

În temeiul prevederilor art. 75 alin. (1) din Codul penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, de persoana celui vinovat, astfel încât Feraru Mihail este caracterizat pozitiv la locul de trai de autorităţile publice locale, inclusiv pe numele acestuia sunt înregistrate abateri contravenţionale în domeniu circulaţiei rutiere, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior a fost judecat.

Circumstanţă ce atenuează răspunderea penală, conform art.76 Cod penal, în privinţa inculpatului nuu au fost stabilite.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art.77 Cod penal, în privinţa inculpatului **Feraru Mihail** nu au fost invocate de partea acuzării şi prin urmare nu pot fi invocate şi reţinute *ex officio* de către instanţa de judecată.

Conform art.26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Reieşind din cele expuse, avînd în vedere, că inculpatul nu au conştientizat pericolul al faptei comise şi la moment prezintă pericol social, ţinînd cont de scopul legii penale îndreptate spre reabilitarea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni, atît din partea acestuia cît şi altor persoane, instanţa de judecată, consideră că atingerea scopului pedepsei penale este posibilă prin aplicarea inculpatului unei pedepse sub formă de amendă luînd în consideraţie comportamentul inculpatului în momentul comiterii infracţiunii şi în şedinţa de judecată.

La individualizarea judiciară a pedepsei şi proporţionalitatea acesteia, instanţa de judecată va ţine seama de criteriile generale prevăzute de art.75 CP, respectiv dispoziţiile părţii generale ale Codului penal, limitele de pedeapsă fixate în partea specială, gradul de pericol social al faptei – infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin.(4) CP, persoana inculpatului şi împrejurările care atenuează sau agravează răspunderea penală.

Aşadar, instanţa statuează că, pedeapsa stabilită inculpatului, este individualizată în aşa fel încît persoana vinovată să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvîrşirii unor fapte similare

Astfel, pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale ale Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea special, or pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

În acest sens, în viziunea instanţei, pedeapsa sub formă de amendă este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancţiunii, astfel contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire socială şi principiile morale, precum şi respectarea de către inculpat a legislaţiei R.Moldova în vigoare.

La caz, fapta săvârșită de către **Ferau Mihail** în baza art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, se pedepseşte cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore sa cu închisoare de pînă la 1 an, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, este o infracțiune ușoară.

După cum s-a enunțat mai sus sancțiunea art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, prevede în calitate de pedeapsă aspră închisoare de pînă la 1 an.

Aplicarea acestei pedepse, este în mod prioritar, pornind de la asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile şi pornind de la aprecierea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi resocializării inculpatului, apreciind căinţa sinceră a acestuia și recunoaşterea vinovăţiei.

Analizînd personalitatea inculpatului instanța a stabilit că, acesta anterior a fost judecat pentru infracțiuni similare (***art. 264 alin. (4) CP, la închisoare pe un termen de 5 luni, art. 264[1] alin. (3) CP, procesul penal încetat în baza actului de amnistie***) f.d.64-67, la fel a fost sancționat și contravențional pentru încălcarea regulilor din domeniul transporturilor f.d.68-69, concluzii necesare nu și-a făcut și a comis din nou o infracțiune intenționată, ceea ce denotă incapacitatea acestuia de a sista comiterea faptelor infracționale și adaptarea unui comportament demn acceptat de societate.

Astfel, în baza celor relatate mai sus, instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului **Feraru Mihail** a luat în consideraţie și prevederile art.6 CEDO, care stipulează că judecarea cauzei se va face de o instanță independentă și imparțială instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva unei persoane.

Ținînd cont de circumstanțele comiterii infracțiunii, personalitatea inculpatului care anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare în domeniul transporturilor, concluzii necesare privind sistarea faptelor infracționale nu și-a făcut, respectiva infracțiune este comisă în stare de ebrietate ceea ce pune în pericol viața și sănătatea participnaților la trafic este o infracțiune cu risc sporit, toate aceste împrejurări deduc instanței concluzia de a numi

inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare **în limita medie şi anume de 10 (zece) luni**, pedeapsă care este echitabilă şi corespunde principiului echităţii, iar aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată nu va duce la corectarea și reeducarea inculpatului precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiunii și nu-și va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Or, circumstanțele cauzei stabilite în ședința de judecată cu referire la atitudinea inculpatului față de fapta comisă, comportamentul acestuia din ședința de judecată orientează instanța de a numi o pedeapsă doar cu închisoarea.

Or, potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La caz, pedeapsa care urmează a fi stabilită inculpatului este de 10 (zece) luni închisoare cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Or, o altă categorie de pedeapsă nu poate fi aplicată inculpatului, deoarece după cum sa enumerat *supra,* actele care atestă la personalitatea acestuia urmează că, anterior a fost sancționat penal și contravențional pentru încîlcarea regulilor din domeniul transporturilor, circumstanțe care denotă incapacitatea acestuia de a adapta un comportament corect și acceptat în societate.

La fel nici prevederile art. 90 CP, nu-și vor atinge scopul, or, aceasta poate fi aplicată în raport cu *circumstanţele cauzei şi persoana celui vinovat, care demonstrează încredere.*

Pe cînd actele cauzei atestă că, inculpatul nu a stat pe calea corijării, nu conștientizează sistarea faptelor infracționale ci dimpotrivă încalcă legea penală, astfel, fixarea unei pedepse condiționate nu-și va atinge scopul.

Prin urmare, *doar pedeapsa cu închisoare îşi va atinge scopul şi numai în condiţiile izolării acestuia de societate fără ca să fie* supus unui termen de probă cu executarea efectivă a acesteia.

În privința categoriei de pedeapsă prevăzută la sancțiunea art. 264^1 alin. (4) Cod penal, ***munca neremunerată în folosul comunității***, instanța nu o poate aplica așa cum fixarea acesteia este condiționată de acordul inculpatului, la caz, inculpatul în ședința de judecată nu și-a manifestat acordul de ai fi aplicată a asemenea categorie de pedeapsă.

Or, în cazul numirii a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este necesară manifestarea de voință a inculpatului.

Motiv din care instanța nu va aplica pedeapsă din categoria respectivă.

Mai mult ca atât, instanța la adoptarea hotărîrii în partea individualizării pedepsei a ținut cont și de notările Curții Europene pentru drepturile omului, care a menționat că executarea fără întârziere nejustificată a pedepsei aplicate în contextul dreptului la viață trebuie privită ca parte integrantă a obligației procesuale care îi revine statului în temeiul acestei dispoziții.

Ca urmare, instanța concluzionează că aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare în privința lui **Feraru Mihail** în mărimea de 10 (zece) luni nu constituie o încălcare a dreptului la viață garantat de art. 2 CEDO, și nici a dreptului la respectarea vieții private și de familie art. 8 din Convenție.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de

instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Prin urmare, la aplicarea pedepsei inculpatului **Feraru Mihail** instanţa de judecată a ținut cont de faptul că această pedeapsă urmează a fi echitabilă, impunând lipsuri şi restricții ale drepturilor inculpatului proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Corpul delict un CD-R pe care sunt înregistrările video din data de 05.02.2023, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Măsura preventivă – în privinţa lui **Feraru Mihail** nu a fost aplicată.

În contextul celor expuse, în conformitate cu art.art.339, 340, 382, 384, 385, 389, 392 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte vinovat **Feraru Mihail ******* de săvîrşirea infracţiunii prevăzute în art. 264[1] alin. (4) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 10 (zece) luni cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința lui **Feraru Mihail ******* se aplică arestul preventiv.

Termenul executării pedepsei se calculează din data intrării în vigoare a sentinței și reținerii condamnatului.

Corpul delict un CD-R pe care sunt înregistrările video din data de 05.02.2023, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei,
Judecător /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: