Dosar contravențional nr. 5r-68/2024
Nr. PIGD 4-23034150-09-5r-22022024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

05 august 2024 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul central),
în componență:
Președintele ședinței, judecător Igor Mozgovoi
Grefieri Anna Odainic și Ilaria Bacal
Cu participarea:
Avocatului Diana Sanduleac
Reprezentantului agentului constatator Roman Tișchevici
În lipsa:
Contestatarului Petru Tcaci

a examinat în ședință judiciară publică contestația depusă de avocatul Sanduleac Diana în exercitarea apărării lui Tcaci Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.02.2023 întocmit de inspectorul principal a SPC a Biroului vamal Nord, Chilari Tatiana şi a deciziei de sancționare din aceeași dată întocmită de șeful adjunct interimar a Biroului vamal Nord, Igor Tomac, prin care Tcaci Petru a fost supus răspunderii contravenționale conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei: 23.02.2024 – 05.08.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 14.02.2023 în privinţa lui Tcaci Petru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie prin care a fost tras la răspundere contravenţională conform art. 287 alin. (17) Cod contravenţional şi adoptată decizia de sancţionare din aceiași dată, pentru faptul că, la 22.12.2022, la pista de control „autoturisme ieșire din țară” a postului vamal Costești (PFTI, rutier), s-a prezentat pentru efectuarea controlului vamal mijlocul de transport la volanul căruia se afla cet. Tcaci Petru. Conform informației din S.I. Portalul SV, cet.Tcaci Petru are pe teritoriul R. Moldova un autoturism cu nr./înm. BZ640GZ(IT), VIN-WVWZZZ3BZ3E064290, introdus pe teritoriul țării la 22.04.2013 în condițiile art.184[1] Cod Vamal, fără a fi înregistrată ieșirea în termenii prevăzuți.

Fiind audiat, cet. Tcaci Petru a comunicat că mijlocul de transport indicat supra a fost scos de pe teritoriul țării prin segmentul transnistrean. Fiind verificate cele comunicate, faptul intrării pe teritoriul vamal al Ukrainei a mijlocului de transport, nu s-a adeverit.

Conform prevederilor art. 184[1] Cod Vamal, art. 10 alin. (3) al Legii RM nr. 1569-XV din 20 decembrie 2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republici Moldova de către persoane fizice (cu modificările introduse prin Legea nr. 257 din 16.12.2020, pentru modificarea si completarea unor acte legislative): „persoanele fizice, au dreptul de a introduce pe teritoriul Republicii Moldova mijloace de transport auto, indiferent de termenul de exploatare a acestora, doar în cazul în care vor fi declarate prin acțiune și plasate în regimul vamal de admitere temporară pe un termen de pînă la 180 de zile dintr-o perioada de 12 luni consecutive, cu achitarea vinietei și cu respectarea următoarelor condiții: a) mijloacele de transport auto se află la evidența permanentă în alte state: b) mijloacele de transport auto ale persoanelor fizice rezidente să fie deținute în proprietate sau cu drept de folosință, fapt confirmat prin actele respective: persoanele fizice nerezidente să fie proprietari ai mijloacelor de transport auto și să locuiască temporar în Republica Moldova, acestea fiind confirmate prin actele respective; c) mijloacele de transport auto sa fie scoase de pe teritoriul Republicii Moldova pînă la expirarea termenului acordat, conform regimului vamal de admitere temporara; d) mijloacele de transport să nu fie folosite pentru prestarea serviciilor de transport al mărfurilor și pasagerilor; mijloacele de transport nu pot fi vîndute, donate, transmise prin moștenire, închiriate, subînchiriate, date în comodat, gajate, transferate sau puse la dispoziția unei alte persoane pe teritoriul Republicii Moldova decît cu acordul organului vamal, numai după achitarea drepturilor de import”.

Astfel, potrivit acuzaţiei formulate de agentul constatator, prin acţiunile sale intenţionate, cet. Tcaci Petru, a săvârșit contravenția prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, exprimate în nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune cu nr./înm. BZ640GZ(IT), VIN-WVWZZZ3BZ3E064290.

2. Prin decizia șeful adjunct interimar a Biroului vamal Nord, Igor Tomac, din 14.02.2023 în privința lui Tcaci Petru a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de 60 unități convenționale în sumă de 3000 lei.

3. La 01.03.2023 prin intermediul Serviciului Vamal al R. Moldova, avocatul Sanduleac Diana în exercitarea apărării lui Tcaci Petru a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator adoptate la 14.02.2023.

4. Înaintând contestația, autorul acesteia a argumentat că, nu este de acord cu procesul-verbal și decizia agentului constatator, adoptate la 14.02.2023 și solicită admiterea contestației, anularea acestora, pe temeiul neexistenței fapului contravenției.

Relatează faptul că, clientul său nu a comis contravenția incriminată lui, deoarece ultimul conform învinuirii aduse a introdus în țară un mijloc de transport la 22.04.2013, astfel fiindu-i incrimat faptul că a comis o contravenție care la acel moment nu era în Codul contravențional, contravenția prevăzută la art. 287 alin. (17) Cod Contravențional,

de care este învinuit Tcaci Petru a fost introdusă prin Legea nr. 257 din 16.12.2020 în vigoare din 01.01.2021.

5. În ședința de judecată petiționarul Tcaci Petru nu s-a prezentat, fiind citat legal, astfel ținînd cont de materialele cauzei, opinia participanților la proces, instanța a dispus examinarea contestației în absența sa.

În şedinţa de judecată, avocatul Sanduleac Diana a susținut contestația în sensul declarant, solicitînd admiterea acesteia, totodată a subliniat faptul că, mijlocul de transport din speță a fost scos de pe teritoriul țării prin segmentul transnistrean.

În şedinţa de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord, Roman Tișchevici a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținera în vigoare a actelor contestate.

6. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

7. În sensul art. 395 alin. (1) pct. 2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia ori de către instanța de la locul unde își are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

În sensul art. 403 alin. (1) și(2) Cod contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.79 alin.(3), art. 265, ***287***, 287^1, 287^2 se constată și se examinează de Serviciul vamal.

Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

8. Conform materialelor dosarului, prin decizia șeful adjunct interimar a Biroului vamal Nord, Igor Tomac, din 14.02.2023, cet. Tcaci Petru a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 60 u.c., echivalent cu 3000 lei.

Contravenientul, nefiind de acord cu decizia sus indicată, a contestat-o.

9. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).

La 01.03.2024 avocatul Sanduleac Diana în exercitarea apărării lui Tcaci Petru a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Nord din 14.02.2023.

Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de alin. (1) art. 448 Cod contravenţional.

10. În conformitate cu prevederile art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 287 alin. (17) Cod contravențional *(modificat prin legea nr. 257 din 16.12.2020 în vigoare la 01.01.2021)*, nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acțiune, se sancționa cu amendă de la 60 la 90 unități convenționale, cu obligarea scoaterii vehiculului de pe teritoriul Republicii Moldova.

Articolul 3 alin. (3) din Codul contravențional prevede că fapta care, printr-o lege nouă, nu mai este considerată contravenţie nu se sancţionează, iar sancţiunea stabilită şi neexecutată anterior intrării în vigoare a noii legi nu se execută.

În prezent dispoziția art. 287 alin. (17) Cod contravențional a suferit modificări prin *(Legea nr. 172 din 23.06.2023 în vigoare din 31.01.2024)* și prevede că nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a vehiculelor declarate prin acțiune, *cu excepția omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal*, se sancționează cu amendă de la 60 la 90 unități convenționale, cu obligarea scoaterii vehiculului de pe teritoriul Republicii Moldova.

Conform art. 21 din Constituţie, orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăţia sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanţiile necesare apărării sale.

Potrivit art. 7 Cod contravenţional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa.

La fel, instanța de judecată reține că, conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Constatarea faptei contravenţionale, potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

11. În contextual relevanțelor suscitate instanța de judecată enunță că la moment fapta pentru care a fost tras la răspundere contravențională Tcaci Petru nu mai constituie contravenție și nu este pasibilă de sancțiune contravențională, or, legiutorul prin modifiarea/adăugarea în dispoziția art. 287 alin. (17) Cod contravențional prin Legea nr. 172 din 23.06.2023 a mențiunii „cu excepția omiterii scoaterii vehiculelor de pe teritoriul vamal al Republicii Moldova, introduse cu obligația de a fi scoase de pe teritoriul ei vamal" a oferit un nou înțeles acțiunilor lui Tcaci Petru exprimate prin nerespectarea condițiilor de derulare a regimului vamal de admitere temporară a mijloacelor de transport declarate prin acțiune cu n/î BZ640GZ(IT), VIN-WVWZZZ3BZ3E064290 catalogîndu-le astfel drept excepție.

Mai mult, la acest capitol este important de mai specificat că dispoziția art. 184[1] Cod vamal și Legea Republicii Moldova nr. 1569-XV din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către personae fizice la care însăși în partea descriptivă a procesului-verbal cu privier la contravenție face referire agentul constatator - au fost abrogate la 01.01.2024.

Astfel, instanţa de judecată a ajuns la concluzia privind lipsa faptului contravenţiei prevăzute de art. 287 alin. (17) Cod contravenţional în acţiunile făptuitorului, din motivul că prin modificările survenite în Codul contravențional prin Legea pentru modificarea unor acte normative nr. 172 din 23.06.2023 în vigoare din 31.01.2024 fapta incriminată numitului Tcaci Petru nu mai este considerată contravenție și nu se sancționează.

Conform art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

Prin urmare, sintetizând circumstanțele reliefate suprapuse la textele de lege enunțate, ținând cont de faptul că fapta prevăzută de art. 287 alin. (17) Cod contravențional, nu există în speța discutată, în cadrul judecării cauzei nu s-a confirmat temeinicia faptei imputate lui Tcaci Petru, procesul contravenţional urmează a fi încetat.

Prevederile art. 441 alin. (2) Cod contravențional, au ca efect repunerea în drepturi a contravenientului, a cărui vinovăție în fapta incriminată nu poate fi constatată, odată ce pe întreg parcursul procesului acesta beneficiază de prezumția nevinovăției, care nu a fost răsturnată în privința lui.

12.În baza art. art. 441 alin. (1) lit. a), 457-458, 460, 461 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite contestaţia depusă de avocatul Diana Sanduleac în exercitarea apărării lui Tcaci Petru, din alte motive decîte cele invocate.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție din 14.02.2023 întocmit de inspectorul principal a SPC a Biroului vamal Nord, Chilari Tatiana şi decizia de sancționare din aceeași dată întocmită de șeful adjunct interimar a Biroului vamal Nord,

Igor Tomac în privința lui Tcaci Petru, în baza art. 287 alin. (17) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional din lipsa faptului contravenţiei.

Hotărîrea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: /semnătura/ Igor Mozgovoi