Dosarul nr. 2r-2029/25 (2-25141425-02-25r-22102025)
Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, judecător Bubuioc Svetlana

D E C I Z I E

05 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

Examinând fără participarea părților, recursul declarat de Gorodețchi Nicolae, reprezentat de avocatul Cașu Iulian, împotriva încheierii Judecătoriei Hânceşti, sediul Ialoveni din 09 octombrie 2025, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Gorodețchi Nicolae către Munteanu Lilia, Procuratura Anticorupție a RM, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sirețeanu Octavian, S.A. „Moldova-Gaz”, Lemeșchina Irina, Guțuleac Margareta, intervenienții accesorii executorii judecătorești Pașa Nicolae, Nicolăescu Nicolae, Cațer Victor, Bănărescu Anatolie, Gosic Andrei, Coadă Rodica, Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Serviciul Cadastral Teritorial Ialoveni, cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 06 octombrie 2025 reclamantul Gorodețchi Nicolae, reprezentat de avocatul Cașu Iulian s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Munteanu Lilia, Procuratura Anticorupție a RM, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sirețeanu Octavian, S.A. „Moldova-Gaz”, Lemeșchina Irina, Guțuleac Margareta, intervenienții accesorii executorii judecătorești Pașa Nicolae, Nicolăescu Nicolae, Cațer Victor, Bănărescu Anatolie, Gosic Andrei, Coadă Rodica, Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Serviciul Cadastral Teritorial Ialoveni, cu privire la ridicarea sechestrelor (interdicțiilor) aplicate asupra bunurilor imobile prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.01.2018 emisă de Dumitru Robu, procuror în Procuratura Anticorupție și autorizate prin mandat judecătoresc.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09 octombrie 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de Gorodețchi Nicolae, a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului.

La data de 20 octombrie 2025, Gorodețchi Nicolae reprezentat de avocatul Cașu Iulian, a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09 octombrie 2025,

solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare, la etapa punerii pe rol a cererii de chemare în judecată.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că deși la materialele cauzei se conține scrisoarea de expediere a actului judecătoresc contestat, nu se regăsește însă dovada de recepționare a acestuia de către partea recurentă, drept urmare, instanța de recurs consideră că recurentul Gorodețchi Nicolae a depus cererea de recurs în interiorul termenului legal prevăzut de lege, anume la data de 20 octombrie 2025 (f. d.15).

Argumentele părților.

În motivarea recursului Gorodețchi Nicolae a indicat că este un dobânditor de bună credință care în temeiul unui contract de vânzare-cumpărare legal şi autentificat notarial a cumpărat la data de 01.12.2017 terenurile cu nr. ***** şi *****, a achitat vânzătorului prețul bunurilor respective, la data semnării contractului terenurile respective nu erau sechestrate, motiv din care a solicitat ridicarea sechestrelor (interdicțiilor) de pe acestea.

Afirmă recurentul că şi-a întemeiat cererea pe prevederile art. 164 alin. (l)-(4) Cod de executare, conform căruia, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului. Prejudiciile cauzate ca urmare a anulării actului de sechestru, dacă nu rezultă din acţiunile debitorului prevăzute la art.44 alin. (3) din prezentul cod, sînt opozabile părții care a solicitat aplicarea sechestrului, cu excepția bunurilor, dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării obligatorii de stat. Acţiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului şi creditorului urmărilor. Dacă sechestrarea (inventarierea) bunurilor s-a făcut în temeiul unei hotărâri penale privind confiscarea bunurilor, persoana condamnată şi organul financiar respectiv vor figura în calitate de pârât. Acţiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă in condițiile Codului de procedură civilă. Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanţei de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunțare.

Susține recurentul că reieșind din prevederile art. 164 Cod de executare, acţiunea de ridicare a sechestrului poate fi înaintată inclusiv în cazul în care sechestrele au fost aplicate în temeiul unor hotărâri penale. Instanţa de fond însă, indică faptul că potrivit înscrisurilor anexate, dar mai exact a Extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, se atestă că asupra bunului în litigiu mai este aplicat sechestru prin hotărârea Judecătoriei Centru nr. 2-492/14 din 29.06.2015, prin decizia Curţii de Apel nr. 2a-2539/16 din 07 02.2017, prin încheierea CSJ nr. 2ra-1603/17 din 19.10.2017, în cadrul unui dosar civil, fapt despre care reclamantul nu face referire la această interdicție, constatări eronate, deoarece potrivit Extrasului din Registrul Bunurilor Imobile reiese că actele judecătorești în cauză reprezintă temeiul înregistrării dreptului de proprietate după Munteanu Lilia, dar nu sunt interdicții, aşa cum menționează instanţa de fond. Totodată, instanța de fond nu s-a expus în general asupra faptului că reclamantul Gorodeţchi Nicolae a solicitat ridicarea sechestrelor aplicate de mai mulți executori judecătorești în dosare civile şi dacă asupra

acestor pretenții ar fi sau nu competentă să se examineze cauza de ridicare a sechestrului de pe bunuri.

Ori, potrivit art. 40 alin. (1) Cod de procedură civilă, acţiunile cu privire la dreptul asupra terenurilor, subsolurilor, fâșiilor forestiere, plantațiilor perene, resurselor acvatice izolate, asupra unor case, încăperi, construcții, altor obiective fixate de pământ, acţiunile posesorii privitoare la aceste bunuri, precum şi acţiunile în ridicare a sechestrului de pe bunuri, se intentează în instanţa de la locul aflării acestor bunuri. Dacă bunurile ce constituie obiectul acţiunii sunt situate în circumscripția mai multor instanțe, cererea se depune în orice instanţă în a cărei rază teritorială se află o parte din bunuri.

Până la data examinării cererii de recurs, în adresa instanței nu a parvenit referință asupra acesteia.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în recurs în cumul cu materialele dosarului, Colegiul judiciar consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de fond prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată, deoarece au fost încălcate normele de drept procedural, restituind cauza la faza de intentare a procesului civil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Potrivit art. 2 Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanța de recurs constată că la data de 06 octombrie 2025 reclamantul Gorodețchi Nicolae, reprezentat de avocatul Cașu Iulian, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere către Munteanu Lilia, Procuratura Anticorupție a RM, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sirețeanu Octavian, S.A. ,,Moldova-Gaz", Lemeșchina Irina, Guțuleac Margareta, intervenienții accesorii executorii judecătorești Pașa Nicolae, Nicolăescu Nicolae, Cațer Victor, Bănărescu Anatolie, Gosic Andrei, Coadă Rodica, Instituția Publică ,,Cadastrul Bunurilor Imobile", Serviciul Cadastral Teritorial Ialoveni, cu privire la ridicarea sechestrelor.

A invocat că este un dobânditor de bună credință, care în temeiul unui contract de vânzare-cumpărare legal şi autentificat notarial a cumpărat la data de 01.12.2017 terenurile cu nr. *****

şi *****, a achitat vânzătorului prețul bunurilor respective, la data semnării contractului terenurile respective nu erau sechestrate, motiv din care a solicitat ridicarea sechestrelor (interdicțiilor) de pe acestea.

Solicită ridicarea sechestrelor (interdicțiilor) aplicate asupra bunurilor imobile prin:

- ordonanța organului de urmărire penală din 02.01.2018 emisă de Dumitru Robu, procuror în Procuratura Anticorupție și autorizate prin mandat judecătoresc emis de Judecătoria Buiucani mun. Chișinău;
- ordonanţa organului de urmărire penală din 04.01.2018, emisă de Eugeniu Semedin, ofiţer principal de urmărire penală pe cazuri excepţionale al SEP a IP a DEEP CE a DGEP a IGP, comisar, autorizate prin încheierea și mandatul judecătoresc nr 12-11/2018 din 05.01.2018, emise de către Judecătoria Chişinău (sediul Central);
- încheierea executorului judecătoresc Paşa Nicolae nr. 119A-44/18 din 18 12.2018;
- încheierea executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae nr. 018-1453/19 din 29.05.2019;
- încheierea executorului judecătoresc Cațer Victor nr. 100-548/2020 din 24.08.2020;
- încheierea executorului judecătoresc Paşa Nicolae nr. 019-2099r/21 din 08.11.2021;

încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-1317/2022 din 19.05.2022;

- încheierea executorului judecătoresc Gosic Andrei nr. 190-72/2025 din 20.02.2025;
- încheierea executorului judecătoresc Coadă Rodica nr. 029s-l118/25 din 17.03.2025.

Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09 octombrie 2025, cererea de chemare în judecată înaintată de Gorodețchi Nicolae, *a fost restituită în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.*

Pentru a dispune astfel, prima instanța a conchis că instanța competentă să ridice sechestrul de pe bunurile imobile respective este instanța penală, iar reclamantul nu s-a adresat cu o cerere în acest sens către organul de urmărire penală sau către judecătorul de instrucție pentru soluționarea cererii respective.

La data de 20 octombrie 2025, Gorodețchi Nicolae, reprezentat de avocatul Cașu Iulian a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09 octombrie 2025, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei la rejudecare, la etapa punerii pe rol a cererii de chemare în judecată.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma cerințelor înaintate, în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră concluzia instanței de fond una neîntemeiată, având caracter prematur, fiind contrară normelor de drept procedural aplicabile.

În speță, instanța de recurs consideră că motivele care au constituit temei al emiterii încheierii prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată, nu pot constitui motiv de restituire a cererii, or, soluția dată de instanţa de fond este una pripită, având în vedere pretențiile înaintate de către reclamant prin cererea de chemare în judecată.

Astfel, reclamantul Gorodețchi Nicolae s-a adresat cu cerere de chemare în judecată, solicitând ridicarea sechestrelor (interdicțiilor) aplicate asupra bunurilor imobile prin:

a) ordonanța organului de urmărire penală din 02.01.2018 emisă de Dumitru Robu, procuror în Procuratura Anticorupție și autorizate prin mandat judecătoresc;

b) ordonanţa organului de urmărire penală din 04.01.2018, emisă de Eugeniu Semedin, ofiţer principal de urmărire penală pe cazuri excepţionale al SEP a IP a DEEP CE a DGEP a IGP, comisar, autorizate prin încheierea și mandatul judecătoresc nr 12-11/2018 din 05.01.2018, emise de către Judecătoria Chișinău (sediul Central);

c) precum și ridicarea sechestrelor aplicate prin 7 încheieri de către executorii judecătorești Nicolăescu Nicolae, Cațer Victor, Bănărescu Anatolie, Gosic Andrei, Coadă Rodica și Pașa Nicolae.

La caz, instanța de fond și-a motivat soluția de restituire a cererii de chemare în judecată în temeiul art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, invocând faptul că reclamantul Gorodețchi Nicolae nu s-a adresat în instanța penală pentru ridicarea sechestrului aplicat pe bunurile imobile, pornind exclusiv de la premisa celor 2-ă Ordonanțe ale OUP, în context însă, potrivit cererii de chemare în judecată reclamantul Gorodețchi Nicolae *a solicitat și ridicarea sechestrelor aplicate și prin: încheierea executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 1119A-44/18 din 18.12.2018; încheierea executorului judecătoresc Nicolăescu Nicolae nr. 018-1453/19 din 29.05.2019; încheierea executorului judecătoresc Cațer Victor nr. 100-548/2020 din 24.08.2020; încheierea executorului judecătoresc Pașa Nicolae nr. 019-2099r/21 din 08.11.2021; încheierea executorului judecătoresc Bănărescu Anatolie nr. 056-1317/2022 din 19.05.2022; încheierea executorului judecătoresc Gosic Andrei nr. 190-72/2025 din 20.02.2025; încheierea executorului judecătoresc Coadă Rodica nr. 029s-1118/25 din 17.03.2025, însă instanța de fond a omis a se expune asupra pretențiilor în cauză și dacă ar fi fost sau nu competentă să se examineze cauza.*

Concomitent, art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă reglementează instituția restituirii cererii de chemare în judecată, în cazul în care instanţa nu este competentă să judece cauza, iar prevederile date se aplică atunci cînd cererea este pasibilă examinării de o instanță civilă, dar alta decît cea la care s-a adresat reclamantul.

Or, în cazul în care judecătorul primei instanţe a concluzionat că cerinţele de ridicare a sechestrelor aplicate prin OUP sunt de competenţa instanţei penale, în acelaşi timp aplicând art. 170 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă.

Se reţine și faptul că prin încheierea contestată, făcându-se referire la înscrisurilor anexate, anume a Extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, s-a constatat că asupra bunului în litigiu mai este aplicat sechestru prin hotărârea Judecătoriei Centru nr.2-492/14 din 29.06.2015, prin Decizia Curții de Apel nr.2a-2539/16 din 07.02.2017, prin încheierea CSJ nr.2ra-1603/17 din 19.10.2017, în cadrul unui dosar civil, fapt despre care reclamantul nu face referire la această interdicție.

Instanța de recurs reține că, judecătorul primei instanţe a dat o apreciere eronată datelor relevate din extrasul cadastral, copia anexată, or înscrierile indicate se referă la temeiul înscrierii dreptului cet. Munteanu Lilia asupra celor două terenuri, ceea ce nu se referă la rubrica ”Interdicții” (f. d. 22-23).

Concomitent, Completul de judecată nu va reţine argumentele din recurs, bazate pe art. 164 al. (3) Cod de Executare, or conform acestor prevederi, acţiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului şi creditorului urmăritor. Dacă sechestrarea (inventarierea) bunurilor s-a făcut în temeiul unei hotărîri penale privind confiscarea bunurilor, persoana condamnată şi organul financiar respectiv vor figura în calitate de pîrît.

În speţă nu se invocă sechestrarea (inventarierea) bunurilor în temeiul unei hotărîri penale *privind confiscarea bunurilor,* ci două ordonanţe de aplicare a sechestrului, aferente fazei de urmărire penală.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că lipsesc temeiurile ce ar justifica menținerea încheierii emise de instanța de fond din 09 octombrie 2025, lacunele procedurale admise nefiind posibil de a fi remediate de instanța de recurs, fiind necesară stabilirea naturii juridice corecte a tuturor pretențiilor înaintate de reclamant în cererea sa, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor procesuale care le determină modul și competența de examinare a acestora.

Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că cererea de recurs este întemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Gorodețchi Nicolae, reprezentat de avocatul Cașu Iulian, de a casa încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09 octombrie 2025, cu restituirea cauzei în prima instanță la rejudecare, în același complet, la etapa primirii în procedură a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Gorodețchi Nicolae, reprezentat de avocatul Cașu Iulian.

Se casează încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 09 octombrie 2025 prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată înaintată de Gorodețchi Nicolae către Munteanu Lilia, Procuratura Anticorupție a RM, Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Sirețeanu Octavian, S.A. „Moldova-Gaz”, Lemeșchina Irina, Guțuleac Margareta, intervenienți accesorii executorii judecătorești Pașa Nicolae, Nicolăescu Nicolae, Cațer Victor, Bănărescu Anatolie, Gosic Andrei, Coadă Rodica, Instituția Publică „Cadastrul Bunurilor Imobile”, Serviciul Cadastral Teritorial Ialoveni, cu privire la ridicarea sechestrului de pe bunurile imobile, *cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, la etapa primirii în procedură a cererii de chemare în judecată.*

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin