Dosarul penal nr. 1-760/2024
1-24107480-09-1-24092024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 noiembrie 2024 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălţi (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
Cu participarea:
Procurorului Ivan Mărgineanu
Avocatului Ina Cepoi Inculpatului ***** Mariniuc

examinând în şedinţa de judecată deschisă, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală parvenită la 24.09.2024 de învinuire a lui

MARINIUC ***** ***** născut la data de ***** în r-ul. Ocnița s. *****, cetățenia moldovenească, studiile medii incomplete (școala, finisate*****), supus serviciului militar, căsătorit, 1 copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, domiciliat r-ul. Ocnița s.*****, str. ***** tel. *****, IDNP *****, anterior nu a fost judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 246^2 alin.(1) Cod penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului,

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul Mariniuc ***** *****, ***** a.n., în perioada 01.01.2024 – 16.07.2024 inclusiv, acționând din interes material, a falsificat produse sub formă de cafea solubilă de marca «Jacobs Monarch» în scop de comercializare

fără documente de însoţire, provenienţă, calitate şi conformitate, acțiuni săvârșite în proporții deosebit de mari, după cum urmează: procurând, în timp și perioade la moment nestabilite de organul de urmărire penală, materie primă sub formă de cafea solubilă, împachetată în saci din polietilenă și apoi în cutii din carton, pachete goale de diferite volume (gramaje indicate pe acestea) pentru ambalarea producției sub formă de cafea solubilă, cât și un utilaj pentru împachetarea pachetelor de cafea cu materie primă, presupus de marca «KOЗAK+», a organizat un atelier clandestin pe teritoriul gospodăriei sale și a tatălui său, Mariniuc ***** Ivan, ambii locuitori a satului *****, raionul Ocnița, unde fabrica în alte condiţii decât cele stabilite în documentele normative

în materie, produse sub formă de cafea solubilă de marca «Jacobs Monarch», în asortiment diferit, pe care ulterior o și comercializa pe piaţa internă a Republicii Moldova, în diferite localități, prezentând producția drept veritabilă, adică ca fiind fabricată din acei componenţi, în acele proporţii și în acele condiţii care sunt stabilite în documentele normative în materie, astfel că, la 27.06.2024, în rezultatul percheziției la domiciliul lui Mariniuc ***** *****, 1978 a.n., au fost depistate și ridicate inclusiv: 22 pachete cu inscripția cafea solubilă de marca «Jacobs Monarch», cu cantitatea indicată pe aceasta 300 + 100 grame, a căror valoare se cifrează în suma de 3.696 Lei MDL; 114 pachete cu inscripția cafea solubilă de marca «Jacobs Monarch», cu cantitatea indicată pe aceasta 300 grame, a căror valoare se cifrează în suma de 22.082,94 Lei MDL și 30 pachete cu inscripția cafea solubilă de marca «Jacobs Monarch», cu cantitatea indicată pe aceasta 150 grame, a căror valoare se cifrează în suma de 3.600 Lei MDL, iar în cadrul percheziției la domiciliul tatălui ultimului, Mariniuc ***** Ivan, 1952 a.n., au fost depistate și ridicate: un utilaj pentru împachetarea (ambalarea) pachetelor de cafea cu materie primă, presupus de marca «KOЗAK+»; 16 saci din polietilenă, de culoare albastră, goi, în care s-a aflat materie primă sub formă de cafea solubilă, iar reieșind din cantitățile ridicate de la cumpărători, se reține prezența producției în sacii respectivi în valoare de încă 58.632 Lei MDL; 171 pachete pe care este inscripția cafea solubilă de marca «Jacobs Monarch», goale, de diferite volume, destinate ambalării acestora cu materie primă; 8 saci din polietilenă cu materie primă sub formă de cafea solubilă, cu masa producției de 28 kilograme în fiecare sac, a căreia valoare se cifrează în suma de 84.000 Lei MDL, și 45 pachete cu inscripția cafea solubilă de marca «Jacobs Monarch», cu cantitatea indicată pe aceasta 300 + 100 grame, a căror valoare se cifrează în suma de 4.560 Lei MDL; iar la 16.07.2024, în rezultatul percheziţiilor de la cumpărătorii de cafea solubilă «Jacobs Monarch», în asortiment diferit, de la vânzătorul Mariniuc *****, s-a depistat și s-a ridicat

producție falsificată sub formă de cafea solubilă, după cum urmează: aferent cet. Cazac Dan Iuri, 29.10.1977 a.n., la bunurile imobile cu numerele cadastrale: 4145107.104 și 4145107.104.01, amplasate în localitatea Șofrîncani, raionul Edineț, au fost depistate și ridicate: 161 pachete cu inscripția cafea solubilă de marca «Jacobs Monarch», cu cantitatea indicată pe aceasta 300 + 100 grame, a căror valoare se cifrează în suma de 27.048 Lei MDL; aferent cet. Pîslari ***** Semion, 26.02.1969 a.n., la bunurile imobile cu numerele cadastrale 4101216.009 și 4101216.009.01, amplasate în mun. Edineț, strada Alexandru cel Bun, nr. 108, au fost depistate și ridicate: 550 pachete cu inscripția cafea solubilă de marca «Jacobs Monarch», cu cantitatea indicată pe aceasta 300 + 100 grame, a căror valoare se cifrează în suma de 92.400 Lei MDL, și 100 pachete cu inscripția cafea solubilă de marca «Jacobs Monarch», cu cantitatea indicată pe aceasta 150 grame, a căror valoare se cifrează în suma de 12.000 Lei MDL, astfel că, valoarea totală a bunurilor fabricate și comercializate de către Mariniuc ***** *****, sub formă de cafea solubilă de marca «Jacobs Monarch», în perioada indicată, a constituit 308.018,94 Lei MDL, care valoare, în temeiul art. 126 alin. (1) Cod penal, reprezintă proporții mari, depăşind 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate pentru anul 2024 (20*13.700 Lei MDL), iar faptul că Mariniuc *****, în scop de comercializare fără documente de însoţire, provenienţă, calitate şi conformitate, a falsificat produsele indicate mai sus, sub formă de cafea solubilă de marca «Jacobs Monarch», care nu a fost confecționată la uzina (fabrica)

producătoare sau autorizată în acest sens, fiind fabricată în condiții artizanale din materie primă procurată la kilogram, suplimentar, se reține din următoarele aspecte: conform art. 1 din Legea nr. 105 din 13.03.2003 «privind protecția consumatorilor», prin noțiunea de produs falsificat (contrafăcut) se înțelege produsul, fabricat din alţi componenţi, în alte proporții sau în alte condiții decât cele stabilite în specificațiile tehnice, care este prezentat drept veritabil; prin noțiunea de produs, serviciu periculos se înțelege produsul, serviciul care nu poate fi definit ca inofensiv, iar prin noțiunea de produs, serviciu inofensiv (sigur) se înțelege produsul, serviciul care nu prezintă risc pentru viața, sănătatea, ereditatea şi bunurile consumatorilor sau mediul înconjurător, ori, la solicitarea procuraturii în cazul produselor menționate, conform răspunsului parvenit de la Subdiviziunea Edineț/Briceni/ Ocnița/Dondușeni a Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor, se reține că în cazul când produsul nu deține certificat de calitate, atunci acesta se consideră neconform și prezintă pericol pentru consumator; art. 7 (Prevederi specifice privind protecţia vieţii, sănătăţii, eredităţii şi securităţii consumatorului) alin. (2) – (6) din aceeași lege (nr. 105 din 13.03.2003) stipulează că: (2) Produsele puse la dispoziţie pe piaţă

trebuie să fie însoţite de certificate de conformitate sau de declaraţii de conformitate, de alte documente conform legii. (3) Se interzice producerea, depozitarea, punerea la dispoziţie pe piaţă şi comercializarea produselor, prestarea serviciilor care nu corespund cerinţelor, prevăzute în reglementările tehnice aplicabile sau în actele normative, ori care, utilizate în condiţii normale, pot pune în pericol viaţa, sănătatea, ereditatea şi securitatea consumatorilor. (4) Se interzice producerea, introducerea şi/sau punerea la dispoziţie pe piaţă, depozitarea, expunerea în comercializare şi comercializarea produselor falsificate (contrafăcute). (5) Se interzice producerea, punerea la dispoziţie pe piaţă, depozitarea, expunerea în comercializare şi comercializarea produselor, prestarea serviciilor cu încălcarea cerinţelor stabilite în actele normative. (6) Se interzice punerea la dispoziţie pe piaţă, depozitarea, expunerea în comercializare şi comercializarea produselor, prestarea serviciilor în lipsa certificatului de conformitate sau declaraţiei de conformitate, precum şi în lipsa documentelor de proveniență, dacă legislaţia prevede aceasta, sau cu utilizarea ilegală a marcajului de conformitate SM sau a marcajului CE; produsele depistate în cadrul percheziţiilor la domiciliile lui Mariniuc ***** ***** și a tatălui său, Mariniuc ***** Ivan, cât și la cumpărătorii de aceste produse, Cazac Dan Iuri și Pîslari ***** Semion, sunt fără careva documente de însoţire, proveniență, calitate sau conformitate, cum ar fi: certificatul de conformitate; declaraţia de conformitate; certificatul de origine a mărfii; certificatul de proveniență; certificatul igienic; certificatul fitosanitar; certificatul de calitate a produselor alimentare şi a materialelor în contact cu produsele alimentare, care acte nu au fost prezentate nici pînă la moment; pct. 22, 36, 37, 39, 40, 49 – 52 din Reglementarea tehnică «Cafea. Extracte de cafea şi de cicoare. Ceaiuri şi produse de ceai» aprobată prin Hotărârea de Guvern nr. 206 din 11.03.2009, stipulează că: 22. Cafeaua solubilă, inclusiv decofeinizată, trebuie să corespundă următoarelor condiţii de calitate: 1) proprietăţi organoleptice: a) aspect: pulbere fină granulată, omogenă şi fără aglomerări; b) culoare: de la brună la brun-roşcată, uniformă în întreaga masă; c) gust şi miros: specifice, plăcute, bine exprimate, fără gust sau miros străin, fără gust de caramel; 2) proprietăţi fizico-chimice: a) solubilitate: solubilă 100% în apă caldă şi rece; b) umiditate: maximum 4%; c) pH: maximum 4,50-5;00; d) corpuri străine: absente; e) fracţia masică de cofeină (calculată la substanța uscată): minimum 2,30%; f) fracţia masică de impurităţi metalice (particule de cel mult 0,30 mm), maximum: 3 x 10^{-4} %. 36. Produsele trebuie să fie ambalate şi preambalate astfel încât să permită păstrarea calităţii la depozitare, transportare şi comercializare. 37. În calitate de ambalaj pot fi folosite numai materiale autorizate de organul administraţiei publice centrale în domeniul ocrotirii

sănătăţii, nemijlocit în borcane de sticlă, în cutii din tablă, din carton sau în pungi din hîrtie sau polimerice, metalizate în interior şi sudate la cald, de diferite capacităţi şi reambalate în cutii de carton închise cu bandă adezivă. 39. Trebuie să se prevină contaminarea prin evitarea contactului produselor cu praful, coaja înlăturată şi/sau ambalajele murdare. 40. Produsele destinate comercializării pentru consum uman trebuie să fie etichetate în mod obligatoriu în conformitate cu cerinţele actelor legislative şi normative în vigoare, să conţină informaţii complete şi corecte pentru consumator. 49. Transportarea produselor trebuie efectuată numai cu mijloace de transport autorizate sanitar, în conformitate cu regulile de transportare şi normele stabilite de organul administraţiei publice centrale în domeniul ocrotirii sănătăţii. 50. Depozitarea produselor se efectuează în încăperi curate, uscate, bine ventilate, fără paraziţi şi fără mirosuri străine, la o temperatură de circa 18°C şi o umiditate relativă a aerului de 75% şi bine protejate de precipitaţiile atmosferice. 51. Lăzile în care se ambalează produsele trebuie să fie stivuite, având spaţii de trecere de circa 70 cm, în vederea asigurării unei bune ventilații, pe toată durata depozitării. 52. Nu se admite ca produsele să fie depozitate în apropierea produselor care emană mirosuri străine, cum ar fi: peşte, săpun, condimente etc.; cât și din cauza lipsei mențiunilor obligatorii pe pachetele de cafea solubilă prevăzute la art. 8 alin. (1) din Legea nr. 279 din 15.12.2017 privind informarea consumatorului cu privire la produsele alimentare.

2. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Mariniuc ***** ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. art. 246^2 alin. (1) Cod penal — Falsificarea şi contrafacerea produselor, cu indicii de calificare: Falsificarea produselor, adică fabricarea lor în scop de comercializare fără documente de însoţire, proveniență, calitate şi conformitate, acţiuni săvîrşite în proporţii mari.
3. La 11.09.2024, conform prevederilor art. 281 din Codul de procedură penală, Mariniuc ***** *****, ***** a.n., c/p – *****, a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 246^2 alin. (1) din Codul penal, iar la 12.09.2024, în corespundere cu art. 282 din același cod, lui Mariniuc ***** i-a fost înaintată acuzarea respectivă.
4. La etapa urmăririi penale, inculpatul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu faptele descrise mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Mariniuc ***** *****, și anexată la materialele dosarului.
5. De asemenea, la etapa urmăririi penale, Mariniuc ***** *****, asistat de apărătorul său – Ina Cepoi, și-a manifestat voința să încheie acordul de recunoaștere a vinovăției.
6. Astfel, la inițiativa lui Mariniuc ***** ***** și a apărătorului acestuia, în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 505 din Codul de procedură

penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, reiese că faptele au fost săvârșite de

inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit un acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza penală în privința lui Mariniuc ***** *****.

7. În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Mariniuc ***** ***** a declarat personal, că recunoaște în totalitate faptele incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, totodată, a solicitat ca instanța de judecata să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției cu adoptarea unei sentințe în acest sens.
8. Apărătorul inculpatului, avocatul Ina Cepoi și procurorul Gherasim Igor, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat, solicitând instanței de judecată să accepte acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost semnat la etapa urmăririi penale.
9. Astfel, fiind chestionat în cadrul ședinței de judecată, inculpatul Mariniuc ***** *****, prin expunerea factologică, şi-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că, recunoaște integral vina.
10. Deși, inculpatul Mariniuc ***** ***** vinovăția în comiterea infracțiunii a recunoscut-o, culpabilitatea lui în comiterea faptei prejudiciabile care îi este incriminată este pe deplin dovedită prin probele care au fost acumulate în cadrul urmăririi penale, și anume:

- declarațiile martorului PÎSLARI ***** care a precizat că — referitor la cafeaua, care a fost depistat la domiciliu său, în timpul percheziției, el a cumpărato de la o persoană pe nume *****, pe care l-a găsit pe site-ul «www.999.md». Careva alte date ale persoanei respective nu are. A discutat prin intermediul telefonului, numărul 079265444, undeva în luna mai anul acesta. Prin intermediul telefonului a discutat de câteva ori. Cunoaște, că el este din raionul Ocnița, satul *****. El vindea pachetul la prețul de 140 lei cu cantitatea de 400 grame, dar pentru pachet de 150 grame el a achitat 50 sau 60 lei. În general el a procurat 550 de pachete câte 400 grame și 100 pachete câte 150 grame. Cantitatea asta a procurat-o pentru consum personal. Careva acte nu au fost întocmite și bonul de plată el nu i-a oferit. Numărul lui nu s-a păstrat, din motivul că l-a scris pe hârtie și a pierdut. A cumpărat cafea numai o dată, ce încă el a vândut nu cunoaște;
- declarațiile martorului CAZAC DAN care a precizat că — aproximativ în luna martie 2024, prin anunțurile pe site-ul «999.md», a găsit un anunț privind vânzarea de cafea. Cu vânzătorul a discutat concubina lui pe nume Sîrbu

Victoria, care la și rugat pentru necesitățle sale și de banii personali. În magazinul «Luminița» din satul Șofrîncani, pe care-l gestionează, el cafeaua nu a comercializat-o. Împreună cu Sîrbu Victoria au fost în satul *****, raionul Ocnița, la o persoană lui anterior necunoscută, pe nume *****, de la care au procurat cafea «Iacobs», în pachete mari câte 400 grame, de culoare verde, la prețul de 160 lei pentru un pachet. Careva documente (acte însoțitoare) pentru cafeaua respectivă (procurată) ***** nu le-a dat. Au procurat o singură dată, 4 cutii a câte 40 pachete aproximativ la preț de 25.000 lei. Cafeaua respectivă ei au păstrat-o acasă, fără a o vinde, din motivul că, după aceasta, de la reprezentantul companiei «Petrovscaia Sloboda» a aflat că cafeaua poate fi contrafăcută. El (Cazac Dan) l-a întrebat pe ***** ce-i cu cafeau aceasta, la ce ***** i-a

răspuns că și el (*****) are probleme cu poliția din cauza la cafeaua respectivă, astfel ei (Cazac Dan) nu l-a rugat să-și ia înapoi cafeaua și ca el (*****) să-i restituie banii. De unde ***** a luat cafeaua respectivă, el (Cazac Dan) nu l-a întrebat. Astăzi, la 16.07.2024, în timpul percheziției la domiciliu lui cafeaua a fost depistată și ridicată. Despre cafea cunoaște din spusele lui Sîrbu Victoria, din motivul că ea a discutat cu *****, iar el (Cazac Dan), împreună cu Sîrbu Victoria, doar a transportat-o din satul *****, raionul Ocnița, unde ***** a adus-o cu automobilul său. Numărul de automobil a lui ***** el nu l-a memorizat;

- proces-verbal de percheziție din 16.07.2024, cu anexa – planșa foto — conform căruia, la 16.07.2024, în cadrul efectuării percheziției aferent cet. Pîslari ***** Semion, 26.02.1969 a.n., și anume asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 4101216.009 și 4101216.009.01, amplasate în mun. Edineț, str. Alexandru cel Bun, nr. 108, au fost depistate și ridicate: 550 pachete, cu inscripția cafea «Jacobs» cu greutatea indicată pe pachete 300+100 grame și 100 pachete, cu inscripția cafea «Jacobs» cu greutatea indicată pe pachete 150 grame;
- proces-verbal din 18.07.2024 de cercetare a materialelor și a obiectelor, cu anexa – planșa foto — conform căruia, au fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției aferent cet. Pîslari ***** Semion, 26.02.1969 a.n., și anume asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale 4101216.009 și 4101216.009.01, care reprezintă un teren pentru construcții și casa de locuit de pe acesta, amplasate în municipiul Edineț, strada Alexandru cel Bun, nr. 108, fiind înregistrate cu drept de proprietate după ultimul. Astfel, ca rezultat al cercetării, au fost stabilite și alte caracteristici a obiectelor vizate, suplimentar celor indicate în procesele-verbale de percheziției respective, și anume că pe fiecare din cutiile ridicate, în care se aflau pachetele de cafea a mărcii «Jacobs», în total 12 unități, sunt

inscripțiile: «Freeze Dried Coffee», «Brazilian Coffee», «CACIQUE», «Instant Coffee Made in Brazil 100% Natural Coffee», «Produced by Cia Cacique de Cafe Soluvel Brazil», «Gross weight 26,85 kg», «Net weight 25,00 kg»;

- proces-verbal de percheziție din 16.07.2024, cu anexa – planșa foto — conform căruia, la 16.07.2024, în cadrul efectuării aferent cet. Cazac Dan Iuri, 29.10.1977 a.n., și anume asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale: 4145107.104 și 4145107.104.01, amplasate în loc. Șofrîncani, rl Edineț, au fost depistate și ridicate 161 pachete, cu inscripția cafea «Jacobs», cu greutatea indicată pe pachete 300+100 grame;
- proces-verbal din 18.07.2024 de cercetare a materialelor și a obiectelor, cu anexa – planșa foto — conform căruia, au fost examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției aferent cet. Cazac Dan Iuri, 29.10.1977 a.n., și anume asupra bunurilor imobile cu numerele cadastrale: 4145107.104 și 4145107.104.01, amplasate în localitatea Șofrîncani, raionul Edineț, fiind înregistrate cu drept de proprietate după ultimul. Astfel, ca rezultat al cercetării, au fost stabilite și alte caracteristici a obiectelor vizate, suplimentar celor indicate în procesele-verbale de percheziției respective, și anume că pe fiecare din cutiile ridicate, în care se aflau pachetele de cafea a mărcii «Jacobs», în total 5 unități, sunt inscripțiile: «Norddeutsche Kaffeewerke», «Hergestellt in Deutschland», «Am Twaschenberg 1 23936 Upahl, Mecklenburg-Vorpommern www.ndkw.de»;
- proces-verbal de ridicare din 27.06.2024 — conform căruia, de la cet. Mariniuc ***** *****, ***** a.n., a fost ridicat telefonul mobil al acestuia, de marca și model «Samsung Galaxy A34 SM-A346E/DSN», cu numerele de IMEI1 – 353370801256991/01 și IMEI2 – 353435771256998/01 și SN RFCW31TSYLA;
- proces-verbal de percheziție din 27.06.2024, cu anexa – planșa foto — conform căruia, la 16.07.2024, în cadrul efectuării aferent cet. Mariniuc *****, 1978 a.n., și anume la domiciliul acestuia din satul *****, raionul Ocnița, au fost depistate și ridicate: 22 pachete cu inscripția cafea solubilă de marca «Jacobs Monarch», cu cantitatea indicată pe aceasta 300 + 100 grame; 114 pachete cu inscripția cafea solubilă de marca «Jacobs Monarch», cu cantitatea indicată pe aceasta 300 grame și 30 pachete cu inscripția cafea solubilă de marca «Jacobs Monarch», cu cantitatea indicată pe aceasta 150 grame;
- proces-verbal de percheziție din 27.06.2024, cu anexa – planșa foto — conform căruia, la 27.06.2024, în cadrul efectuării aferent cet. Mariniuc ***** Ivan, 11.07.1952 a.n., și anume la domiciliul acestuia din satul *****, raionul Ocnița, au fost depistate și ridicate: un utilaj pentru împachetarea

(ambalarea) pachetelor de cafea cu materie primă, presupus de marca «КОЗАК+»; 16 saci din polietilenă, de culoare albastră, goi, în care s-a aflat materie primă sub formă de cafea solubilă; 171 pachete pe care este inscripția cafea solubilă de marca «Jacobs Monarch», goale, de diferite volume, destinate ambalării acestora cu materie primă; 8 saci din polietilenă cu materie primă sub formă de cafea solubilă, cu masa producției de 28 kilograme în fiecare sac, și 45 pachete cu inscripția cafea solubilă de marca «Jacobs Monarch», cu cantitatea indicată pe aceasta 300 + 100 grame;

- proces-verbal din 04.07.2024 de cercetare a materialelor și a obiectelor, cu anexa – planșa foto — conform căruia a fost examinat telefonul mobil ridicat, la 27.06.2024, în cadrul percheziției aferent lui Mariniuc ***** *****, ***** a.n., de marca și modelul «Samsung Galaxy A34», cu numrele de IMEI1: 353370801256991 și IMEI2: 353435771256998. Astfel, ca rezultat al cercetării, au fost stabilite informații relevante în cadrul investigării cauzei penale respetive, și anume în aplicația «Viber» au fost stabilite mai multe conversații care ar avea importanță în cadrul cauzei penale, după cum urmează: cu numărul de telefon +37379723933, care ar fi în posesia unei persoane cu numele «КлкофDenis», care ar fi cumpărat cafea de la Mariniuc *****. Informația vizată a fost captată din telefonul mobil examinat prin metoda «print-screen», fiind copiată în format electronic în memoria calculatorului de serviciu, iar pentru anexare la proces-verbal, din cauza numărului mar ede imagini, urmează a fi imprimată o parte din aceasta, convențional – Anexa nr. 1; cu numărul de telefon cu numărul de telefon +37360970739, care ar fi în posesia unei persoane cu numele «Вика-Влад» care ar fi cumpărat cafea de la Mariniuc *****. Informația vizată a fost captată din telefonul mobil examinat prin metoda «print-screen», fiind copiată în format electronic în memoria calculatorului de serviciu, iar pentru anexare la proces-verbal, din cauza numărului mar ede imagini, urmează a fi imprimată o parte din aceasta, convențional – Anexa nr. 2; cu numărul de telefon +380951565144, care ar fi în posesia unei persoane cu numele «Игорь» care ar fi cumpărat cafea de la Mariniuc *****. Informația vizată a fost captată din telefonul mobil examinat prin metoda «print-screen», fiind copiată în format electronic în memoria calculatorului de serviciu, iar pentru anexare la proces-verbal, din cauza numărului mar ede imagini, urmează a fi imprimată o parte din aceasta, convențional – Anexa nr. 3; cu numărul de telefon +37368226019, care ar fi în posesia unei persoane cu numele «Ася» care ar fi cumpărat cafea de la Mariniuc *****. Informația vizată a fost captată din telefonul mobil examinat prin metoda «print-screen», fiind copiată în format electronic în memoria calculatorului de serviciu, iar pentru anexare

la proces-verbal, din cauza numărului mar ede imagini, urmează a fi imprimată o parte din aceasta, convențional – Anexa nr. 4; cu numărul de telefon +37368765400, care ar fi în posesia unei persoane cu numele «Кл Коф Ед» care ar fi cumpărat cafea de la Mariniuc *****. Informația vizată a fost captată din telefonul mobil examinat prin metoda «print-screen», fiind copiată în format electronic în memoria calculatorului de serviciu, iar pentru anexare la proces-verbal, din cauza numărului mar ede imagini, urmează a fi imprimată o parte din aceasta, convențional – Anexa nr. 5; cu numărul de telefon +37369210465, care ar fi în posesia unei persoane cu numele «Gheorghe» care ar fi cumpărat cafea de la Mariniuc *****. Informația vizată a fost captată din telefonul mobil examinat prin metoda «print-screen», fiind copiată în format electronic în memoria calculatorului de serviciu, iar pentru anexare la proces-verbal, din cauza numărului mar ede imagini, urmează a fi imprimată o parte din aceasta, convențional – Anexa nr. 6; cu numărul de telefon +37379567060 care ar fi în posesia unei persoane cu numele «УСК» care ar fi cumpărat cafea de la Mariniuc *****. Informația vizată a fost captată din telefonul mobil examinat prin metoda «print-screen», fiind copiată în format electronic în memoria calculatorului de serviciu, iar pentru anexare la proces-verbal, din cauza numărului mar ede imagini, urmează a fi imprimată o parte din aceasta, convențional – Anexa nr. 7; cu numărul de telefon +37379884377 care ar fi în posesia unei persoane cu numele «Кл Коф WW» care ar fi cumpărat cafea de la Mariniuc *****. Informația vizată a fost captată din telefonul mobil examinat prin metoda «print-screen», fiind copiată în format electronic în memoria calculatorului de serviciu, iar pentru anexare la proces-verbal, din cauza numărului mar ede imagini, urmează a fi imprimată o parte din aceasta, convențional – Anexa nr. 8; o conversație de tipul notițelor cu denumirea «Отправки», care conține informații privind cantitățile de cafea comercializată. Informația vizată a fost captată din telefonul mobil examinat prin metoda «print-screen», fiind copiată în format electronic în memoria calculatorului de serviciu, iar pentru anexare la proces-verbal, din cauza numărului mar ede imagini, urmează a fi imprimată o parte din aceasta, convențional – Anexa nr. 9; cu numărul de telefon +380974070115 care ar fi în posesia unei persoane cu numele «Александр Кофе», de la care, deja, Mariniuc ***** ar fi cumpărat cafea. Informația vizată a fost captată din telefonul mobil examinat prin metoda «print-screen», fiind copiată în format electronic în memoria calculatorului de serviciu, iar pentru anexare la proces-verbal, din cauza numărului mar ede imagini, urmează a fi imprimată o parte din aceasta, convențional – Anexa nr. 10;

- proces-verbal din 05.07.2024 de cercetare a materialelor și a obiectelor, cu anexa – planșa foto — conform căruia au fost examinate obiectele ridicate în

cadrul percheziției aferent lui Mariniuc ***** *****, ***** a.n., efectuată la domiciliul acestuia la 27.06.2024, cât și a obiectelor ridicate în cadrul percheziției, din aceeași zi, aferent lui Mariniuc *****, 1952 a.n., care este tatăl lui Mariniuc *****, ***** a.n. Astfel, ca rezultat al cercetării, au fost stabilite informații relevante în cadrul investigării cauzei penale respetive, și anume: Fiind cântărite cutiile, cu incripția pe fiecare «Freeze Dried Coffee», în total opt, în care se află cafea solubilă, ca materie primă, aflată într-un sac de culoare albastră, s-a stabilit că acestea au greutatea de 30 kg, iar pe fiecare cutie este indicat «Net weight 28,00 kg»; Sacii goi, de culoare albastră, au miros specific de cafea solubilă, cât și urme de cafea solubilă pe acestea, iar astfel se deduce că în acestea s-a aflat materie primă sub formă de cafea solubilă. Din 15 saci goi, 12 au dimensiunile aproximative de 1,2 x 0,45 metri, iar 3 saci au dimensiunile de 0,8 x 0,45 metri; Pe 6 cutii goale, se află aceleași inscripții «Freeze Dried Coffee» și «Net weight 28,00 kg».

- actele (certificatele) de conformitate a producției sub formă de cafea solubilă sublimată și băuturi de cafea în asortiment — care stabilesc corespunderea produselor de cafea solubilă că sunt conforme cu cerințele obligatorii satabilite în actele normative naționale – pe când Mariniuc ***** *****, tatăl acestuia, Mariniuc ***** Ivan dar și cumpărătorii de cafea de la primul, Pîslari ***** și Cazac Dan, nu au prezentat până la moment careva acte similare;
- informațiile (datele) obținute în format electronic ca rezultat al examinării telfonului mobil indicat (captate prin metoda print-screen), în total 134 imagini – aflate pe un disc optic nexat la materialele cauzei penale respective;
- imaginile obținute în cadrul efectuării percheziților la: Mariniuc ***** *****, Mariniuc ***** Ivan; Pîslari ***** Semion și la Cazac Dan Iuri; cât și imaginile formate în rezultatul examinării suplimentare a obiectelor ridicate în cadrul percheziților respective;
- procesul-verbal din 25.06.2024 privind consemnarea măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor (convorbirilor telefonice) ale cet. Mariniuc ***** *****, c/p – *****, care au avut loc prin numărul de telefon mobil utilizat de aceasta – 069033874, cu anexele – stenogramele comunicărilor, care măsură a fost autorizată și ulterior prelungită, reiterat, în cadrul cauzei penale nr. 2024048009, în baza încheierilor judecătorului de instrucție din 18.03.2024, nr. 13-317/2024; 15.04.2024, nr. 13-512/2024 și din 15.05.2024, nr. 13-623/2024 — fiind stabilite 29 de comunicări (discuții telefonice), care au relevanță pentru cauza penală respectivă;
- 29 înregistrări audio, care reprezintă comunicărilor (convorbirilor telefonice) ale cet. Mariniuc ***** *****, c/p – *****, care au avut loc prin numărul

de telefon mobil utilizat de aceasta – 069033874 — aflate pe 15 suporturi de informații, toate de tipul discurilor optice, prezentate de către subdiviziunea specializată, cu caracteriticile după cum urmează: - nr. 34/62-4833-i (4568 din 26.03.2024; - nr. 34/62-5023-i (4739 din 29.03.2024; - nr. 34/62-5367-i (5052 din 03.04.2024; - nr. 34/62-5914-i (5571 din 10.04.2024; - nr. 34/62-6476-i (6116 din 17.04.2024; - nr. 34/62-7025-i (6633 din 24.04.2024; - nr. 34/62-7427-i (7010 din 29.04.2024; - nr. 34/62-7704-i (7275 din 02.05.2024; - nr. 34/62-8002-i (7557 din 08.05.2024; - nr. 4/62-8593-i (8105 din 17.05.2024; - nr. 34/62-8794-i (8287 din 22.05.2024; - nr. 34/62-9159-i (8635 din 28.05.2024; - nr. 34/62-9543-i (9007 din 05.06.2024; - nr. 34/62-9864-i (9326 din 12.06.2024; - nr. 34/62-10062-i (9526 din 17.06.2024 — aflându-se spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Procuraturii municipiului Bălți;

11. În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.
12. În conformitate cu art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
13. În conformitate cu art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.
14. Astfel, verificând respectarea condițiilor prevăzute de art. 505 Cod de procedură penală, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului Mariniuc ***** ***** , corect şi întemeiat a fost încadrată în baza art. 246^2 alin.(1) Cod penal.
15. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului Mariniuc ***** *****, falsificarea şi contrafacerea produselor, cu indicii de calificare: Falsificarea produselor, adică fabricarea lor în scop de

comercializare fără documente de însoţire, provenienţă, calitate şi conformitate, acţiuni săvîrşite în proporţii mari.

16. Constatând că inculpatul a declarat personal, că recunoaște în totalitate faptele incriminate, acceptă probele anexate la dosar, înțelege pentru ce infracțiuni este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat, iar probele administrate la urmărirea penală stabilesc faptele inculpatului, instanța de judecată va accepta acordul de recunoaștere a vinovăției semnat de părți, urmând ca Mariniuc ***** ***** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 246^2 alin.(1) Cod penal.
17. Drept urmare, la stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea şi reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul

    şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei care atenuează şi care agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.
18. Instanța de judecată a stabilit că, la momentul comiterii infracțiunii de către inculpat, aceasta după caracterul şi gradul prejudiciabil, se califica ca fiind ușoară (art. 246^2 alin.(1) Cod penal) pentru săvârșirea cărora legea a prevăzut pedepse sub formă de cu amendă în mărime de la 1350 la 2350 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 1 an, cu amendă, aplicată persoanei juridice, de la 4500 la 6000 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 1 la 5 ani.
19. Drept circumstanţe atenuante în privinţa inculpatului instanţa de judecată identifică recunoașterea vinovăției, pe când careva circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului, nu au fost reținute.
20. Totodată instanța are în vedere faptul că încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80 alin. (1) din Codul penal, potrivit căruia în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

21. Astfel, la aplicarea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de faptul că, inculpatul se află în prezenţa circumstanţelor atenuante şi în lipsa unor circumstanţe agravante, iar infracţiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind ușoară.
22. În plus, necesită de luat în consideraţie personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina și a încheiat la etapa urmăririi penale un acord de recunoaștere a vinovăției.
23. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracţiunii, dar şi urmările prejudiciabile ale faptelor comise.
24. Instanţa de judecată va ţine seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (1) al art. 80 din Codul penal, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod.
25. Luând în considerare faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, acceptând probele anexate la dosar, instanța constată luarea în calcul la aplicarea pedepsei penale a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal.
26. Instanța de judecată constată că, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor
    care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze
suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
27. Pe cale de consecință, instanța evidențiază că în procesul judiciar, procurorul a solicitat acceptarea cuantumului pedepsei convenit și acceptat de părți în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cu tragerea la

răspundere penală prin aplicarea în privința lui Mariniuc ***** ***** în baza art. 246^2 alin. (1) Cod penal a pedepsei sub formă de amnedă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale. Învinuitul Mariniuc ***** ***** - urmează să execute pedeapsa în corespundere cu prevederile art. 64 Cod penal (care la alin, (3^1) prevede inclusiv că - în cazul in fracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. In acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral) și conform art. 183 Cod de executare. Ddupă rămânerea definitivă a sentinței de condamnare a lui Mariniuc ***** în procesul penal respectiv, aferent mijloacelor financiare rămase, sub formă de 600 (șase sute) Dolari SUA (formată din 6 bancnote cu nominalul de 100 Dolari), care sumă, potrivit cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, pentru 27.06.2024, reprezintă (echivalentul) a 10.758,66 Lei MDL, urmează a fi dispusă de către instanța de judecată confiscarea specială (în folosul statului) a acestora, fiind considerate ca rezultate din infracțiuni. Corpurile delicte: un telefonul mobil ridicat, la 27.06.2024, în cadrul percheziției aferent lui Mariniuc *****, 1978 a.n., de marca și modelul «Samsung Galaxy A34», cu numerele de IMEI1: 353370801256991 și IMEI2: 353435771256998 — aflându-se spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Procuraturii mun. Bălți – în cadrul dezbaretilor judiciare, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, recunoscând că dispozitivul respectiv a fost utilizat de către Mariniuc ***** la săvîrșirea de către el a infracțiunii prevăzute de art. 246^2 alin. (1) Cod penal (Falsificarea produselor), și anume servind mijloc de comunicare cu persoanele cărora le era comercializată cafeaua falsificată, urmează a fi solicitată confiscarea specială, adică trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunului indicat (telefonul mobil de marca și modelul «Samsung Galaxy A34», cu numerele de IMEI1: 353370801256991 și IMEI2: 353435771256998); un utilaj pentru împachetarea (ambalarea) pachetelor de cafea cu materie primă, presupus de marca «KO3AK+»; 16 saci din polietilenă, de culoare albastră, goi, în care s-a aflat materie primă sub formă de cafea solubilă; 171 pachete pe care este inscripția cafea solubilă de marca «Jacobs Monarch», goale, de diferite volume, destinate ambalării acestora cu materie primă; mostrele din loturile de produse ridicate de la Mariniuc ***** *****, Mariniuc ***** Ivan, Pîslari ***** și Cazac Dan Iuri, și anume câte două pachete de cafea de fiecare tip (volumul pachetului și greutatea indicată), cât și aproximativ un kilogram de cafea materie primă aflată în sac de

polietilenă; toate mostrele restituite de la Centrul Național de Expertize Judiciare în cadrul efectuării

expertizei judiciare, potrivit Raportului nr. 1169-1183 din 22.07.2024, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, urmează a fi dispusă nimicirea acestora, după rămânerea definitivă a sentinței de condamnare a lui Mariniuc ***** în procesul penal respectiv.

28. Avocatul Ina Cepoi și inculpatul Mariniuc ***** ***** nu au obiectat pe marginea poziției prezentate de acuzatorul de stat.
29. Instanța de judecată constată că pedeapsa convenită de către inculpatul Mariniuc ***** ***** reprezentat de apărătorul Ina Cepoi cu procurorul Ivan Mărgineanu se încadrează în limitele de pedeapsă pentru asemenea fapte, cu aplicarea regulilor prevăzute la art. 80 alin. (1) Cod penal, respectiv această pedeapsa va fi acceptată de către instanța de judecată.
30. Concluzia instanţei referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.
31. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului este tocmai la caz şi că aceasta va avea drept scop cât restabilirea echității sociale, atât şi corectarea celui din urmă.
32. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.
33. La fel, potrivit art.175 alin. (2) din Cod de procedură penală măsurile preventive sînt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.
34. Astfel reieșind din normele procesuale indicate și circumstanțele faptei, instanța de judecată consideră necesar, de a aplica în privința inculpatului a măsurii preventive, prevăzută de art.178 din Cod de procedură penală, și anume obligarea de a nu părăsi ţara, pentru „...asigurarea executării sentinței”. Raționamentul aplicării măsurii preventive reținute la caz se explică prin faptul că aceasta are drept scop realizarea principiului inevitabilității executării pedepsei penale stabilite de instanță inculpatului.
35. Conform art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video,

electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

36. Corpurile delicte:
- un telefonul mobil ridicat, la 27.06.2024, în cadrul percheziției aferent lui Mariniuc *****, 1978 a.n., de marca și modelul «Samsung Galaxy A34», cu numerele de IMEI1: 353370801256991 și IMEI2: 353435771256998 — aflându-se spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Procuraturii mun. Bălți, după rămânerea definitivă a sentinței de condamnare a lui Mariniuc ***** în procesul penal respectiv, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, recunoscând că dispozitivul respectiv a fost utilizat de către Mariniuc ***** la săvîrșirea de către el a infracțiunii prevăzute de art. 246^2 alin. (1) Cod penal (Falsificarea produselor), și anume servind mijloc de comunicare cu persoanele cărora le era comercializată cafeaua falsificată, urmează a fi dispusă confiscarea specială, adică trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunului indicat (telefonul mobil de marca și modelul «Samsung Galaxy A34», cu numerele de IMEI1: 353370801256991 și IMEI2: 353435771256998);
- un utilaj pentru împachetarea (ambalarea) pachetelor de cafea cu materie primă, presupus de marca «KO3AK+»; 16 saci din polietilenă, de culoare albastră, goi, în care s-a aflat materie primă sub formă de cafea solubilă; 171 pachete pe care este inscripția cafea solubilă de marca «Jacobs Monarch», goale, de diferite volume, destinate ambalării acestora cu materie primă;
- mostrele din loturile de produse ridicate de la Mariniuc ***** *****, Mariniuc ***** Ivan, Pîslari ***** și Cazac Dan Iuri, și anume câte două pachete de cafea de fiecare tip (volumul pachetului și greutatea indicată), cât și aproximativ un kilogram de cafea materie primă aflată în sac de polietilenă;
- toate mostrele restituite de la Centrul Național de Expertize Judiciare în cadrul efectuării expertizei judiciare, potrivit Raportului nr. 1169-1183 din 22.07.2024;

37. În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, urmează a fi dispusă nimicirea acestora, după rămânerea definitivă a sentinței de

condamnare a lui Mariniuc ***** în procesul penal respectiv.

38. Poitrivit art. 106 alin. (1) și (2) lit. a) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracţiuni.
39. La acest capitol instanța menționează că, conjuncţia „sau” din textul de lege citat indică asupra faptului că legislatorul deosebește două ipoteze alternative: - bunuri utilizate pentru săvârşirea unei contravenţii/infracţiuni; - bunuri destinate pentru săvârşirea unei contravenţii/infracţiuni.
40. Distincția între aceste două situații poate fi relevată „obiectiv”, atunci când bunul a fost anume „produs sau adaptat” pentru a servi ca mijloc sau instrument la săvârșirea infracțiunii, dar poate fi relevată şi „subiectiv”, în sensul că făptuitorul şi-a procurat un anumit lucru, care, într-adevăr, i-ar fi putut fi, eventual, util la

săvârșirea faptei, dar la comiterea faptei nu s-a ivit necesitatea de a se servi de acel bun.

41. Astfel, prin „bunuri utilizate” se are în vedere lucrurile folosite efectiv de către făptuitor, la comiterea contravenției sau infracțiunii, care ar facilita executarea faptei. În astfel de situații, bunurile în cauză ar putea fi recunoscute şi în calitate de corpuri delicte, soarta cărora poate fi decisă conform art. 162 din Codul de procedură penală.
42. La rândul ei, sintagma „bunurile destinate” desemnează lucrurile procurate, confecționate sau adaptate pentru comiterea contravenției sau infracțiunii, pe care însă făptuitorul nu a mai reușit să le folosească, fie nu a mai fost necesar să le folosească.
43. În speța dedusă judecății instanța remarcă că, este aplicabilă prima ipoteză, și anume: bunuri utilizate la comiterea infracțiunii și care au constituit drept instrument la comiterea infracțiunii (instrumentum sceleris), or, din materialele dosarului este vizibil faptul că o parte din acțiunile laturii obiective au fost săvârșite prin intermediul telefonului mobil, care a fost utilizat atât de către inculpat.
44. În asemenea împrejurări instanța reține că, este întemeiată solicitarea procurorului în Procuratura mun.Bălți, referitor la aplicarea în prezenta speță a mecanismului juridic prevăzut la art. 106 Cod penal, dat fiind constatarea indubitabilă a faptul utilizării de către inculpatului Mariniuc ***** ***** a telefonului mobil la săvârșirea infracțiunii.

45. Conform art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.
46. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
47. În această ordine de idei, din lucrările dosarului instanța constată că, pe cauza penală a fost recunoscut în calitate de corp delict mijloacelor financiare rămase, sub formă de 600 (șase sute) Dolari SUA (formată din 6 bancnote cu nominalul de 100 Dolari), care sumă, potrivit cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, pentru 27.06.2024, reprezintă (echivalentul) a 10.758,66 Lei MDL.
48. În aserțiunea descrisă supra, instanța de judecată, va dispune confiscare specială în folosul statului a mijloacelor financiare rămase, sub formă de 600 (șase sute) Dolari SUA (formată din 6 bancnote cu nominalul de 100 Dolari), care sumă, potrivit cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, pentru 27.06.2024, reprezintă (echivalentul) a 10.758,66 Lei MDL ce aparțin inculpatului Mariniuc ***** ***** , fiind în acest sens constatat caracterul echitabil, proporțional și necesar, inclusiv fiind în concordanță și cu jurisprudența CtEDO, a Curţii Constituţionale, a Curţii Supreme de Justiţie şi a doctrinei juridice.
49. Astfel, CtEDO nu a constatat încălcarea art. 1 din Protocolul nr. l CEDO în cauza Butler vs Marea Britanie, statuând că chiar dacă decizia de confiscare 1-a privat pe reclamant de suma de bani definitiv, măsura ţine de dreptul statului de a reglementa folosinţa lucrurilor în interesul general al societăţii.
50. La caz instanța reține faptul că, confiscarea bunului nominalizat supra dispusă în cauza dedusă judecății urmărește un scop legitim, or, dispoziția art. 98 alin. (1) Cod penal într-o formulă de o claritate vădită stabilește că confiscarea specială se atribuie la măsurile de siguranţă, care au drept scop înlăturarea unui pericol şi preîntâmpinarea săvârşirii faptelor prevăzute de legea penală, dar nicidecum nu este privită ca o sancţiune.
51. De altfel, aşa cum se arată în cauza Frizen vs Rusia, indiferent dacă este considerată o „pedeapsă” sau o „reglementare a folosinţei bunurilor”, în toate cazurile confiscarea intră sub incidenţa art. 1 § 2 din Protocolul nr. 1 la CEDO.

Din acest motiv, chiar dacă sub cupola teoriei „conceptului autonom”, confiscarea ar putea, în lumina circumstanțelor particulare ale cazului, să fie considerată o „pedeapsă”, această constatare nu conduce, per se, la încălcarea dreptului de proprietate.

52. Or, măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de faţă, o ingerinţă nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenţia, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanţie şi de prevenire – fiind proporţională cu scopul urmărit.
53. În temeiul art. 106 Cod penal, art. 397 pct.2) CPP, se dispune confiscarea specială în folosul statului RM – mijloacelor financiare rămase, sub formă de 600 (șase sute) Dolari SUA (formată din 6 bancnote cu nominalul de 100 Dolari), care sumă, potrivit cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, pentru 27.06.2024, reprezintă (echivalentul) a 10.758,66 Lei MDL ce aparțin inculpatului Mariniuc ***** *****.
54. Cheltuielile de jduecată au fost recuperate de inculpat conform bonului nr. 33651206 din 23.09.2024.
55. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 80 Cod penal, art. art. 338-341, 382,384-385, 389, 392-395, 437 alin. (1) pct. 1^2) şi art. 509-509^1 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

c o n d a m n ă:

Se acceptă Acordul de recunoaștere a vinovăției încheiat între Mariniuc ***** *****, reprezentat de avocatul Cepoi Ina și procurorul Ivan Mărgineanu, în cadrul cauzei penale de învinuire a lui Mariniuc ***** ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 246^2 alin. (1) Cod penal.

Se recunoaște Mariniuc ***** ***** vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 246^2 alin. (1) Cod penal, aplicându-i în baza acestei Legi o pedeapsă sub formă de amnedă în mărime de 900 (nouă sute) unități convenționale- 45 000,00 (patruzeci și cinci mii) lei RM.

Potrivit art. 64 alin. (3^1) Cod penal, se explică lui Mariniuc ***** ***** că el este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui Mariniuc ***** ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi pusă în executare din data pronunțării sentinței și menținută până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se remite copia sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive- obligarea de nepărăsire a țării.

Corpurile delicte:

- un telefonul mobil ridicat, la 27.06.2024, în cadrul percheziției aferent lui Mariniuc *****, 1978 a.n., de marca și modelul «Samsung Galaxy A34», cu numerele de IMEI1: 353370801256991 și IMEI2: 353435771256998 — aflându-se spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul Procuraturii mun. Bălți, după rămânerea definitivă a sentinței de condamnare a lui Mariniuc ***** în procesul penal respectiv, în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal, recunoscând că dispozitivul respectiv a fost utilizat de către Mariniuc ***** la săvîrșirea de către el a infracțiunii prevăzute de art. 246^2 alin. (1) Cod penal (Falsificarea produselor), și anume servind mijloc de comunicare cu persoanele cărora le era comercializată cafeaua falsificată, urmează a fi dispusă confiscarea specială, adică trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunului indicat (telefonul mobil de marca și modelul «Samsung Galaxy A34», cu numerele de IMEI1: 353370801256991 și IMEI2: 353435771256998);
- un utilaj pentru împachetarea (ambalarea) pachetelor de cafea cu materie primă, presupus de marca «KO3AK+»; 16 saci din polietilenă, de culoare albastră, goi, în care s-a aflat materie primă sub formă de cafea solubilă; 171 pachete pe care este inscripția cafea solubilă de marca «Jacobs Monarch», goale, de diferite volume, destinate ambalării acestora cu materie primă;
- mostrele din loturile de produse ridicate de la Mariniuc ***** *****, Mariniuc ***** Ivan, Pîslari ***** și Cazac Dan Iuri, și anume câte două pachete de cafea de fiecare tip (volumul pachetului și greutatea indicată), cât și aproximativ un kilogram de cafea materie primă aflată în sac de polietilenă;
- toate mostrele restituite de la Centrul Național de Expertize Judiciare în cadrul efectuării expertizei judiciare, potrivit Raportului nr. 1169-1183 din 22.07.2024;

În temeiul art. 162 alin. (1) pct. 1) din Codul de procedură penală, urmează a fi dispusă nimicirea acestora, după rămânerea definitivă a sentinței de condamnare a lui Mariniuc ***** în procesul penal respectiv.

În temeiul art. 106 Cod penal, art. 397 pct.2) CPP, se dispune confiscarea specială în folosul statului RM – mijloacelor financiare rămase, sub formă de 600 (șase sute) Dolari SUA (formată din 6 bancnote cu nominalul de 100 Dolari), care sumă, potrivit cursului oficial de schimb al Băncii Naționale a Moldovei, pentru 27.06.2024, reprezintă (echivalentul) a 10.758,66 Lei MDL ce aparțin inculpatului Mariniuc ***** *****.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecător **Alexandru Roșca**

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca