Dosarul nr. 4-142/2026
4-26004866-12-4-19012026

Hotărîre
în numele Legii

08 mai 2026 municipiul Chişinău
Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beşliu
Grefier: Iana Grahmez;
cu participarea: făptuitorului Darii Igor;
în lipsa: agentului constatator Romanciuc Andrian;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Darii Igor, *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.336 alin.(1) și art. 353 alin(1) Cod contravențional, instanța de judecată,-

constată:

Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale seria/nr. MAI06 960094 din 09.01.2026, s-a stabilit că, la 25.12.2025 aflându-se în incinta IP Botanica, manifesta un comportament agresiv și huliganic exprimându-se vulgar în adresa angajaților poliției și refuza să se subordoneze cerințelor legale ale acestora fapt prin ce a ultragiat angajații poliției și a refuzat să se subordoneze.

Astfel, acțiunile cet. Darii Igor au fost calificate de către agentul constatator în baza art.336 alin. (1) Cod contravențional, adică „ *nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii"* precum și în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, adică „ „*ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris*".

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în persoana lui Romanciuc Andrian, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată nu s-a prezentat, însă prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul Darii Igor fiind prezent în ședința de judecată, a menționat că, nu își amintește ce a fost la data de 25.12.2025.

Audiind poziția făptuitorului, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Darii Igor de săvârșirea contravenției

prevăzute la art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) din Codul contravențional din următoarele considerente:

Actele cauzei și probele administrate impun concluzia, că învinuirea imputată lui Darii Igor este întemeiată.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a făptuitorului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să

examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședința de judecată a fost stabilit că, potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale seria/nr. MAI06 960094 din 09.01.2026, la 25.12.2025 aflându-se în incinuta IP Botanica, manifesta un comportament agresiv și huliganic exprimându-se vulgar în adresa angajaților poliției și refuza să se subordoneze cerințelor legale ale acestora fapt prin ce a ultragiat angajații poliției și a refuzat să se subordoneze.

Instanța de judecată reține că, mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu materialele acumulate de către agentul constatator, în susținerea celor invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 960094 din 09.01.2026.

Pentru consolidarea veridicității constatărilor, instanța a luat în considerare declarațiile martorilor, care au confirmat comportamentul vulgar al lui Darii Igor și refuzul acestuia de a respecta dispozițiile legale ale angajaților cu statut special, precum și amenințările formulate de persoană față de aceștia. Martorul, Maria Rusus a oferit o confirmare obiectivă a evenimentelor, iar declarațiile acesteia sunt coerente cu datele consemnate în procesul-verbal, contribuind la formarea convingerii instanței asupra adevărului faptic. De asemenea, eventualele înscrisuri și documente conexe care atestă prezența persoanei la locul faptei și comunicările purtate cu angajații contribuie la stabilirea cu certitudine a circumstanțelor în care a fost săvârșită fapta.

Analizând aceste probe în ansamblu, instanța constată că faptele lui Darii Iurii întrunesc elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravențional, referitor la nesubordonarea cu rea-voință față de cerințele legale ale angajaților cu statut special aflați în exercitarea atribuțiilor, și ale art. 353 alin. (1) Cod contravențional, referitor la ultragierea colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept, constând în jignirea

deliberată a onoarei și demnității acestora prin acțiuni verbale și amenințări. Instanța apreciază că fapta a fost săvârșită cu intenție, în mod voluntar și conștient, rezultând astfel vinovăția persoanei. Nu se constată circumstanțe care să diminueze responsabilitatea contravențională sau care să excludă vinovăția.

Pe baza probelor administrate, respectiv procesul-verbal de constatare a contravenției, declarațiile martorilor și înscrisurile relevante, instanța constată că persoana Darii Igor este vinovat de săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 336 alin. (1) și art. 353 alin. (1) Cod contravențional, iar faptele acestuia au fost dovedite cu certitudine, stabilindu-se în mod clar atât existența lor, cât și legătura directă între comportamentul contravenient și vinovăția persoanei.

Astfel ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că faptele constatate prin procesul –verbal de contravenție, sunt pe deplin confirmate.

Or, potrivit art. 19 şi 21 al Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, poliţiştii au atribuţii exhaustive în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securităţii publice, inclusiv de a reacţiona prompt la orice solicitare în acest sens, iar acţiunile comise de terţi în scopul perturbării acestor activităţi, a priori necesită a fi sancţionate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliţiei, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Mai mult, reieşind din prevederile art. 25 alin. (5) pct. 1), 3) sau 4) al aceleiaşi legi, în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are împuterniciri de a solicita persoanelor, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege, să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispoziţiile legale ori dacă sânt indicii că acestea pregătesc sau au săvârşit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricţionat, precum şi să conducă la sediul unităţii de Poliţie persoanele care, prin acţiunile lor, periclitează viaţa sau sănătatea persoanelor, ordinea şi securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege, precum şi persoanele suspectate de săvârşirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condiţiile legii. În acest context, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că încheierea procesului verbal este una temeinică.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată concluzionează asupra vinovăției luii Darii Iurii în comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional.

Aşadar, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, Darii Iurii corect şi întemeiat a fost identificată ca persoană care nu s-a spus cerințelor legale a agentului de poliție precum și a admis jignirea acestora exprimându-se vulgar și amenințîndu-i cu influențare persoanelor responsabile pentru eliberarea angajaților de poliție din funcție.

Potrivit prevederilor art.336 alin. (1) din Codul Contravențional, ,, *Nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor*

executorii şi de combatere a criminalităţii, se sancţionează cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore."

În conformitate cu art.353 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore – ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

Astfel, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată constată astfel că, Darii Iurii corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză și va fi recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) și art. 336 alin.(1) din Codul Contravenţional.

În conformitate cu art. 44 alin.(1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

Alineatul (2) al aceluiași articol prevede, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional .

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont de prevederile art. art. 32, 34 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției precum și de caracteristica persoanei.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art.44 alin.(1). art. 454, art.460 și art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Darii Igor, *născut la *****, IDNP ****** de săvârșirea contravenției prevăzută de art.336 alin.(1) Cod contravențional*,* și în baza acestei legi a-i stabilit o sancţiune contravențională cu amendă în mărime de 24 (*două zeci și patru)* unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 1 200 (*o mie două sute*) lei.

Se recunoaște vinovat Darii Igor, *născut la *****, IDNP ****** de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional și în baza acestei Legi, i se aplică sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10 (*zece*) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (*cinci sute*) lei.

Conform prevederilor art.44 Cod contravențional, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, a-i stabili pedeapsa definitivă amendă în mărime de 24 (*două zeci și patru)* unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravențional, constituie 1 200 (*o mie două sute*) lei.

Se informează făptuitorul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul ***Liudmila Beşliu***