Dosarul nr. 4-147/2025
4-25067183-48-4-14052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

7 octombrie 2025 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, sediul central

În componența:

Președinte de ședință, judecător Iana Talmaci

Grefier Marina Strîmbanu

examinând în ședință publică cauza contravențională de învinuire a cet. Costin Victor a. n. *****, IDNP *****, născut și domiciliat *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional,-

A constatat:

La 08 mai 2025, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Strășeni, Mușțuc Boris, a fost întocmit procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06 *****, în privința cet. Costin Victor, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional al R.M.

Prin procesul-verbal nominalizat s-a constatat faptul că la 29 martie 2025, aflându-se în ***** a efectuat un apel telefonic la serviciul 112, chemînd intenționat fals poliția.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, la 13 mai 2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale și jurisdicționale, cu solicitarea de tragere a cet. Costin Victor la răspundere contravențională.

Agentul constatator Mușțuc Boris, persoana în privința căreia a fost pornită procedura contravențională, Costin Victor, nu au fost prezenți în ședința de judecată, procedura citării legale fiind respectată.

Instanța de judecată conducându-se de prevederile art.447[1] Cod contravențional ”Absenţa agentului constatator sau a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţare prealabilă nu împiedică examinarea cauzei”, din care motiv instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a presoanei în privința căreia a fost pornit procesul

contravențional.

Cercetând materialele dosarului, instanţa de judecată consideră că în acțiunile lui Costin Victor sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art. 342 Cod contravențional.

Vinovăția contravenientului Costin Victor se confirmă și prin: raport de înregistrare a contravenției (f. d. 4), informație(f. d. 5), raport (f. d. 6), screen-shot (f. d. 7), proces-verbal de audiere a martorului (f. d. 8), cerere (f. d. 9), proces-verbal de audierea a martorului (f. d. 10), raport (f. d. 11), caracteristică (f. d. 12), raport (f. d. 13-14), citație (f. d. 15-16), scrisoare (f. d. 17), proces-verbal cu privire la contravenție (f. d. 17), probe concludente care formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția lui Costin Victor în comiterea contravenției prevăzută de art. 342 Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa dejudecată instanţa a constatat cu certitudine că Costin Victor a efectuat chemarea intenționată falsă a serviciului 112, care a comunicat că sora sa, cet. Costin Maria este închisă în casă de o altă persoană, fapt care ulterior nu a fost confirmat de către însăși cet. Costin Maria, prin urmare în rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată fixează că Costin Victor corect și întemeiat a fost identificat ca o persoană care a comis contravenția prevăzută de art. 342 din Codul contravențional, și anume, chemarea intenționat falsă a serviciului 112 comunicând informații care nu s-au confirmat și apelul fiind neîntemeiat.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale, instanța de judecată a constatat că a fost comisă fapta contravențională, iar persoana poate fi atrasă la răspundere contravențională fiind vinovată de comiterea contravenției imputate.

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța reține că actul constatator a fost întocmit de către agentul constatator cu respectarea cerințelor de fond și de formă prevăzute de lege, fiind consemnate în mod complet și corect datele esențiale ale faptei contravenționale, identitatea persoanei vizate, precum și circumstanțele relevante pentru stabilirea răspunderii contravenționale.

Astfel, procesul-verbal corespunde exigențelor stabilite de art. 443 Cod contravențional, referitor la conținutul și elementele obligatorii ale actului de constatare, precum și celor prevăzute de art. 445 din același cod, privind legalitatea și temeinicia întocmirii procesului-verbal.

În aceste condiții, instanța constată că nu au fost identificate vicii de formă sau de fond care ar putea atrage nulitatea procesului-verbal, acesta fiind

întocmit cu respectarea cadrului normativ aplicabil și în conformitate cu principiile legalității și imparțialității procedurii contravenționale.

Așadar, potrivit prevederilor art. 342 din Codul contravenţional, chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Prin urmare, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază în mod obiectiv natura și gradul prejudiciabil al faptei comise, ținând cont totodată de particularitățile individuale ale persoanei, de conduita acesteia anterior și ulterior săvârșirii contravenției, precum și de circumstanțele atenuante și agravante constatate în cauză.

În temeiul acestor criterii de apreciere, instanța are obligația de a asigura un just echilibru între scopul sancțiunii — de prevenire și educare — și gravitatea faptei, urmând să aplice o măsură contravențională proporțională, echitabilă și corespunzătoare gradului de pericol social concret al contravenției, în limitele și conform dispozițiilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

În temeiul art. 42 și art. 43 din Codul contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată constată că, în prezenta cauză, nu se atestă existența unor circumstanțe atenuante sau agravante care ar putea influența individualizarea sancțiunii.

Analizând materialele dosarului, instanța reține că fapta contravențională a fost comisă în condiții obișnuite, fără elemente care să diminueze sau să amplifice gradul de pericol social al acesteia, iar conduita contravenientului nu relevă atitudini care ar justifica reținerea unor asemenea circumstanțe.

Prin urmare, sancțiunea urmează a fi aplicată în limitele generale prevăzute de lege pentru contravenția reținută, fără a opera modificări în baza unor factori atenuanți sau agravanți.

În acest context, având în vedere că vinovăţia cetățeanului Costin Victor în săvârșirea contravenţiei reținute prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06***** din 08 mai 2025 este pe deplin dovedită prin ansamblul probelor administrate în cauză, instanţa de judecată apreciază că se impune aplicarea în privinţa acestuia a unei sancţiuni contravenţionale corespunzătoare gravităţii faptei comise.

Instanța reține că sancțiunea trebuie să reflecte nu doar caracterul prejudiciabil al acțiunilor contravenientului, ci și necesitatea prevenirii repetării unor asemenea fapte, contribuind totodată la educarea acestuia în spiritul

respectării ordinii de drept.

Prin urmare, instanţa consideră raţional și echitabil ca faţă de cet. Costin Victor să fie aplicată o sancţiune contravenţională sub formă de amendă, în limitele prevăzute de art. 342 din Codul contravențional al Republicii Moldova, proporțională cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi în concordanţă cu scopul sancţiunii contravenţionale.

Astfel, reieşind din circumstanţele de fapt ale cauzei şi din prevederile legii contravenţionale, instanţa, având în vedere criteriile generale de individualizare a sancţiunii prevăzute de Codul contravenţional, apreciază că reeducarea şi corijarea comportamentului contravenientului Costin Victor pot fi realizate prin aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă, aceasta fiind proporţională cu gravitatea faptei comise şi adecvată scopului preventiv-educativ al răspunderii contravenţionale.

Instanţa reţine că, potrivit datelor disponibile, Costin Victor nu a fost anterior atras la răspundere contravenţională, ceea ce denotă un comportament social general corespunzător şi constituie un element de natură să excludă necesitatea aplicării unei sancţiuni maxime. În acelaşi timp, instanţa consideră că aplicarea unei pedepse la nivel minim ar putea fi percepută ca o toleranţă excesivă, lipsită de efect preventiv, şi ar putea încuraja repetarea unor astfel de fapte.

Prin urmare, ţinând cont de natura şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanţelor agravante, precum şi de criteriile individuale ale persoanei contravenientului, instanţa apreciază oportună aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă în cuantum mediu, proporţională faptei săvârşite, echitabilă şi conformă scopului general al legii contravenţionale.

Instanţa conchide că pedeapsa stabilită va avea efectul scontat asupra conduitei viitoare a contravenientului, contribuind la conştientizarea consecinţelor juridice ale faptelor sale şi la respectarea normelor de convieţuire socială.

În subsidiar, instanţa reţine că făptuitorul, având împlinită vârsta de 18 ani, este susceptibil de executarea pedepsei stabilite, iar aplicarea unei sancţiuni cu grad mediu de severitate reflectă justa măsură între scopul preventiv-educativ al sancţiunii şi principiul proporţionalităţii, fără a agrava situaţia juridică a contravenientului, ci doar asigurând o pedeapsă corespunzătoare faptei comise.

Pe de altă parte, principiul legalității infracțiunilor și a pedepselor, cu referire la caz, este apreciat îndeosebi prin prisma art. 7 din Convenție, din care denotă că este absolut necesar să existe un temei legal pentru condamnare și pentru aplicarea pedepsei, iar sarcina Curții este aceea de a se asigura că, la

momentul în care acuzatul a săvârșit fapta pentru care a fost trimis în judecată și condamnat, exista o dispoziție legală care pedepsea fapta și că pedeapsa aplicată nu depășește limitele stabilite de dispoziția respectivă [*Coëme și alții împotriva Belgiei, par. 145; Del Río Prada împotriva Spaniei (MC), par. 80]*.

De asemenea, instanța va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravențional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, iar în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

În conformitate cu prevederile art. 32, 34, 41, 462 cod Contravențional al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Costin Victor a. n. *****, IDNP ***** se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 342 Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art. 34 alin.(3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul central).

Președintele ședinței
Judecător Iana Talmaci