*Judecătoria Cahul sediul Central*
*Judecător Aliona Sîrbu* *Dosarul nr. 2-23062977-05-2rc-06072023*

# D E C I Z I E

*În numele Legii*

*13 octombrie 2023* *mun. Cahul*

## *Colegiul judiciar al Curţii de Apel Cahul*

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele colegiului, judecător: ***Galina Vavrin***
Judecătorii: ***Natalia Bondarenco şi Ion Dănăilă***

a examinat (fără citarea părților) recursul declarat de către *reclamantul SRL„Hoppter Trans Grain”* împotriva *încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 12 iunie 2023* pronunțată la cererea reclamantului *SRL„Hoppter Trans Grain”* cu privire la *aplicarea sechestrului* asupra terenului fondului forestier din ocolul silvic Slobozia, în cauza civilă la acțiunea civilă formulată de ***SRL„Hopper Trans Grain”*** către ***SC„Vaz Internațional Plus”SRL*** cu privire la *efectuarea unor acte obligatorii* .

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul judiciar,

## *C O N S T A T Ă :*

***În fapt:***

**1.** La *SRL„Hopper Trans Grain”* data de 03 mai 2023 s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către *SC„Vaz Internațional Plus”SRL* (f.d.3-5) potrivit căruia solicită:

*Aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestru, de a interzice pîrîtului și altor persoane care nu sunt parte a Contractului de societate civilă din 25 decembrie 2019 cu acorduri adiționale, săvârșirea unor anumite acte sau acțiuni în privința obiectului în litigiu și anume asupra terenului fondului forestier cu suprafața de 18,5 ha în parcela 42, subparcela M din ocolul silvic Slobozia nr.cadastral *****, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el, cu excepția celor enumerate în Contractul de societate civilă din 25 decembrie 2019 cu acorduri adiționale..*

*Admiterea cererii de chemare în judecată cu obligarea SRL„Vas Internațional Plus” de a aduce la starea inițială terenul fondului forestier cu suprafața de 18,5 în parcela 42, subparcela M din ocolul silvic Slobozia nr.cadastral ***** prin demolarea construcțiilor neautorizate identificate în procesul-verbal cu privire la aprecierea prejudiciului cauzat fondului forestier*

*seria AM 20 din 29 iulie 2021 întocmit de ÎS„Silva-Sud" Cahul, încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.*

În argumentarea cererii de aplicare sechestrului sunt invocate următoarele motive precum că, potrivit ar.175 Cod de procedură civilă, menționează că, la data de 29 iulie 2021 s-a adresat cu o plîngere către ÎS„Silva-Sud" pe care a informat că pe terenul fondului forestier primit în arendă de către SRL„Vas Internaţional Plus" sunt efectuate careva lucrări neautorizate.

Prin procesul-verbal de constatare din 29 iulie 2021, ÎS„Silva-Sud" Cahul, la punctul 3 a constatat că este efectuată o construcție vizavi de lîngă râul Prut cu o lungime de 15,60 m și o lățime de 20 cm cu suprafaţa de 3,10 $m^2$, suprafața totală a construcțiilor amplasate pe terenul fondului forestier este de 29,80 $m^2$.

Prin procesul-verbal cu privire la aprecierea prejudiciului cauzat fondului forestier în urma acțiunilor ilicite, seria AM 20 din 29 iulie 2021, s-a depistat că în parcela 61 a fost distrusă litiera păturii vii și a stratului de sol forestil pe o suprafață de 29,8 $m^3$, construcția neautorizată a fundamentului pe o suprafață de 29,8 $m^2$.

Menționează că are dubii rezonabile de as presupune că SRL„Vas Internaţional Plus" și în continuare v-a întreprinde acțiuni și v-a efectua construcții neautorizate pe terenul în cauză. Fapt ce nemijlocit duce la încălcarea prevederilor Contractului de arendă nr.290 din 05 noiembrie 2010 ceea ce imediat v-a duce la imposibilitatea realizării scopului prevăzut în Contractul de societate civilă din 25 decembrie 2019, ce în mod automat v-a duce la cauzarea unui prejudiciu enorm întreprinderii SRL„Hopper Trans Grain".

Reclamantul cu bună credință a încheiat contractul de societate civilă și a intervenit să ajute pîrîtul și în comun să ajungă un scop nobil. Ulterior de pe teritoriu au dispărut bunuri ce aparțin reclamantului și totodată parțial au fost distruse bunurile reclamantului, fapt constatat prin încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 30 iunie 2022.Motiv din care organul de urmărire penală a fost obligat de către instanță să elucideze repetat și pe deplin toate circumstanțele cauzei.

În legătură cu faptul că urmărirea penală nu est nefinisată și pentru a nu crea un prejudiciu și consecințe mai mari, pentru a preveni suportarea unor cheltuieli considerabile atât pentru pîrît cît și pentru reclamant, consideră posibil și necesar de a aplica sechestru asupra obiectului din contract nr.290 din 05 noiembrie 2010 cu privire la arenda terenurilor din fondul forestier în scop de recreere și anume asupra terenului fondului forestier cu suprafața de 18,5 ha în parcela 42, subparcela M din ocolul silvic Slobozia nr.cadastral *****.

Luând în considerație că bunurile pârâtului cît și ale reclamantului se află nemijlocit pe teritoriul fondului forestier cu suprafața de 18,5 ha în parcela 42, subparcela M din ocolul silvic Slobozia cu nr.cadastral *****, consideră posibil ca

prezenta acțiune să fie examinată de sediul instanței de la locul de aflare a bunurilor acestora.

***Poziția instanței de fond:***

**2.** Prin Încheierea Judecătoriei Cahul *sediul Central* din 12 iunie 2023 (f.d.46-47):

*S-a respins ca neîntemeiată solicitarea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în limita acțiunii înaintate din cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Hopper Trans Grain"SC către SRL„Vas Internațional Plus"SC cu privire la efectuarea de către pîrît a unor acte obligatori.*

***Solicitarea și argumentele recursului:***

**3.** La data de 30 iunie 2023, *reclamantul SRL„Hopper Trans Grain"SC* a declarat recurs împotriva încheierii nominalizate (f.d.50-55) potrivit căruia s-a solicitat:

*admiterea recursului, casarea integrală a încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 12 iunie 2023 prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurii de asigurare;*

*Admiterea cererii şi a dispune aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestru, de a interzice pîrîtului şi altor persoane care nu sunt parte a Contractului de societate civilă din 25 decembrie 2019 cu acorduri adiționale, săvârşirea unor anumite acte sau acţiuni în privinţa obiectului în litigiu şi anume asupra terenul fondului forestier cu suprafața de 18,5 ha în parcela 42, subparcela M din ocolul silvic Slobozia nr. cadastral *****, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații faţă de el, cu excepţia celor enumerate în Contractul de societate civilă din 25 decembrie 2019 cu acorduri adiționale.*

Pe lîngă argumentele invocate în acțiunea civilă, pe care instanța de recurs nu le va repeta, recurentul în *motivarea recursului* a invocat că, aplicarea acestei măsuri de asigurare este deosebit de necesară, având în vedere consecințele foarte grave care pot să apară în cazul în care nu este impusă. Construcțiile neautorizate şi dispariția bunurilor reprezintă riscuri iminente care pot afecta grav economia întreprinderii reclamantului.

Prin interzicerea pîrîtului şi a altor persoane să desfăşoare acte sau acţiuni în afara cadrului stabilit prin Contractul de societate civilă, se protejează interesele economice ale întreprinderii şi se evită consecințele devastatoare. Construcțiile neautorizate pot afecta integritatea terenului şi a structurilor existente, punând în pericol siguranța şi stabilitatea acestora. Dispariția bunurilor, în special în condițiile unei posibile transferări neautorizate, poate genera pierderi financiare semnificative şi daune ireparabile pentru întreprindere.

Aceste consecințe foarte grave ar avea un impact major asupra activității economice a reclamantului. Ar apărea costuri suplimentare considerabile pentru

remedierea construcțiilor neautorizate, refacerea structurilor afectate şi recuperarea bunurilor dispărute sau transferate ilegal. Aceste cheltuieli neprevăzute ar putea afecta grav stabilitatea financiară a întreprinderii acestora şi ar putea conduce chiar la faliment sau reducerea semnificativă a activității acestora.

Prin urmare, solicită instanţei să dispună aplicarea măsurii de asigurare cerute, pentru a preveni consecințele foarte grave care amenință întreprinderea acestora. Aceasta ar asigura protecția terenului şi a bunurilor precum şi menținerea stabilității economice şi financiare a întreprinderii. Este crucial să se aplice această măsură în scopul evitării daunelor ireparabile şi pentru a proteja drepturile şi interesele economice ale întreprinderii.

Primul motiv pentru aplicarea măsurii de asigurare este prevenirea construcțiilor neautorizate. Fără interdicția explicită de a efectua astfel de acte în afara cadrului prevăzut de Contractul de societate civilă, există riscul apariției unor construcții ilegale care pot deteriora terenul şi pot afecta grav integritatea sa. Aceste construcții pot avea consecințe dezastruoase, întrucât pot cauza distrugeri ireparabile şi pot perturba grav echilibrul ecologic al zonei.

Al doilea motiv important pentru aplicarea măsurii de asigurare este prevenirea dispariției bunurilor reclamantului. Interzicerea transmiterii de bunuri către pârât sau îndeplinirea altor obligații faţă de el, cu excepţia celor prevăzute în Contractul de societate civilă, are scopul de a proteja bunurile de eventuale transferuri neautorizate sau utilizări abuzive. Aceasta este crucială pentru a preveni prejudicii financiare semnificative şi pentru a asigura că drepturile reclamantului de proprietate sunt respectate.

În absența măsurii de asigurare solicitate, consecințele vor fi extrem de grave. Construcțiile neautorizate vor necesita cheltuieli substanțiale pentru remediere şi refacere, iar dispariția bunurilor va duce la pierderi financiare considerabile. Aceste consecințe negative vor afecta stabilitatea economică a întreprinderii, pot pune în pericol locuri de muncă şi pot avea un impact negativ asupra activității reclamantului pe termen lung.

Prin urmare, solicită luarea în considerare seriozitatea situației şi dispunerea aplicarea măsurii de asigurare solicitate. Aceasta este vitală pentru a proteja interesele economice a acestora, a preveni consecințele foarte grave şi a asigura respectarea drepturilor de proprietate.

**4.** La data de 03 august 2023 administratorul SRL„Hopper Trans Grup” Igor Crețu a depus cerere privind *strămutarea* prezentei cauze civile (f.d.66-67).

**5.** Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 august 2023 (f.d.70-72): s-a *respins cererea* depusă de către administratorul SRL„Hopper Trans Grup”, Igor Crețu privind *strămutarea* cauzei la o altă instanță de judecată în grad. S-a restituit Curții de Apel Cahul, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Hopper Trans Grup” împotriva SRL„Vas Internațional Plus” cu

privire la efectuarea unor acte obligatorii și încasarea cheltuielilor de judecată, pentru examinarea în ordine de recurs, în aceleași complet de judecată.

**6.** La data de 13 octombrie 2023 administratorul SRL„Hopper Trans Grup”, Igor Crețu a depus recurs suplimentar la cererea de recurs (f.d.78-84) potrivit căruia s-a solicitat:

*admiterea recursului cu emiterea unei decizii judecătoreşti prin care a casa integral încheierea judecătorească din 12 iunie 2023 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurii de asigurare;*

*admiterea cererii şi a dispune aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestru, de a interzice pîrîtului şi altor persoane care nu sunt parte* a *Contractului de societate civilă din 25 decembrie 2019 cu acorduri adiționale, săvârşirea unor anumite acte sau acţiuni în privinţa obiectului în litigiu şi anume asupra terenul fondului forestier cu suprafaţa de 18,5 ha în parcela 42, subparcela M din ocolul silvic Slobozia nr. cadastral *****, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligaţii faţă de el, cu excepţia celor enumerate în Contractul de societate civilă din 25 decembrie 2019 cu acorduri adiţionale.*

În *argumentarea recursului* suplimentar sunt invocate următoarele motive precum că, din momentul depunerii cererii de chemare în judecată 03 mai 2023 şi până la ziua de astăzi, au trecut aproape 5 luni ce zile.

Până la momentul de faţă, instanţa nu a decis şi nu s-a expus asupra tragerii şi intervenirii în proces a proprietarului terenului şi anume a lui Agenţia „Moldsilva”.

Agenţia „Moldsilva” este gestionarul economic al terenului în cauză, care şi a semnat contractul nr. 290 din 05 noiembrie 2010 de arendă a terenurilor din fondului forestier în scop de recreere.

Mai mult ca atât este necesar şi obligatoriu audierea Agenției „Moldsilva” şi atragerea lui în proces pentru a se expune asupra prejudiciului care i-a fost cauzat şi consecințele neaplicării măsurii de asigurare.

Instanţa de fond, era sigură că Agenţia „Moldsilva” era să se alăture cererii de aplicare a măsurii de asigurare, considerent din care instanţa de fond intenționat a omis să notifice şi să înștiințeze Agenţia „Moldsilva”.

La data de 12 iunie 2023 Judecătoria Cahul, sediul Central a emis încheierea judecătorească prin care a respins ca neîntemeiată solicitarea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii.

Argumentul instanţei a fost că, la speţă, instanţa reține că reclamantul nu a probat că neaplicarea măsurilor de asigurare solicitate ar duce la o eventuală situație de imposibilitate a executării hotărârii.

Consideră încheierea de respingere a măsurii de asigurare una neîntemeiată, ori instanţa de fond a invocat un temei care nu există. Mai mult ca atât a solicitat

aplicarea măsurii de asigurare cu scopul pentru a nu se înrăutăți situația dar nu cu scopul invocat de instanţa de fond.

La data de 05 noiembrie 2010, SRL „Vas International Plus” a încheiat cu Agenţia „Moldsilva” Contractul nr. 290 de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere.

Potrivit punctului 1 şi 2 al Contractului de arendă, Agenţia „Moldsilva” a transmis iar SRL „Vas International Plus” a primit contra plata de arendă terenurile fondului forestier cu suprafaţa de 18,5 ha în parcela 42, subparcela M, pentru realizarea folosințelor silvice şi anume în scop de recreere şi alte activități neinterzise de legislaţia în vigoare. Termenul arendei se stabilește pe 49 de ani. Potrivit punctului 4 lit. c) al Contractului de arendă, SRL „Vas International Plus” are dreptul în ordinea stabilită şi în conformitate cu legislaţia în vigoare, cu aprobarea arendatorului (Agenţia „Moldsilva”) să construiască obiecte de importanță socială şi de gospodărire (chioșcuri, pavilioane, terenuri sportive şi pentru odihnă, amenajarea rețelei de drumuri şi poteci, crearea formelor mici arhitecturale etc), încăperi legate de folosirea terenului forestier, să instaleze garduri şi alte construcții legate de limitarea accesului, precum şi pentru asigurarea securității vizitatorilor în terenurile arendate.

La data de 25 decembrie 2019 între SRL„Vas International Plus” şi SRL „Hopper Trans Grain” a fost convenit şi semnat un Contract de societate civilă. Potrivit punctului 1.1. al Contractului de societate civilă, Obiectul prezentului Contract este constituirea de către Părţi a societății civile (denumite in continuare „Societate”) fără drepturile unei persoane juridice pentru organizarea activității economice, in scopul de a obține profit în condițiile specificate în prezentul Contract, precum și reglementarea relațiilor pentru crearea, gestionarea, dizolvarea Societății și responsabilității fiecăreia dintre Părți pentru rezultatele activității ei.

Potrivit punctului 3.10. şi 3.11. al Contractului de societate civilă, Fiecare dintre Părţile Societății are dreptul de a participa la luarea deciziilor generale cu privire la activitățile Societății. Oricare din Părți a Societății are dreptul, sa primească informaţii despre activitățile Societății, sa facă cunoştinţă cu actele contabile și actele referitoare la Societate, precum și cu starea proprietății Societății. Partea Societății are dreptul, chiar daca nu este autorizata sa desfășoare activități și să se reprezinte Societatea, sa primească informaţii despre activitățile Societății, să facă cunoştinţă cu actele contabile si actele referitoare la Societate, precum si cu starea proprietății Societății. O condiție care exclude sau limitează acest drept nu exclude aplicarea acestuia daca exista motive pentru a suspecta o administrare greşită.

Potrivit punctului 5.8. al Contractului de societate civilă, completat prin Acordul Adițional NR. 1-28/12 din 28 decembrie 2020, Partea 2 (SRL „Hopper Trans Grăim) este liberă în acţiunile și inacțiunile sale, fiind independentă și

imparțială. Partea 1 (SRL „Vas Internaţional Plus”) se obligă sa nu intervină în activitatea Societății, activitatea părții nr. 2 și sa nu întreprindă careva acţiuni fără acordul scris al Părții 2, altfel fiind lovite de nulitate acţiunile Pârtii nr.1 fata de societate civilă.

La data de 29.07.2021, a adresat o plîngere către ÎS„Silva-Sud” prin care a informat precum că pe terenul fondului forestier primit în arendă de către SRL „Vas International Plus” sunt efectuate careva lucrări neautorizate.

Prin procesul-verbal de constatare din 29 iulie 2021, ÎS„Silva-Sud” Cahul, la punctul 3 a constatat că este efectuată o construcție vizavi de lîngă râul Prut cu o lungime de 15,60 m şi o lățime de 20 cm cu suprafaţa de 3,10 $m^2$, Suprafaţa totală a construcțiilor amplasate pe terenul fondului forestier este de 29,80 $m^2$.

Potrivit procesului-verbal cu privire la aprecierea prejudiciului cauzat fondului forestier în urma acțiunilor ilicite seria AM 20 din 29.07.2021, s-a depistat că în parcela 61 a fost distrusă litiera păturii vii şi a stratului de sol fertil pe o suprafaţa de 29,8 $m^3$, construcția neautorizată a fundamentului pe o suprafaţa de 29,8 $m^2$.

În această ordine de idei, sunt dubii rezonabile de a presupune că SRL „Vas International Plus” şi în continuare v-a întreprinde acţiuni şi v-a efectua construcții neautorizate pe terenul în cauza. Fapt ce nemijlocit duce la încălcarea prevederilor Contractului de Arendă nr. 290 din 05 noiembrie 2010, ceea ce imediat v-a duce la imposibilitatea realizării scopului prevăzut în Contractul de societate civilă din 25 decembrie 2019, ce în mod automat v-a duce la cauzarea unui prejudiciu enorm întreprinderii SRL„Hopper Trans Grain”.

SRL „Hopper Trans Grain” cu bună-credinţă a încheiat contractul de societate civilă şi a intervenit să ajute SRL„Vas International Plus” şi în comună să atingă un scop nobil.

Ulterior, de pe teritoriu au dispărut bunuri ce aparțin reclamantului şi totodată parțial au fost distruse bunurile reclamantului, fapt constatat prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 30 iunie 2022. Motiv din care organul de urmărire penală a fost obligat de către instanţă să elucideze repetat şi pe deplin toate circumstanțele cauzei.

În legătură cu faptul că urmărirea penală nu este finisată şi pentru a nu crea un prejudiciu şi consecințe mai mari, pentru a preveni suportarea unor cheltuieli considerabile atât pentru pârât cât şi pentru reclamant, consideră posibil şi necesar de a aplica sechestru asupra obiectului din Contractul nr. 290 din 05 noiembrie 2010 cu privire la arenda terenurilor din fondul forestier în scop de recreere şi anume asupra terenului fondului forestier cu suprafaţa de 18,5 ha în parcela 42, subparcela M din ocolul silvic Slobozia nr. cadastral *****.

Luând în considerare că bunurile pârâtului cît şi ale reclamantului se află nemijlocit pe terenul fondului forestier cu suprafaţa de 18,5 ha în parcela 42, subparcela M din ocolul silvic Slobozia nr. cadastral *****, consideră posibil ca

prezenta acţiune să fie examinată de sediul instanţei de la locul de aflare a bunurilor acestora.

Indiferent de toate, prezumăm buna credinţă a pârâtului şi intenția lui de a executa în continuare contractul.

Adresează această cerere în vederea motivării necesității aplicării măsurii de asigurare sub forma interzicerii pîrîtului şi altor persoane, care nu sunt parte a Contractului de societate civilă din 25 decembrie 2019 cu acorduri adiționale, să săvârșească anumite acte sau acţiuni în privinţa terenului cu suprafaţa de 18,5 ha, situat în parcela 42, subparcela M din ocolul silvic Slobozia, înregistrat sub numărul cadastral *****. Prin această măsură, se interzice transmiterea de bunuri către pârât şi îndeplinirea altor obligații faţă de acesta, cu excepţia celor prevăzute în Contractul de societate civilă din 25 decembrie 2019 cu acorduri adiționale.

Aplicarea acestei măsuri de asigurare este deosebit de necesară, având în vedere consecințele foarte grave care pot să apară în cazul în care nu este impusă. Construcțiile neautorizate şi dispariția bunurilor reprezintă riscuri iminente care pot afecta grav economia întreprinderii sale.

Prin interzicerea pîrîtului şi a altor persoane să desfășoare acte sau acţiuni în afara cadrului stabilit prin Contractul de societate civilă, se protejează interesele economice ale întreprinderii şi se evită consecințele devastatoare. Construcțiile neautorizate pot afecta integritatea terenului şi a structurilor existente, punând în pericol siguranța şi stabilitatea acestora. Dispariția bunurilor, în special în condițiile unei posibile transferări neautorizate, poate genera pierderi financiare semnificative şi daune ireparabile pentru întreprindere.

Aceste consecințe foarte grave ar avea un impact major asupra activității sale economice. Ar apărea costuri suplimentare considerabile pentru remedierea construcțiilor neautorizate, refacerea structurilor afectate şi recuperarea bunurilor dispărute sau transferate ilegal. Aceste cheltuieli neprevăzute ar putea afecta grav stabilitatea financiară a întreprinderii sale şi ar putea conduce chiar la faliment sau reducerea semnificativă a activității sale.

Prin urmare, solicită instanţei să dispună aplicarea măsurii de asigurare cerute, pentru a preveni consecințele foarte grave care amenință întreprinderea sa. Aceasta ar asigura protecția terenului şi a bunurilor sale, precum şi menținerea stabilității economice şi financiare a întreprinderii. Este crucial să se aplice această măsură în scopul evitării daunelor ireparabile şi pentru a proteja drepturile şi interesele economice ale întreprinderii sale.

Primul motiv pentru aplicarea măsurii de asigurare este prevenirea construcțiilor neautorizate. Fără interdicția explicită de a efectua astfel de acte în afara cadrului prevăzut de Contractul de societate civilă, există riscul apariției unor construcții ilegale care pot deteriora terenul şi pot afecta grav integritatea sa.

Aceste construcții pot avea consecințe dezastruoase, întrucât pot cauza distrugeri ireparabile şi pot perturba grav echilibrul ecologic al zonei.

Al doilea motiv important pentru aplicarea măsurii de asigurare este prevenirea dispariției bunurilor sale. Interzicerea transmiterii de bunuri către pârât sau îndeplinirea altor obligații faţă de el, cu excepţia celor prevăzute în Contractul de societate civilă, are scopul de a proteja bunurile sale de eventuale transferuri neautorizate sau utilizări abuzive. Aceasta este crucială pentru a preveni prejudicii financiare semnificative şi pentru a ne asigura că drepturile sale de proprietate sunt respectate.

În absența măsurii de asigurare solicitate, consecințele vor fi extrem de grave. Construcțiile neautorizate vor necesita cheltuieli substanțiale pentru remediere şi refacere, iar dispariția bunurilor sale va duce la pierderi financiare considerabile. Aceste consecințe negative vor afecta stabilitatea economică a întreprinderii sale, pot pune în pericol locuri de muncă şi pot avea un impact negativ asupra activității lor pe termen lung.

***Termenele declarare a recursului.***

**7**. În conformitate cu art. 181 alin. (2) Cod de procedură civilă, *dacă încheierea de asigurare a acţiunii a fost emisă fără ştirea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii*.

Încheierea recurată a fost emisă la 12 iunie 2023, și expediată părților la 15 iunie 2023 (f.d.48), motiv pentru care Colegiul judiciar consideră că înaintarea recursului la 30 iunie 2023, este declarat *în termen*.

***Aprecierea instanței de recurs:***

**8.** Conform art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, „*recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”*.

În conformitate cu art.423 alin.(l) Cod de procedură civilă, *„încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului”*.

Pornind din prevederile legii citate recursul s-au examinat fără participarea părților, însă cu înștiințarea acestora despre data judecării cauzei în ordine de recurs şi prezentarea referinței.

**9.** Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, a materialelor din dosar, Colegiul judiciar consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe, din următoarele motive.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Conform art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.*

Potrivit art.177 alin.(1) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.*

Ar.175 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă rezidă că, *în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.*

Reieșind din dispoziția normelor de drept enunțate, Colegiul judiciar reține că, asigurarea acțiunii contribuie real la executarea ulterioară a hotărîrii judecătorești adoptate și, astfel, constituie un mijloc eficient de protecție a drepturilor subiective a participanților la proces, iar neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii poate crea dificultății sau poate face imposibilă executarea hotărîrii judecătorești.

Astfel, participanții la proces, înaintând instanței cerințe cu privire la aplicarea unor măsuri de asigurare a acțiunii, urmează să justifice prin circumstanțe reale, prin probe pertinente şi concludente necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii.

Reieșind din dispoziția normelor de drept enunțate, Colegiul judiciar reține necesitatea verificării raționamentului aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii și dacă neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar putea crea dificultății sau poate face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul judiciar constată că, obiectul acțiunii civile îl constituie efectuarea de către SC„Vas Internațional Plus”SRL a unor acte obligatorii.

Colegiul judiciar, consideră imperios a nota că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii; dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul

acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Colegiul judiciar constată că, la data de 03 mai 2023 *SRL„Hoppter Trans Grain”* s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către *SC„Vaz Internațional Plus”SRL* (f.d.3-5) potrivit căruia solicită: aplicarea măsurii de asigurare sub formă de sechestru, de a interzice pîrîtului și altor persoane care nu sunt parte a Contractului de societate civilă din 25 decembrie 2019 cu acorduri adiționale, săvârșirea unor anumite acte sau acțiuni în privința obiectului în litigiu și anume asupra terenului fondului forestier cu suprafața de 18,5 ha în parcela 42, subparcela M din ocolul silvic Slobozia nr.cadastral *****, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații față de el, cu excepția celor enumerate în Contractul de societate civilă din 25 decembrie 2019 cu acorduri adiționale.

Admiterea cererii de chemare în judecată cu obligarea SRL„Vas Internațional Plus” de a aduce la starea inițială terenul fondului forestier cu suprafața de 18,5 în parcela 42, subparcela M din ocolul silvic Slobozia nr.cadastral ***** prin demolarea construcțiilor neautorizate identificate în procesul-verbal cu privire la aprecierea prejudiciului cauzat fondului forestier seria AM 20 din 29 iulie 2021 întocmit de ÎS„Silva-Sud” Cahul, încasarea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului.

Astfel, instanța de fond just a respins ca neîntemeiată solicitarea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în limita acțiunii înaintate din cererea de chemare în judecată depusă de SRL„Hopper Trans Grain”SC către SRL„Vas Internațional Plus”SC cu privire la efectuarea de către pîrît a unor acte obligatori.

Colegiul judiciar lecturând argumentele recursului și recursului suplimentar expuse de SRL„Hopper Trans Grain”SC, constată că sunt aceleași ca în cererea privind solicitarea măsurilor asiguratorii solicitate în instanțe de fond.

În concluzie Colegiul judiciar mai reține că, potrivit cererii de asigurare a acțiunii și recursului declarat de SRL„Hopper Trans Grain”SC nu au fost prezentate motive suficiente privind asigurarea acțiunii iar argumentele expuse atât în cerea privind asigurarea acțiuni declarate în instanța de fond cît și cele declarate în cererea de recurs în instanța de recurs, Colegiul judiciar menționează că se referă la fondul cauzei civile.

Nu îmbarcă forma de măsură asiguratorie – aplicarea sechestrului solicitarea SRL„Hopper Trans Grain”SC precum că, prin interzicerea pîrîtului şi a altor persoane să desfăşoare acte sau acţiuni în afara cadrului stabilit prin Contractul de societate civilă, se protejează interesele economice ale întreprinderii şi se evită consecinţele devastatoare, construcţiile neautorizate pot afecta integritatea terenului şi a structurilor existente, punând în pericol siguranţa şi stabilitatea acestora. Dispariţia bunurilor, în special în condiţiile unei posibile transferări

neautorizate, poate genera pierderi financiare semnificative şi daune ireparabile pentru întreprindere, or, recurentul nemijlocit solicitată implicarea soluționării fondului cauzei care nicidecum nu poate fi efectuată la stadia examinării măsurilor asiguratorii.

Asemenea, SRL„Hopper Trans Grain”SC nu a prezentat careva înscrisuri care ar demonstra că pârâtul SRL„Vas Internațional Plus”SC întreprinde careva acțiuni de rea-credință care ar avea ca şi rezultat crearea de obstacole în privința executării viitoarei hotărâri judiciare or, potrivit *art. 177 Cod de procedură civilă*, cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii, care circumstanțe la caz nu se constată.

Astfel necesită a fi respinse afirmațiile expuse în recursul suplimentar precum că, aplicarea măsurii de asigurare cerute, este necesară pentru a preveni consecințele foarte grave care amenință întreprinderea sa, aceasta ar asigura protecția terenului şi a bunurilor sale, precum şi menținerea stabilității economice şi financiare a întreprinderii cît și pentru prevenirea construcțiilor neautorizate iar fără interdicția explicită de a efectua astfel de acte în afara cadrului prevăzut de Contractul de societate civilă, există riscul apariției unor construcții ilegale care pot deteriora terenul şi pot afecta grav integritatea sa, aceste construcții pot avea consecințe dezastruoase, întrucât pot cauza distrugeri ireparabile şi pot perturba grav echilibrul ecologic al zonei, ca pur declarative și neprobate.

Prin urmare, instanța de recurs constată că în speță dată, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii nu s-a constat, la fel nu rezultă că există *periculum in mora* din partea pârâtului, iar admiterea arbitrară a cererii de asigurare a acțiunii prin aplicarea nejustificată a sechestrului pe bunurile mobile și imobile precum și a conturilor bancare al pârâtului restrânge considerabil exercițiul dreptului de proprietate protejat de Protocolul adițional nr. l la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului se a libertăților fundamentale.

Mai mult, lipsa răspunsului la somație de reparație a obiectului litigiului, nu demonstrează rea-credința acestuia.

Colegiul judiciar constată că, prin aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii se încalcă dreptul de proprietate al acestora garantat de Constituția Republicii Moldova și art. 1 din Protocolul adițional nr.1 al CEDO, întrucât prin aplicarea astfel de măsuri de asigurare poate fi blocată activitatea economico-financiară a pîrîtului (*cauza Agosi vs Regatul Unit cererea nr.9118/80, paragraf 48*).

Colegiul judiciar constată că, cererea de asigurarea acțiunii nu va asigura un echilibru între interesele părților cointeresate și există depășirea scopului asigurării acțiunii și reprezintă o încălcare a drepturilor părții opuse în cadrul procesului civil.

Pe cale de consecință, Colegiul judiciar concluzionează asupra necesității respingerii recursului declarat de către SRL„Hopper Trans Grain”SC cu menținerea încheierii Judecătoriei Cahul sediul Central din 08 august 2022.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor *art.427 lit.c), art.428 Cod de procedură civilă,* colegiul judiciar –

***D E C I D E:***

Se respinge ca nefondat recursul declarat de *reclamantul SRL„Hopper Trans Grain”SC.*

Se menține *încheierea Judecătoriei Cahul sediul Central din 12 iunie 2023* pronunțată la cererea reclamantului *SRL„Hoppter Trans Grain”* cu privire la *aplicarea sechestrului* asupra terenului fondului forestier din colul silvic Slobozia, în cauza civilă la acțiunea civilă formulată de ***SRL„Hopper Trans Grain”*** către ***SC„Vaz Internațional Plus”SRL*** cu privire la *efectuarea unor acte obligatorii* .

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

| *Preşedintele colegiului* | *Judecător* | *Judecător* |
|---|---|---|
| ***Galina Vavrin*** | ***Natalia Bondarenco*** | ***Ion Dănăilă*** |