Dosarul nr. 2a-2068/25 (2-24036451-02-2a-09062025)
Prima instanţă: Judecătoria Strășeni Sediul Central, judecător Croitor Dorina

D E C I Z I E

23 decembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Badan-Melnic Eleonora şi Gîrleanu Violeta
Grefier Andriuța Cristina

examinând în şedinţă publică apelul declarat de Ceban Serghei, reprezentat de avocatul Panuș Liliana, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni Sediul Central din 11 martie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceban Serghei către Gluhu Ecaterina, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est, STAS Căușeni, privind stabilirea paternității și determinarea domiciliului copiilor minori; acțiunea reconvențională înaintată de Gluhu Ecaterina către Ceban Serghei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, STAS Strășeni, privind stabilirea domiciliului copiilor minori,

a c o n s t a t a t:

Pretențiile și argumentele reclamantului.

1. La data de 02 aprilie 2024 reclamantul Ceban Serghei, reprezentat de avocatul Panuș Liliana s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Gluhu Ecaterina, cu privire la constatarea faptului că, Ceban Serghei este tatăl biologic al copiilor minori Gluhu Damian, născut la ***** și Gluhu Gabriela, născută *****; hotărârea instanței să servească drept temei de a fi înscris în actul de naștere al copiilor minori Gluhu Damian și Gluhu Gabriela, numele de tată - Ceban Serghei *****, născut la *****; dispunerea efectuării unei investigații prin metoda analizelor ADN de determinare a paternității reclamantului Ceban Serghei în privința copiilor Gluhu Damian și Gluhu Gabriela, cu obligarea de a nu fi create obstacole întru efectuarea expertizei; stabilirea domiciliului copiilor minori Gluhu Damian și Gluhu Gabriela cu tatăl lor, Ceban Serghei *****.
2. În motivarea cererii depuse, reclamantul a indicat că, începând cu anul 2011 a început să concubineze cu Gluhu Ecaterina. Ulterior, din relația celor doi, la data de ***** s-a născut fiul, Gluhu Damian, iar la data de ***** s-a născut fiica Gluhu Gabriela. Cei doi au format o familie din anul 2011 până în septembrie 2023. După o ceartă cu concubina, pe când aceasta era în prima lună de sarcină cu Damian, pârâta a plecat în satul de baștină la părinții săi.
3. Susține că, pârâta este o persoană ușor influențabilă. Faptul că, nu a fost inclus la rubrica „TATĂ” în actele copiilor a avut loc din diferite motive, însă în mod cert din considerentul

că, tatăl acesteia îi zicea să nu continue relațiile cu reclamantul și să se adreseze pentru încasarea pensiei de întreținere.

4. Relevă că indiferent de toate problemele între acesta și pârâtă, copiii au fost pe prim plan în viața sa, în acest fel, i-a întreținut, i-a educat și încearcă și acum să îi educe, a fost tată și mamă atunci când pârâta a fost plecată la muncă în Italia, unde și acum se află. I-a tratat, a obținut posibilitatea să îl opereze pe fiu în Italia, căci mama sa nu l-a tratat la timp, ceea ce a dus la un diagnostic grav. Mereu le aduce produse alimentare și tot de ce ei au nevoie.
5. Menționează că, motivul înaintării acestei acțiuni este generat de faptul că, pârâta prin intermediul autorităților a luat copiii de la tată și i-a lăsat în grija buneilor, părinții pârâtei, după care a plecat în Italia. Condițiile de trai unde locuiesc copiii nu sunt cele mai bune, copiii sunt tratați urât din partea buneilor, care consumă băuturi alcoolice, bunelul vorbește cuvinte necenzurate față de copii, îi înjură, le interzice să vorbească cu reclamantul, îi sperie că îi va trimite la el, de parcă ar fi un monstru. Copiii sunt mult afectați de situația dată.
6. Afirmă că s-a adresat la toate organele posibile, însă mereu a primit refuz, deoarece nu este indicat ca „TATĂ” în acte. Ori de câte ori merge la școală să își vadă copiii, sora concubinei, Maria care este dereticătoare, cât și directoarea-adjunct, care este rudă cu ei, îi creează obstacole să vorbească cu copiii, ultima strigă la ei, îi amenință să nu vorbească cu reclamantul. Copiii au telefoane mobile, dar nu răspund, deoarece buneii le interzic să îi răspundă. Iar atunci când sună la bunei ei nu răspund, ori găsesc orice pretext de a nu face legătură cu copiii, ei hotărăsc cum și când să își vadă copiii.
7. Consideră reclamantul că, nu are o altă posibilitate prin care să stabilească faptul că el este tatăl biologic al copiilor săi: Gluhu Damian, a.n. ***** și Gluhu Gabriela, a.n. *****, decât prin adresarea în instanța de judecată.
8. Solicită Ceban Serghei constatarea faptului că, este tatăl biologic al copiilor minori Gluhu Damian, a.n. ***** și Gluhu Gabriela, a.n. *****; hotărârea instanței să servească drept temei de a fi înscris în actul de naștere al copiilor minori Gluhu Damian și Gluhu Gabriela, numele de tată - Ceban Serghei *****, a.n. *****; dispunerea efectuării unei investigații prin metoda analizelor ADN de determinare a paternității a reclamantului Ceban Serghei în privința copiilor Gluhu Damian și Gluhu Gabriela, cu obligarea de a nu fi create obstacole întru efectuarea expertizei; stabilirea domiciliului copiilor minori Gluhu Damian și Gluhu Gabriela, cu tatăl lor, reclamantul Ceban Serghei *****.
9. Reclamantul și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art. art. 47-48, art. art. 58, 63 Codul familiei, art. 166, 167, 279-285 Cod de procedură civilă.
10. *La data de 28 mai 2024 Gluhu Ecaterina, reprezentată de avocatul Ganea Valentin, a depus în instanța de judecată o cerere reconvențională* împotriva lui Ceban Serghei, intervenienți accesorii Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Strășeni și Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei Căușeni, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori Gluhu Damian și Gluhu Gabriela, cu mama Gluhu Ecaterina.
11. În motivarea cererii reconvenționale Gluhu Ecaterina a indicat că, în anul 2011 dorind să își întemeieze o familie, a început să conviețuiască cu pârâtul, la solicitările sale de a înregistra căsătoria, pârâtul sub pretexte diferite amâna acest eveniment. La data de *****, l-a născut pe fiul Damian și solicitând de la pârât să meargă la primărie pentru a depune o declarație de recunoaștere a paternității, acesta a refuzat categoric să o facă, de aceea, a fost nevoită să primească certificatul de naștere al fiului fără indicarea tatălui în el, drept urmare, a fost nevoită să plece cu copilul la părinții săi din satul *****.
12. Indică faptul că după o perioadă de timp, pârâtul a încredințat-o că s-a hotărât să încheie

căsătoria cu ea, de aceea a început să conviețuiască împreună. La data de ***** a născut-o pe fiica Gabriela și din nou nefiind înregistrată căsătoria, solicitând de la pârât ca să meargă la primărie pentru a depune o declarație de recunoaștere a paternității fiicei, el a refuzat categoric să o facă, de aceea a fost nevoită să primească certificatul de naștere al fiicei, fără indicarea în el a tatălui.

13. Menționează Gluhu Ecaterina că, deoarece pârâtul nu avea un loc de muncă, la solicitarea părinților lui, a locuit în casa acestora. Având nevoie de surse financiare pentru întreținerea copiilor și deoarece pârâtul nu dorea să lucreze, a fost nevoită să plece la muncă peste hotare, ca urmare expedia lunar 800-1 000 Euro pentru întreținerea copiilor. Din sursele respective, pârâtul parțial a făcut și reparație, a mobilat casa părinților lui din satul *****. În luna august a anului 2023, văzând că banii trimiși de aceasta, Ceban Serghei îi folosește după bunul plac și nu în interesul copiilor, nu lucra nicăieri, nu dorea categoric să oformeze paternitatea copiilor, ci numai să le fie custode, ea a înțeles că, acesta de fapt are un singur scop și o folosește pentru a-l asigura cu surse bănești.
14. Afirmă că, la data de 04 septembrie 2023, prin reprezentantul său, a înaintat o notificare pârâtului, a luat copiii și a trecut să locuiască la părinții săi din satul *****. La interpelarea reprezentantului său, Primăria satului Sălcuța, raionul Căușeni, a confirmat faptul că pârâtul nu dispune de spațiu locativ și nu este încadrat în câmpul muncii. Totodată, Primăria satului Țigănești, raionul Strășeni, i-a prezentat informația veridică, precum că, conform Dispoziției nr. *****, emisă de Primăria satului Țigănești la data de 27 noiembrie 2023, custode asupra copiilor minori a fost numită mama sa Gluhu Vera, adică, bunica lor, pe perioada aflării reclamantei la muncă pentru a câștiga surse bănești pentru creșterea și educarea copiilor. Conform anchetei sociale emisă de Primăria satului Țigănești, copiii au condiții de trai adecvate, sunt îngrijiți, frecventează școala, iar reclamanta și bunicii îi asigură pe deplin cu cele necesare. Conform extraselor medicale eliberate la data de 22.05.2024 de OMF Țigănești, sănătatea ambilor copii este satisfăcătoare, periodic primesc tratamentul necesar. Conform rapoartelor de evaluare psihologică, efectuate la cererea Primăriei Țigănești, ambii copii prezintă un atașament sigur față de mama biologică și față de bunicii pe linia maternă.
15. Reclamanta Gluhu Ecaterina și-a întemeiat cererea reconvențională în baza prevederilor art. art. 47, art. 63 Codul familiei, art. 172 Cod de procedură civilă.
16. A solicitat respingerea acțiunii inițiale, stabilirea domiciliului minorilor Gluhu Damian și Gluhu Gabriela cu pârâta reclamantă Gluhu Ecaterina
17. La data de 03 iunie 2024 reclamantul Ceban Serghei, reprezentat de avocatul Panuș Liliana a depus cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată, invocând aceleași motive de fapt și de drept similare cu cele indicate în cererea de chemare în judecată inițială.

Poziția instanței de fond.

18. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 11 martie 2025, a fost admisă parțial acțiunea inițială și admisă acțiunea reconvențională.
19. S-a stabilit paternitatea lui Ceban Serghei, IDNP *****, domiciliat în satul*****, asupra copiilor minori: Gluhu Damian, născut la *****, IDNP ***** și Gluhu Gabriela, născută la *****, IDNP *****.

S-a determinat domiciliul copiilor minori: Gluhu Damian, născut la ***** și Gluhu Gabriela, născută la *****, cu mama acestora Gluhu Ecaterina.

20. Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut, cu referire la materialele cauzei că în cazul soluționării litigiilor cu privire la stabilirea paternității este necesară clarificarea proveniență

copilului, ţinîndu-se cont de traiul în comun al mamei copilului şi pârâtului, ducerea unei gospodării comune până la naşterea copilului sau educarea în comun, întreținerea de către pârât a copilului, precum şi alte probe ce confirmă recunoaşterea paternității de către pârât.

21. S-a menționat că conform materialelor cauzei, opiniei copiilor minori Gluhu Damian și Gluhu Gabriela, aceștia au indicat că Ceban Serghei este tatăl lor și el a locuit cu aceștia, precum și însăși explicațiile părților, a reprezentantul pârâtei-reclamant Gluhu Ecaterina care a recunoscut că Ceban Serghei este tatăl copiilor Gluhu Damian și Gluhu Gabriela, reținînd și declarațiile martorului Gluhu Gheorghe, instanţa a constatat paternitatea pârâtului Ceban Serghei asupra copiilor minori Gluhu Damian și Gluhu Gabriela, cu dispunerea includerii acestuia în actele de naștere a copiilor minori.
22. S-a apreciat că, în cererea de chemare în judecată reclamantul-pârât Ceban Serghei a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori cu acesta, iar pârâta-reclamant Gluhu Ecaterina prin cererea reconvențională a solicitat stabilirea domiciliului copiilor minori cu ea, astfel instanța de judecată a reținut că la examinarea litigiului ce ține de stabilirea domiciliului copiilor minori în cazul în care părinții locuiesc separat, urmează să se țină cont de interesul superior al copilului. Astfel, potrivit avizului Agenției teritoriale de asistență socială Centru, ultimii nu susțin cererea de chemare în judecată reclamantului-pârât Ceban Serghei privind stabilirea domiciliului copiilor minori.
23. S-a mai constatat că, copiii minori Gluhu Damian și Gluhu Gabriela, fiind audiați în ședința de judecată, au menționat că doresc să locuiască împreună cu mama lor Gluhu Ecaterina. Potrivit raporturilor de evaluare psihologică, din realizarea interviului cu copiii se evidențiază că au format un atașament sigur față de mama biologică, ca persoane de încredere îi identifică pe mama, bunica, bunelul. Prin urmare, instanţa de judecată a conchis că la stabilirea domiciliului copilului minor, sunt necesare de a fi identificate două aspecte: în primul rând, este în interesul suprem al copilului, ca legăturile sale cu familia să fie păstrate, cu excepția cazurilor, în care familia s-a dovedit a fi extrem de nepotrivită şi în al doilea rând, este în interesul superior al copilului, ca acesta să se dezvolte într-un mediu sigur şi liniștit.
24. Totodată, prima instanță din probele administrate a constatat că, nici unul din părinți nu are un comportament nepotrivit sau agresiv cu cei doi copii minori. Pe de altă parte, din aceleași probe administrate nu reiese faptul că mama ar fi dezinteresată de copiii, aceasta dorind ca copii să fie stabiliți cu traiul la domiciliul său. Mai mult, niciuna dintre probele anexate la materialele cauzei nu relevă dezinteresul vreuneia dintre părți față de copii.
25. Instanţa a mai menționat că, soluționând problema stabilirii domiciliului copilului minor, are obligația de a asigura copilului protecția şi îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile şi obligațiile părinților săi, ale reprezentanților legali sau a altor persoane cărora le-a fost încredințat în mod legal şi în acest scop va lua măsurile corespunzătoare. Părțile implicate trebuie să înțeleagă că măsura stabilirii domiciliului la mamă nu trebuie interpretată ca o sancțiune la adresa tatălui sau copilului, iar copilul trebuie sprijinit, fără a întrerupe legăturile cu persoanele apropiate.
26. Instanţa a reiterat că, un climat sănătos din punct de vedere psihologic pentru copiii minori Gluhu Damian, nu poate fi reprezentat decât de căminul lor, alături de ambii părinți, însă doar în condițiile în care între părinți există o stare de echilibru. Astfel, reieșind din avizul Agenției teritoriale de asistență socială Centru şi raportului de evaluare psihologică, de atașamentul copiilor față de fiecare dintre părinți, vârsta fragedă a copiilor, de sexul acestora, calitățile morale ale părinților relațiile existente între fiecare părinte şi copil,

posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația şi dezvoltarea copilului, instanța de judecată a ajuns la concluzia că este în interesul copiilor minori Gluhu Damian și Gluhu Gabriela ca domiciliul lor să fie determinat cu mama lor, Gluhu Ecaterina.

Solicitarea apelantului.

27. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 martie 2025, Ceban Serghei prin intermediul reprezentantului său, avocatul Panuș Liliana, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi decizii, prin care domiciliul copiilor minori Gluhu Damian, a.n. ***** și Gluhu Gabriela, a.n. *****, să fie stabilită cu tatăl acestora, Ceban Serghei *****, a.n. *****.

Argumentele părților.

28. *În susținerea apelului*, apelantul Ceban Serghei, prin intermediul reprezentantului său, a indicat faptul că nu este de acord cu hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 martie 2025, o consideră neîntemeiată de fapt şi de drept, deoarece intimata se află la muncă peste hotarele țării, în Italia, iar copiii sunt lăsați la bunei. Instanța de fond incorect a determinat domiciliul copiilor minori cu intimata care este lipsă în viața cotidiană. Copiii minori au un atașament special față de tatăl lor, care este mereu prezent în viața lor, care îi iubește. De aceea, determinarea domiciliului minorilor cu tata va fi una benefică pentru copii, să fie alături de tată, dar nu alături de bunei și în lipsa tatălui lor.
29. Solicită instanţei de apel să evalueze critic audierile copiilor, ori acestea nu sunt obiective, deoarece copiii se află la îngrijirea buneilor, mereu li se spune ce să facă, drept urmare, apelantul intuiește că și pentru audierea acestora au fost duse discuții în care mod să răspundă minorii în instanța de judecată, precum și cu care din părinți să rămână cu traiul.
30. În drept, invocă prevederile art. art. 47-48, art. 58, art. 63 Codul familiei, precum și ale Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 de la New York.
31. *Reprezentantul intimatei Gluhu Ecaterina, avocatul Dumitriu Valeriu, a depus referință la cererea de apel*, solicitând respingerea integrală a acesteia.
32. Și-a motivat poziția prin faptul că, la examinarea cauzei s-a constatat cu certitudine paternitatea pârâtului/apelant Ceban Serghei asupra copiilor minori, fiind dispusă includerea acestora în actele de naștere a copiilor minori în rubrica „tată” de către IP „Agenția Servicii Publice” după intrarea hotărârii în vigoare.
33. Reiterează în privința stabilirii domiciliului copiilor minori cu reclamanta/intimată, Gluhu Ecaterina că, instanța de judecată a ținut cont de interesul superior al copiilor, interes care a fost stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate şi stabilite de legislația națională, cât şi internațională: vârsta copiilor, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală, atașamentul față de copiii minori, precum şi ai minorilor față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii şi după despărțirea lor în fapt.
34. În acest sens, apelantul Ceban Serghei nu a adus argumente care ar răsturna această soluție dată de prima instanţă, or copiii minori fiind audiați în ședința de judecată, au menționat că, doresc să locuiască împreună cu mama lor Gluhu Ecaterina. Potrivit raporturilor de evaluare psihologică, din realizarea interviului cu copiii se evidențiază că au format un atașament sigur față de mama biologică, ca persoane de încredere îi identifică pe mama, bunica şi bunelul.

35. Constată Gluh Ecaterina că, temeiurile de fapt şi de drept invocate în apel au constituit deja obiect de examinare în instanţa de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar alte circumstanţe, probe noi, care ar răsturna soluția dată de instanţa de fond, nu au fost puse la baza apelului declarat, respectiv, nu poate servi temei pentru casarea hotărârii primei instanțe.
36. *În şedinţa instanţei de apel*, atât apelantul Ceban Serghei, cât și reprezentantul acestuia, avocatul Breazu Sergiu au susținut cererea de apel înaintată, solicitând admiterea acesteia, iar reprezentantul intimatei Gluhu Ecaterina, avocatul Dumitriu Valeriu, a solicitat respingerea cererii de apel, susținând argumentele invocate în cadrul referinței.

Aprecierea instanței de apel.

37. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.
38. În conformitate cu art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.*
39. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.*
40. Completul de judecată reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
41. Potrivit recomandărilor Avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivare şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
42. Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag. 84, 98).
43. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel.*
44. Potrivit art. 121 Cod de procedură civilă*, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi*

cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

45. În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
46. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, ținând cont că obiect al prezentului apel, așa cum rezultă din instrumentul respectiv de atac, reprezintă dezacordul parțial al apelantului cu hotărârea primei instanțe, în partea soluției de admitere a acțiunii reconvenționale prin stabilirea domiciliului minorilor cu mama, respingerea acțiunii inițiale în partea ce ține de cerința de stabilire a domiciliului minorilor cu tatăl acestora, astfel va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în limitele respective, potrivit efectului devolutiv al cererii de apel.
47. Astfel, cu referire la probatoriul administrat în speță, prima instanță corect a constatat situația de fapt din speță potrivit căreia, în anul 2011 Gluhu Ecaterina dorind să își întemeieze o familie, a început să conviețuiască cu pârâtul Ceban Serghei, însă la solicitările sale de a înregistra căsătoria, pârâtul sub pretexte diferite, tergiversa acest eveniment. La data de *****, s-a născut fiul Gluhu Damian, iar la data de ***** s-a născut fiica Gabriela. Pîrîta reclamantă a solicitat pârâtului să meargă la primărie pentru a depune o declarație de recunoaștere a paternității copiilor, acesta a refuzat categoric să o facă, din care motiv, Gluhu Ecaterina a fost nevoită să primească certificatul de naștere al copiilor, fără indicarea în el a tatălui.
48. S-a mai constatat că, la data de 04 septembrie 2023, prin reprezentantul său, a înaintat o notificare pârâtului, a luat copiii de la domiciliul acestuia și a trecut să locuiască la părinții săi din satul *****. Primăria satului Sălcuța, raionul Căușeni a confirmat faptul că, pârâtul nu dispune de spațiu locativ și nu este încadrat în câmpul muncii. Totodată, potrivit informației eliberate de Primăria satului Țigănești, raionul Strășeni, conform Dispoziției nr. *****, emisă de Primăria satului Țigănești la data de 27 noiembrie 2023, custode asupra copiilor minori a fost numită mama intimatei, Gluhu Vera, bunica copiilor pe linia maternă, pe perioada aflării intimatei Gluhu Ecaterina la muncă în străinătate.
49. Sub aspectul sediului normelor de drept material, aplicabile speței sunt prevederile art. 63 Codul familiei, potrivit căruia, în cazul când părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vârsta de 14 ani se determină prin acordul părinților. În cazul în care părinții locuiesc separat, copilul care a atins vârsta de 14 ani alege cu care dintre părinți vrea să locuiască. Dacă acesta refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul copilului se stabileşte prin acordul părinților. (2) Dacă lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află

domiciliul fiecăruia dintre părinţi, care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial. (4) În cazul în care lipsește acordul părinților cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuiește permanent. (5) În cazul indicat la alin.(4), părintele care locuieşte separat de copil are dreptul să petreacă timpul cu copilul la domiciliul său, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului, luându-se în considerație vârsta copilului, proximitatea domiciliului părintelui care locuiește separat, frecventarea studiilor/participarea la activități extrașcolare, conform unui program stabilit de autoritatea tutelară teritorială.

50. La stabilirea domiciliului copiilor minori, condiția esențială de care instanța de judecată trebuie să țină cont este *interesul superior al copiilor*, interes ce urmează a fi stabilit prin examinarea tuturor criteriilor consacrate în acest domeniu. Criteriile respective, stabilite de legislația națională, cât și internațională sunt: vârsta copiilor, posibilitățile părintelui de a-i asigura o bună dezvoltare fizică, intelectuală şi morală, atașamentul față de copilul minor, precum şi al minorului față de părinte, grija manifestată de părinți în timpul conviețuirii şi după despărțirea lor în fapt, precum şi altele.
51. După cum s-a constatat la examinarea cauzei, de către Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru a fost prezentat Avizul-Concluzie privind stabilirea domiciliului copiilor minori din 09 iulie 2024, potrivit căreia, autoritatea nu susține cererea de chemare depusă de Ceban Serghei, cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori Gluhu Damian și Gluhu Gabriela cu tata, Ceban Serghei (f.d.125).
52. În același context, copiii minori Gluhu Damian și Gluhu Gabriela, fiind audiați în cadrul ședinței de judecată au declarat că, dacă ar avea să aleagă cu cine să locuiască ar alege să stea cu mama și să locuiască la *****, acolo unde au mulți prieteni și verișori, iar la tata ar dori să meargă în vizită (f. d. 148).
53. Drept urmare, instanța de apel va respinge argumentele apelantului Ceban Serghei precum că, audierile copiilor minori nu pot fi luate în considerație, deoarece copiii au fost influențați, or în cadrul ședinței de judecată din 21 ianuarie 2025 a fost prezent specialistul din cadrul Agenției Teritoriale de Asistență Socială Centru (f.d.148), care a asistat audierile copiilor minori Gluhu Damian și Gluhu Gabriela, ultimii expunând o opinie clară și certă.
54. Totodată, potrivit raporturilor de evaluare psihologică, din realizarea interviului cu copiii minori se remarcă faptul că aceștia au format un atașament sigur față de mama biologică, iar ca persoane de încredere copiii minori îi identifică pe mama, bunica și bunelul (f.d.60-71).
55. Prin urmare, este corectă și întemeiată concluzia primei instanțe că reclamantul apelant, nu a prezentat careva probe care ar confirma circumstanțele stabilite de lege, anume de art. 63 Codul familiei, în măsură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 11 martie 2025, astfel apelantul nu a dovedit că stabilirea domiciliului cu acesta, ar asigura în totalitate interesul superior al copiilor minori Gluhu Damian și Gluhu Gabriela în detrimentul stabilirii domiciliului lor cu mama, ori soluționând problema stabilirii domiciliului copilului minor, instanța de judecată are obligația de a asigura copilului protecția şi îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile şi obligațiile părinților săi ale reprezentanților legali sau a altor persoane cărora le-a fost încredințat în mod legal.
56. Mai menționează completul de judecată că, potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) Codul familiei, părintele care locuiește împreună cu copilul nu are dreptul să împiedice contactul

dintre copil şi celălalt părinte care locuieşte separat, cu excepția cazurilor când comportamentul acestuia din urmă este în detrimentul intereselor copilului sau prezintă pericol pentru starea lui fizică şi psihică. (2^2) În cazul în care părintele la domiciliul căruia a fost stabilit domiciliul copilului pleacă temporar în altă localitate din țară sau de peste hotare, la muncă sau în alte scopuri, iar copilul rămâne în grija altei persoane, părintele care locuiește separat de copil îşi păstrează dreptul de a vizita copilul conform programului de întrevederi.

57. Având în vedere faptul că, instanța de fond a admis acțiunea înaintată de către Ceban Serghei în partea stabilirii paternității acestuia asupra copiilor minori Gluhu Damian și Gluhu Gabriela, acesta nu este lipsit de dreptul de a se adresa autorității tutelare în scopul întocmirii unui grafic de întrevedere cu copiii minori dacă întâmpină careva impedimente, având în vedere faptul că, la momentul actual prin Dispoziția nr. ***** din 27 noiembrie 2023 emisă de Primăria satului *****, raionul Strășeni, în privința copiilor minori Gluhu Damian și Gluhu Ecaterina a fost instituită custodia, în calitate de custode fiind numită Gluhu Vera (f. d. 59).
58. De asemenea, din ancheta socială întocmită la domiciliul mamei copiilor, *****, la data de 23.05.2024, caracteristicele psihopedagogice ale minorilor Gluhu Damian și Gluhu Daniela eliberate de Gimnaziul din localitatea respectivă, rezultă că din componența familiei mamei minorilor fac parte minorii și bunei acestora Gluhu Vera și Gluhu Gheorghe, copiii au condiții adecvate de trai și un comportament școlar bun, se află în grija bunelor iar mama acestora are grijă de ei de la distanță, ținând legătura, trimite cu regularitate sursele financiare și colete (f. d. 56-58 Vol. I).
59. Instanța de apel nu exclude existența unei relații de afecțiune a copiilor minori față de tatăl lor, apelantul Ceban Serghei, care este relevată de apelant prin pozele anexate, ultimul deține condiții de trai adecvate și se caracterizează pozitiv (f. d. 123-124) acesta manifestând un interes sporit față de copii, dar aceste argumente combinate cu argumentul invocat în apel de aflare la moment a mamei minorilor peste hotare la muncă, nu constituie argumente care să combată concluziile primei instanțe referitor la criteriile întrunite și confirmate prin probele administrate, concludența acestora pentru stabilirea domiciliului cu mama.
60. În consens cu circumstanțele de drept și fapt corect reliefate de prima instanță, pornind de la vîrsta fragedă a copiilor minori vizați în prezentul litigiu, se reține ca pertinent și Principiul nr. 6 al Declarației Drepturilor Copilului a Adunării Generale ONU din 20.11.1959, conform căruia – nici un copil mic, cu excepția cazurilor speciale, nu va fi separat de mamă.
61. *Completul de judecată, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel şi, raportându-le la suportul probatoriu, constată că instanța de judecată ierarhic inferioară, justificat, pronunţându-se asupra circumstanțelor de fapt, având în susținere cadrul legal aplicabil în speță, a ajuns la concluzia de admitere parțială a acțiunii înaintate de Ceban Serghei și admitere integrală a cererii reconvenționale, iar cererea de apel conține în esență o reeditare a argumentelor din acțiune, fără a se combate circumstanțele de fapt și drept elucidate în hotărârea contestată.*
62. În aceste condiții, instanța de apel constată că prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procesual incidente, a realizat o apreciere judicioasă a probelor administrate și a motivat concludent soluția de stabilire a domiciliului copiilor cu mama acestora, fiind respinsă în acest sens acțiunea reconvențională și admisă acțiunea inițială.
63. Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că motivele invocate în apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile

instanței de fond și nu relevă încălcări de drept sau erori de apreciere care să justifice modificarea ori casarea hotărârii atacate, motive pentru care va respinge cererea de apel declarat de Ceban Serghei, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Panuș Liliana, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul central din 11 martie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceban Serghei către Gluhu Ecaterina, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est, STAS Căușeni, privind stabilirea paternității și determinarea domiciliului copiilor minori, acțiunea reconvențională înaintată de Gluhu Ecaterina către Ceban Serghei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, STAS Strășeni privind stabilirea domiciliului copiilor minori.

64. În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ al Curţii de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de Ceban Serghei, reprezentat de avocatul Panuș Liliana.

Se menţine hotărârea Judecătoriei Strășeni Sediul Central din 11 martie 2025, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Ceban Serghei către Gluhu Ecaterina, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud-Est, STAS Căușeni, privind stabilirea paternității și determinarea domiciliului copiilor minori; acțiunea reconvențională înaintată de Gluhu Ecaterina către Ceban Serghei, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru, STAS Strășeni, privind stabilirea domiciliului copiilor minori.

Decizia este definitivă din momentul emiterii, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Badan-Melnic Eleonora

Gîrleanu Violeta