Dosar nr.1-195/23

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 ianuarie 2024 or.Sîngerei

Judecătoria Bălți sediul Sîngerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Iurie Malcoci
Grefier Sandu Cătălin
Cu participarea:
Procurorului Ceaica Dumitru
Avocatului Crigan Vitalie

a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Pleșca Dumitru *****, născut la ***** originar și domiciliat în sat. ***** r-nul *****, studii medii incomplete, nesupus serviciului militar, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****, anterior judecat,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.179 alin.(2) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei 14.12.2023 – 11.01.2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Pleșca Dumitru la 26.09.2023, în jurul orelor 04:35, aflându-se în sat. ***** raionul Sângerei, ilegal și fără consimțământul proprietarului, a pătruns în gospodăria lui Sînjerevschi Galina, din același sat, unde contrar voinței ultimei, s-a aflat aproximativ 10-15 minute, timp în care nu a reacţionat adecvat la observațiile proprietarei de a înceta acţiunile sale ilegale, refuzînd categoric de a părăsi locuința la solicitare, s-a adresat în adresa ei cu cuvinte indecente, în același timp a îmbrâncit-o și a amenințat-o cu aplicarea violenței fizice, acțiuni prin care i-a îngrădit libertatea şi inviolabilitatea domiciliului.

În ședința de judecată, inculpatul Pleșca Dumitru, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Crigan Vitalie și procurorul Ceaica Dumitru au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Pleșca Dumitru, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine

învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menționînd că-i pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Pe lîngă faptul că inculpatul Plești Dumitru a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acesteia mai este dovedită prin următoarele probe prezentate de către acuzatorul de stat și recunoscute de către inculpat:

- Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 23.10.2023. /f.d. 4/;
- Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 23.10.2023, depus de Sîngerevschi Galina. /f.d. 9/;
- Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 26.09.2023, din care rezultă că s-a adresat Carauș Iurie, care a comunicat, că a fost agresat împreună cu mama sa de către Plești Dumitru. /f.d. 10 /;
- Proceul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică din 26.09.2023. /f.d. 14-16/;
- Plîngerea de la Sîngerevschi Galina. /f.d. 17/;
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare. /f.d. 24-25/;
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.11.2023. /f.d. 33/;
- Ordonanța de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă din 29.11.2023. /f.d. 34/;
- Plic în care se află un disc DVD-R cu înregistrări video. /f.d. 35/;
- Copia raportului privind circumstanțele faptei din 30.11.2023. /f.d. 37/;
- Copia procesului-verbal cu privire la contravenției nr. MAI05922946. /f.d. 104/;
- declarațiile părții vătămate Sîngerevschi Galina. /f.d. 29-32 /;
- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatului constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, este dovedită în volum deplin vinovăția lui Plești Dumitru, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) Codul penal - violarea de domiciliu, adică pătrunderea sau rămînerea ilegală în domiciliu sau în reședința unei persoane fără consimțămîntul acesteia ori refuzul de a le părăsi la cererea ei, cu amenințarea aplicării violenței.

Respectând criteriile prevăzute la art. 75 CP la stabilirea măsurii pedepsei instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni şi ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Instanța de judecată remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de astabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operațiunea de stabilire și aplicare a pedepsei inculpatului.

Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții

ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către inculpat cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. De asemenea o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Potrivit alin. (3) art. 16 Cod penal al RM, infracţiunea comisă de către inculpatul Pleșca Dumitru se califică ca mai puțin gravă.

La fel, la stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, inculpatul Pleșca Dumitru a recunoscut vina, se căiește de cele comise, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, la domiciliu se caracterizează pozitiv.

De asemenea, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că, Pleșca Dumitru anterior a mai comis infracțiuni, inclusive analogice, nu este angajat în cîmpul muncii.

Potrivit alin. (4) art. 78 Cod penal, în caz de concurs al circumstanţelor agravante şi celor atenuante, coborîrea pedepsei pînă la minimul sau ridicarea ei pînă la maximul prevăzut la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod nu este obligatorie.

De asemenea, la adoptarea soluției pe cauza dată, instanța va lua în considerație scopul pedepsei definit de art.61 CP, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvîrșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Pleșca Dumitru urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu atît mai mult că inculpatul a manifestat dorința de a executa o astfel de pedeapsă. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de muncă neremunerată în folosul comunității

Privitor la învinuirea adusă lui Pleșca Dumitru, instanța reține că pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea prevăzută de art.179 alin.(2) Cod penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 140 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

Potrivit alin.(1) al art. 80^1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, conform alin. (1) al art. 80^1 CP sunt de la 105 ore la 180 ore.

De asemenea, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Pleșca Dumitru măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, care urmează a fi menținută până la întrarea sentinţei în vigoare.

Potrivit art.387, alin.(1) coroborat cu alin. (3) Cod de procedură penală o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În cauza dată, acțiune civilă n-a fost înaintată de către partea vătămată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de Procedură Penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat n-a solicitat încasarea de la Pleșca Dumitru a cărorva cheltuieli judiciare.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În conformitate cu art.art.384-386, art.364^1 CPP, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Pleșca Dumitru ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin.(2) Cod penal și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 180 (una sută optzeci) ore.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către Oficiul de Probațiune Săngerei.

Se aplică în privinţa lui Pleșca Dumitru, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi ţara, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sângerei.

Pronunțată în ședință publică la data 11 ianuarie 2024.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Malcoci Iurie