Dosarul nr. 5r-425/2025
4-25034644-21-5r-17032025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

09 septembrie 2025 or. Cimișlia
Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componența:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Oxana Gîscă
Grefier Svetlana Alexandrean

În lipsa:
Contestatarului/contravenient Lungu Maria și avocatului său Carmanschi Vitalie,
Agentului constatator din cadrul Direcției patrulare Sud din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gurduz Elena,

examinând în şedinţă publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională intentată la contestația depusă de Lungu Maria împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 905439 din 05 decembrie 2024 încheiat în privința sa în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional și a deciziei agentului constatator,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale:
- în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani : 06.01.2025 – 30.04.2025;
- în Judecătoria Cimișlia : 12.06.2025 – 09.09.2025.

Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată

a c o n s t a t a t:

La 05 decembrie 2024, agentul constatator din cadrul Direcției patrulare Sud din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Gurduz Elena, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 905439, prin care Lungu Maria a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, reţinându-se că la 25.12.2023, ora 13:21, în or. Cimișlia (Ciucur-Mingir), pe traseul M3 Chișinău-Cimișlia-Vulcanești-Giurgiulești-frontiera cu România (km70, m.650), fapta comisă cu mijlocul de transport de model „*****”, cu

numărul de îmatriculare „*****”, ignorînd prevederile RCR punctul 47.1 (69 km/h în localitate), limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/h.

Drept rezultat, prin decizia agentului constatator emisă pe marginea procesului-verbal cu privire la contravenție, cet. Lungu Maria i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 14 unități convenționale.

Invocînd ilegalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare enunțate, la 27 decembrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Lungu Maria a depus contestație în temeiul art. 448 din Codul contravențional.

În motivarea contestației, Lungu Maria a indicat că nu a comis contravenţia prevăzută de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, întrucît la data respectivă nu se afla la volanul automobilului respectiv iar automobilul respectiv este încredinţat pentru a fi condus altor persoane. Agentul constatator a pus la baza soluţiei adoptate date eronate, neverificate, bazate pe presupuneri, întrucît dînsa nu a condus mijlocul de transport menţionat şi nu a încălcat Regulamentul circulaţiei rutiere din motiv că nu conduce şi nu am condus niciodată vehicule, neavînd nici permis de conducere.

La 23 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, avocatul său Carmanschi Vitalie a depus contestație suplimentară, menționând că contrar art. 16^1 din Codul contravențional, agentul constatator în prealabil sancţionării nu a solicitat Mariei Lungu, în calitate de proprietar, comunicarea identităţii persoanei căreia i-a fost încredinţat vehiculul la data pretinsei contravenţii. Or, solicitarea privind depunerea declaraţiei de la materiale dosarului nu numai că nu a fost expediată Mariei Lungu dar datează din 31.12.2024, dar şi a fost emisă după 26 zile de la data întocmirii procesului verbal şi deciziei agentului constatator contestate.

La acest capitol a mai indicat că, Maria Lungu pe această contravenţie imputată nu a recepţionat decît procesul verbal cu privire la contravenţie. Alte scrisori nu a recepţionat. Informaţia anexată de agentul constatator privind datele de urmărire a trimiterii poştale pe site-ul posta.md consideră că nu are vreo legătură cu prezenta cauză şi nici nu poate să probeze careva circumstanţe pertinente cauzei.

Astfel, datele de urmărire a unei trimiteri poştale cu nr. di8000254082rr nu confirmă livrarea către Lungu Maria a unei trimiteri poştale şi nici recepţia acesteia, nu confirmă dacă a fost recepţionată scrisoare şi cine a recepţionat-o. Cu atît mai mult, că la data indicată a expedierii 15.02.2024 nu există anexată nici o adresare datată corespunzător acestei perioade. Or, nu putea la 15.02.2024 să fie expediat Mariei Lungu o scrisoare din 31.12.2024. Consideră că agentul

constatator în vedere mimării respectării procedurii de la 16[1] și art. 443[1] din Codul contravenţional a anexat datele de urmărire a unei scrisori ce vizează alt dosar, dar cu aceiaşi destinaţie - s. *****, dar care nu o viza pe Maria Lungu. Or, în caz contrar nu se motivează de ce nu se anexează şi avizul propriu zis de recepţie ă scrisorii.

Într-adevăr la data imputată a comiterii contravenţiei Mariei Lungu nu se putea afla la volanul automobilului menţionat, întrucât în primul rînd dînsa nu poate conduce autovehicule, neavînd permis de conducere de nici o categorie. La data respectivă precum şi permanent automobilul este încredinţat fiului acesteia, Lungu Vadim şi soţului Lungu Veaceslav. În susţinerea acestor afirmaţii prezintă anexat copia de pe procura acordată fiului Lungu Vadim, copia de pe procura acordată soţului Lungu Veaceslav, copia de pe contract şi poliţă de asigurare RCA contractată de Lungu Veaceslav.

Suplimentar, a menționat că nu putea comite contravenţia menţionată la data de 25.12.2023, întrucât la acea dată conform informaţie din mcabinet.gov.md privind traversarea frontierei posibil nu se afla în R. Moldova or conform acestuia se indică că aceasta a ieşit din ţară la 23.12.2023 şi a intrat ulterior la 25.12.2023.

Prin contestația înaintată a solicitat admiterea contestației, anularea a procesului-verbal cu privire la contravenţie prin care, Lungu Maria a fost sancţionată conform art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional.

La 30 decembrie 2024, Lungu Mariana, a depus la Inspectoratul Național de Securitate Publică, contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. DCT03 905439 din 05 decembrie 2024, întocmit în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, și înregistrată în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani la 06 ianuarie 2025, repartizată cauza fiind la 09 ianuarie 2025.

Prin încheierea din 30 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost declinată competența și strămutat dosarul nr. 5r-108/2025, intentat în baza contestației depusă de Lungu Mariana împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 905439, pentru examinare conform competenței teritoriale - Judecătoriei Cimișlia.

La 13 iunie 2025, cauza contravențională nominalizată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 13 iunie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, nu s-a dat curs contestației depuse de către Lungu Maria.

S-a comunicat contestatarului Lungu Mariana, despre necesitatea lichidării neajunsurilor indicate în încheiere şi anume: de a achita taxa de timbru în mărime de 200 (două sute) lei, achitată în bugetul instanței, Judecătoriei Cimișlia, IBAN:

*****, și a prezenta dovada de plată a taxei de timbru în original, acordându-i pentru aceasta un termen de 15 zile din momentul recepționării încheierii în cauză.

S-a explicat contestatarului Lungu Mariana că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menţionate, contestaţia sa nu va fi considerată depusă, care va rămâne fără examinare şi împreună cu actele anexate îi va fi restituită.

La 16 iunie 2025, avocatul contestatarului Carmanschi Vitalie a recepționat încheiere din 13 iunie 2025 a Judecătoriei Cimișlia remisă prin intermediul poștei electronice, iar la 20 iunie 2025 a prezentat dovada de plată a taxei de timbru în original în sumă de 200 lei.

Prin încheierea din 27 iunie 2025 a Judecătoriei Cimișlia a fost primită în procedură contestația și fixată data pentru judecarea cauzei contravenționale, cu citarea părților.

În ședința de judecată, contestatarul/contravenient Lungu Maria și avocatul său Carmanschi Vitalie, fiind citați în mod legal despre data și ora ședinței de judecată nu s-au prezentat. Prin contestația suplimentară depusă a solicitat examinarea contestației în lipsă.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Direcției patrulare „Sud” din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gurduz Elena, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale nu s-a prezentat.

Ținând cont de faptul că potrivit art. 454 alin. (1) din Codul contravențional, cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată, cât și faptul că procedura de citare legală a fost respectată, prin prisma art. 382 și art. 455 alin. (2), (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contestatarului și a agentului constatator. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată.

Analizând contestația depusă și examinând materialul contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reține următoarele circumstanțe.

În conformitate cu art. 395 alin. (1^1) din Codul contravenţional, (…) csontestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională prevăzută în capitolul XIII din cartea întâi se examinează de către instanţa de judecată în a cărei raze teritorială a fost săvârşită contravenţia.

Instanţa va reţine că, pentru a putea fi sancţionată o faptă contravenţională, se impun a fi îndeplinite două tipuri de cerinţe: intrinseci, constând în încălcarea cu vinovăţie a unei norme de drept, faptă care va atrage aplicarea unei sancţiuni prevăzute de lege, și extrinseci, constând în constatarea corespunzătoare a faptei respective de către o persoană abilitată în acest sens – agentul constatator. În plus,

agentului constatator îi incumbă obligaţia de a respecta o serie de forme expres prevăzute de Codul contravenţional, care au scopul de a proba dincolo de orice îndoială existenţa faptei, vinovăția contravenientului și legalitatea actului realizat în acest sens.

Potrivit art. 448 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Art. 400 alin. (1) din Codul contravențional prevede că, Contravenţiile prevăzute la art.47-47^2, art.48^1 alin.(7), art.49, 50, 52, 52^1, 54, 68^1–71, 73, 76^1, art.77^2, art.77^3 alin.(1), art.78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80^1, 85–87, 89–91, art.91^1 alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180^1, art.197 alin.(5), art.201–203, 205, 207^1, 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) şi (9), art.263^1, 267, art.273 pct.17) şi 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art.287 alin.(8), art.287^3, 289^1, 321, 325, 326 alin.(2)–(6), art.327^4, 331, 332, 332^1, 338–341, 346, art.349 alin.(1), art.350, 350^2, 354–357, 359–362, art.364 alin.(2), (2^1), (5), (6) şi (10), art.365, 365^3 şi 365^5 se constată şi se examinează de către poliţie.

Transpunând aceste prevederi legale în speţă, instanţa menţionează că termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștinţa petentului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie și al luării deciziei de sancţionare contravenţională. Fiind investită cu soluţionarea contestaţiei, instanţa de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea și teminicia procesului verbal cu privire la constatare șli sancționare.

Din materialele cauzei rezultă că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria DCT03 nr.905439 din 05 decembrie 2024 întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției patrulare Sud din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Gurduz Elena, cet. Lungu Maria a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

În rezultat, Lungu Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, iar prin decizia agentului constatator privind aplicarea sancțiunii a fost sancţionată cu amendă în mărime de 14 unităţi convenţionale (f.d.9).

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenţie rezultă că acesta a fost întocmit în absența cet. Lungu Maria, nefiind anexată dovada recepţionării procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Potrivit art. 443 alin. (13) din Codul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi victimei la cerere. În cazul procesului-verbal încheiat în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, copia de pe procesul-verbal se înmînează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Așadar, în ceea ce privește termenul de introducere a contestaţiei la data de 27 decembrie 2024, având în vedere faptul că procesul-verbal a fost încheiat în absența cet. Lungu Maria, iar la materialele cauzei lipsește dovada recepţionării procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat, pentru a nu-i îngrădi accesul la un proces echitabil în sensul art. 6 CEDO instanța de judecată consideră că contestație este depusă în termen.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1), (2) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau

agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. a) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde soluția privind încetarea procesului contravențional.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

În acest context, instanța de judecată observă că prevederile legale enunțate sunt rigide și insensibile în privința circumstanțelor, pentru că sancționează procesul-verbal cu privire la contravenție cu nulitatea absolută, în cazul în care acesta nu conține cel puțin una dintre mențiunile stabilite de lege. Din această perspectivă, legea nu le acordă instanțelor de judecată posibilitatea de a înlătura erorile care nu pot afecta, în mod obiectiv, caracterul echitabil al procesului.

Astfel, fiind constatat că în procesul verbal cu privire la contravenție lipsește o mențiune prevăzută de articolul 443 din Codul contravențional, instanța de judecată trebuie să-l anuleze și, implicit, să înceteze procesul contravențional.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

În corespundere cu prevederile art. 443 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul),

ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedinţa temporară potrivit Registrului de stat al populaţiei, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din actul de identitate al acesteia sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Conform art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor* privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, *a semnăturii* agentului constatator *sau a martorului asistent*, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, *atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

Analizând procesul verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 905439 din 05 decembrie 2024, instanța de judecată constată că acesta a fost întocmit în absența cet. Lungu Maria, contrar acestui fapt agentul constatator nu a certificat acest fapt prin semnătura a cel puțin un martor, or în cazul imposibilității identificării a unui martor, agentul constatator urma să consemneze în procesul verbal motivele obiective a lipsei martorului.

Prin instituirea exigențelor de la art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, legiuitorul a instituit că, faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul

imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal

La caz, agentul constatator limitându-se la certificarea procesului-verbal cu privire la contravenție prin propria semnătură contrar prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional care prevede anumite exigențe legale pe care agentul constatator este obligat să le respecte în vederea redactării procesului-verbal cu privire la contravenție care să-i confere forma de a produce efecte juridice.

Corespunzător normei enunțate se atestă că în cazul lipsei contravenientului sau refuzului acestuia de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, de către agentul constatator urmau a fi respectate prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, prevederi care au fost neglijate de agentul constatator, or la rubrica „Martor asistent” lipsesc careva mențiuni.

Prin urmare, la etapa constatării faptei contravenționale agentul constatator a admis erori procesuale, întocmind procesul-verbal al contravenției contrar exigențelor stabilite la art. 443 din Codul contravențional, care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție.

La acest capitol, relevante sunt raționamentele Curții Constituționale din pct. 40 din hotărârea nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional (nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție), potrivit căreia Curtea statuează că judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul contravențional și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită de către instanța de judecată.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit cu nerespectarea exigenților de conținut, ce condiționează nulitatea a acestui proces-verbal al contravenției de comitere a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, conform art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, în temeiul neconsemnării datelor şi faptelor esențiale indicate la art. 443 din Codul contravențional, așa cum norma enunțată este una imperativă, care prevede expres condițiile de valabilitate, fără a admite vreo interpretare.

Respectiv, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost consemnate, de către agentul constatator, motivele obiective ale lipsei martorului, or actul de învinuire a fost întocmit în absența contravenientului, nefiind asigurată prezența unui martor, exigență impusă de legiuitor la art. 443 alin. (6) din Codul contravențional. Or acesta este unul din criteriile de valabilitate a procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma prevederilor art.443 alin. (6) coroborat cu art. 445 din Codul contravențional.

Conform art. 443 alin. (9) și (11) din Codul contravențional, partea rezolutivă a procesului-verbal cuprinde decizia agentului constatator de sancţionare, de încetare a procesului contravenţional sau de remitere a cauzei funcţionarului abilitat sa examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator sau autorităţii competente să soluţioneze cauza contravenţională, ori în instanţa de judecată, cu recomandarea, în toate cazurile, dacă consideră necesar, privind sancţionarea sau privind încetarea procesului, indicîndu-se şi termenul de contestare în instanţa de judecată.

În cazul deciziei de sancţionare, partea rezolutivă a procesului-verbal va cuprinde şi date privind informarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În cazul în care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional recunoaşte săvîrşirea contravenţiei şi acceptă sancţiunea stabilită în procesul-verbal de către agentul constatator, procesul-verbal cu privire la contravenţie constituie actul de decizie asupra cauzei contravenţionale. Faptul recunoaşterii contravenţiei şi al acceptării sancţiunii stabilite de către agentul constatator se consemnează în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Prin decizia agentului constatator, Lungu Maria a fost sancționată în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional cu amendă în mărime de 14 unități convenționale.

Raportând prevederile art. 443 și art. 445 din Codul contravențional la circumstanțele cazului menționate supra, instanța de judecată consideră necesar de a recunoaşte nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria DCT03 nr. 905439 din 05 decembrie 2024și de a anula decizia agentului constatator de sancționare cu amendă în mărime de 14 unități convenționale.

În asemenea circumstanțe, instanța nu va da apreciere celorlate probe anexate de către agentul constatator și cercetare nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, în condițiile în care actul de învinuire înaintat cet. Lungu Maria este afectat de nulitate absolută, fiind întocmit cu derogare de la normele imperative.

Subsecvent, din aceleași considerente, în condițiile în care judecarea cauzei are loc în limitele învinuirii, iar prin nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din cauza nereflectării în acesta a datelor specificate la art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra existenței faptei contravenționale, din moment ce procesul-verbal cu privire la contravenție a fost declarat nul și, prin urmare, nu este posibilă exprimarea unei opinii cu privire la faptul dacă contravenția imputată cet. Lungu Maria a avut loc, cu privire la vinovăția persoanei împotriva căreia a fost inițiată procedura contravențională etc., deoarece în caz contrar, vor fi încălcate principiile

prezumției nevinovăției, legalității, echității, consacrate de articolul 21 din Constituția Republicii Moldova, art.art. 5, 7 din Codul contravențional, precum și dreptul cet. Lungu Maria la un proces echitabil, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

În conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată. În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Ținând cont de circumstanțele sus menționate și având în vedere că a fost constatată în baza art. 445 alin. (1) din Codul contravențional nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 905439 din 05 decembrie 2024 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Direcției patrulare Sud din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gurduz Elena, prin care cet. Lungu Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, din motivul din motivul nerespectării prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional intentat în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, în privința cet. Lungu Maria.

Faţă de motivele expuse supra, instanța de judecată nu va da apreciere celorlalte argumente invocate de contestatar.

În conformitate cu prevederile art. art. art. 395, 441, 443 alin. (6), 445 alin. (1), 448, 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată, -

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Lungu Maria.

Se declară nulitatea absolută a procesului - verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 905439 din 05 decembrie 2024 și a deciziei de sancționare emisă de agentul constatator din cadrul Direcției patrulare Sud din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gurduz Elena, prin care Lungu Maria a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionată cu amendă în mărime de 14 unităţi convenţionale.

Se încetează procesul contravențional intentat în privința cet. Lungu Maria în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea

absolută a procesului - verbal cu privire la contravenție seria DCT03 nr. 905439 din 05 decembrie 2024.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
judecător Oxana Gîscă