Dosar nr.2-770/2018

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

14 martie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de BC "ProCredit Bank" SA împotriva lui Todoroșcean Sergiu, Lazariuc Roman, Ciobanu Mihail privind încasarea sumei și acțiunea reconvențională depusă de Todoroșcean Sergiu și Ciocanu Mihail împotriva BC "ProCredit Bank" SA privind constatarea stingerii obligației de fidejusiune,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 12 martie 2018, BC "ProCredit Bank" SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva „FITBODY" SRL, Todoroșcean Sergiu, Lazariuc Roman și Ciobanu Mihail privind încasarea datoriei totale de 370 460,46 lei.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta menționează că în baza Contractului de împrumut nr.***** din *****, a acordat „FITBODY" SRL un împrumut în mărime de 200 000 lei, pe un termen de 24 luni, modificat și completat prin acordul din *****.
3. Afirmă BC "ProCredit Bank" SA că executarea corespunzătoare a obligațiilor asumate prin contractul de credit, au fost asigurate prin constituirea fidejusiunii cu Lazariuc Roman, Todoroșcean Sergiu și Ciocanu Mihail, în acest scop fiind încheiate contracte de fidejusiune.
4. Precizează că potrivit prevederilor pct. 7.1. a contractului de credit, debitorul, s-a obligat să ramburseze creditul lunar conform graficului de rambursare anexat la contractul de credit, dar pârâtul a încetat să-şi execute obligațiunile contractuale și nu a restituit în termenii stabiliți datoria.
5. Totodată, în conformitate cu prevederile pct. 6.1 ale aceluiași act, în cazul neachitării în termen a plăților lunare conform graficului de achitări, BC "ProCredit Bank" SA va calcula o penalitate în mărime de 0,50 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, până la achitarea efectivă a plăților.

6. Evidențiază că la 18 ianuarie 2018, datoria debitorilor, conform Contractului de împrumut nr. ***** din *****, constituie 146 379,37 lei, dobânda-54 896,82 lei, penalitatea-169 184,27 lei, iar în total suma de 370 460,46 lei.
7. Evidențiază că, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 02 octombrie 2017 a somat pârâții despre necesitatea executării obligațiilor sale în termen de 15 zile, în caz contrar va calcula o penalitate în mărime de 0,50 % din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere, până la achitarea efectivă a plăților, însă ultimii ignorând notificările primite. Alte tentative întreprinse de creditor, în vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, nu au dat rezultate.
8. *Inter alia*, BC "ProCredit Bank" SA își întemeiază acțiunea în baza prevederilor articolele 61, 71 din Legea nr.449-XV din 30.07.2001 cu privire la gaj, articolele 268, 488-490, 512, 513, 572, 1156, 1236 Cod civil; articolele 5, 7, 166, 167 Cod de procedură civilă; Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 04.02.2005 cu privire la practica soluționării unor litigii ce rezultă din relațiile de credit bancar; Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 11 din 09.04.199 cu privire la aplicarea legislației în litigiile legate de obligațiile de gaj.
9. În data de 07 noiembrie 2018, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul pârâtului Todoroșcean Sergiu, avocatul Pitihin Pavel, a depus cerere privind suspendarea procesului, care a fost respinsă prin Încheierea protocolară din 18 decembrie 2018. (f.d.48-49, 64, Vol. I)
10. La 23 noiembrie 2018, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, BC "ProCredit Bank" SA, a depus cerere privind concretizarea acțiunii, prin care a concretizat cercul participanților la proces. (f.d.58-59,Vol. I)
11. Cererea privind concretizarea acțiunii, a fost pusă pe rol, prin Încheierea protocolară din 18 decembrie 2018. (f.d.64,Vol.I)
12. La 13 mai 2019, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, reprezentantul pârâților Todoroșcean Sergiu și Ciocanu Mihail, avocatul Pitihin Pavel, a depus cerere reconvențională, prin care a solicitat: constatarea stingerii/încetării obligației de fidejusiune, prestate în baza contractului de fidejusiune din ***** de către Ciocanu Mihail și în baza contractului de fidejusiune din***** de către Todoroșcean Sergiu.
13. Cererea reconvențională, a fost pusă pe rol, prin Încheierea protocolară din 01 decembrie 2020. (f.d.233,Vol.I)
14. În motivarea acțiunii, Todoroșcean Sergiu și Ciocanu Mihail menționează că, obligația de fidejusiune prestată în baza contractelor de fidejusiune din ***** și***** este expirată.
15. Relatează că, la *****, între BC "Procreditbank" SA și SRL "Fitbody", în persoana administratorului Lazariuc Roman, a fost semnat contractul de credit nr.*****din *****, având ca obiect acordarea de către Bancă către SRL "Fitbody" a unui credit în

sumă de 200 000 lei. Prin urmare, la aceeași dată între partea reclamantă și Lazariuc Roman și Ciocanii Mihail au fost semnate contractele de fidejusiune.

16. Subsecvent, la*****, în legătură cu schimbarea Administratorului companiei debitoare, a fost semnat contractul de fidejusiune cu Todoroșcean Sergiu.
17. Subliniază, că conform prevederilor art. 1170 alin.(2) Codul civil, în cazul în care termenul nu este determinat, fidejusiunea încetează dacă creditorul, în decursul unui an de la scadența obligației garantate, nu a intentat nici o acțiune contra fidejusorului, dreptul BC Procreditbank SA de a urmări în justiție fidejusorii Ciocanu Mihail și Todoroșcean Sergiu pentru a plăti datoriile debitorului SRL ”Fitbody” pe contractul de credit nr. *****din *****, fiind stins.
18. În sensul descris, susține că Ciocanu Mihail și Todoroșcean Sergiu, având calitatea de fidejusori, sunt ținuți să răspundă în fața creditorului BC ”Procreditbank” SA termen de un an de zile din ziua următoare a neexecutării obligațiilor de către debitor pe contractul de credit nr. *****din *****, iar neintentarea față de fidejusori a unei acțiuni în judecată în acest termen duce la încetarea fidejusiunii prestată prin contractele de fidejusiune din ***** și*****.
19. Adițional, menționează că potrivit pct. 7.1 din contractelor de fidejusiune menționate, fidejusiunea prestată de Ciocanu Mihail și Todoroșcean Sergiu este pe termen nedeterminat. Astfel, conform calculului datoriilor totale pe credit din 18.01.2018, pe contractul de credit nr. *****din *****, ultima achitare pe acest contract de credit, garantat de fidejusori, a fost efectuată în iulie 2016.
20. Menționează că reieșind din circumstanțele atestate, debitorul a început a înregistra datorii față de creditor termen mai mult de doi ani de zile, fiind temei de urmărire în judecată atât, a debitorului cât și a fidejusorilor. Prin urmare, fidejusiunea încetează dacă creditorul timp de un an de zile de la scadența obligației principale nu a făcut uz de dreptul său.
21. Conchide că, termenul stabilit în contractul de fidejusiune, precum și termenul de un an de zile, după natura sa nu este un termen de prescripție deoarece, acest termen nu este instituit pentru apărarea unui drept încălcat. Acesta este un termen de existență a obligației accesorii fidejusiunea, înăuntrul căruia fidejusorul rămâne obligat față de creditor. Termenul fidejusiunii poate fi stabilit sau modificat prin contract, ceea ce este inadmisibil pentru termenul de prescripție. Termenul de prescripție se aplică numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, conform art. 271 Cod civil, în timp ce termenul după care fidejusiunea se consideră încetată, se aplică de instanța de judecată din oficiu. Prin urmare, termenul fidejusiunii este un termen de perimare, conform art. 1170 Cod civil.
22. *Inter alia*, Todoroșcean Sergiu și Ciocanu Mihail își întemeiază acțiunea reconvențională în baza prevederilor articolele 271, 272, 1157, 1170 Cod civil; articolele 172, 173 Cod de procedură civilă.

23. La 18 noiembrie 2020, reprezentantul pârâtului Todoroșcean Sergiu, avocatul Furnică Victor, a depus referință, prin care solicită respingerea acțiunii. (f.d.1,Vol.II)
24. În motivarea poziției expuse în referință, se menționează că la 21.10.2020, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-1393/2018, s-a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a SRL ”Fitbody” și s-a încetat procesul insolvabilității față de societatea debitoare, cu descărcarea de obligații pe care le avea înainte de intrarea în procedura falimentului simplificat, cu radierea din registrul de stat al persoanelor juridice, care a fost publicată în Monitorul Oficial nr.279-284 (7607-7612) din 30.10.2020.
25. Relatează că, potrivit art. 643 alin.(4) Cod civil, în cazul stingerii obligației principale, fidejusiunea, gajul şi alte drepturi accesorii încetează în măsura în care nu subzistă interese justificate ale terților.
26. În acord, cu prevederile art. 1167 alin.(1) Cod civil, fidejusiunea încetează o dată cu stingerea obligației garantate.
27. În această ordine de idei, specifică că, conform prevederilor art.135 alin.(6) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, prin încetarea procesului, debitorul se descarcă de obligaţiile pe care le avea înainte de intrare în procedura falimentului, cu excepţia cazului cînd este tras la răspundere subsidiară în modul prevăzut de lege. Astfel, legiuitorul a instituit o singură excepție de la regula generală, privind descărcarea de obligații a debitorului, inclusiv încetarea efectelor fidejusiunii, și anume tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere.
28. În acest sens, comunică instanței că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-1393/2018 din 16 decembrie 2019, a fost respinsă cererea lichidatorului SRL ”Fitbody” privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, care a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău, nr. 2ri-3/2020 din 17.03.2020.
29. Astfel, specifică că, în contextual lichidării debitorului SRL ”Fitbody” și descărcării acestuia de toate obligațiile, circumstanță ce rezultă din Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-1393/2018 din 21 octombrie 2020 și având în vedere că nu a fost angajată răpunderea subsidiară, instanța de judecată, urmează să aplice efectele prevăzute de art. 1167 alin. (1) Cod Civil, prin prisma art.135 alin. (6) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, or stingându-se obligația principală se stinge și cea accesorie.
30. La 20 februarie 2021, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, BC “ProCredit Bank” SA, a depus referință la acțiunea reconvențională, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată. (f.d.67-68,Vol. II)
31. În motivarea poziției expuse în referință, BC “ProCredit Bank” SA, menționează că potrivit pct.7.1 din contractual de fidejusiune, prezentul contract este valabil pe durata valabilității contractului de credit, pînă la executarea deplină a obligațiilor prevăzute

de prezentul contract și contractual de credit, adică termenul pentru care s-a instituit fidejusiunea este din start determinat, iar potrivit graficului de rambursare, ultima plată urma a fi efectuată la 11.09.2017.

32. Accentuează că, potrivit art. 1170 Cod civil, în cazul în care termenul nu este determinat, fidejusiunea încetează dacă creditorul, în decursul unui an de la scadenţa obligaţiei garantate, nu a intentat nici o acțiune contra fidejusorului. Prin urmare, în cazul în care se invocă lipsa unui termen al fidejusiunii, termenul de un an de zile începe a curge din data ultimei rate scadente din graficul de rambursare a creditului. Corespunzător un an de zile își are scadența la 11.09.2018, iar BC "ProCredit Bank" SA a înaintat acțiunea la 11.03.2018, termenul fiind respectat.
33. Relevă că, conform prevederilor art. 272 Cod civil, cînd este vorba de prestaţii succesive, prescripţia dreptului la acţiune începe să curgă de la data la care fiecare prestaţie devine exigibilă, iar dacă prestaţiile alcătuiesc un tot unitar, de la data ultimei prestaţii neexecutate.
34. În această ordine de idei, menționează că, fiecare rată reprezintă o parte din suma totală acordată și dobânda aferentă, iar executarea integrală a obligațiilor se consideră data la care este prevăzută ultima rată conform graficului de rambursare, excepție poate fi doar achitarea anticipată.
35. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 octombrie 2020, s-a dispus radierea debitorului SRL "Fitbody" SRL, din Registrul de stat al persoanelor juridice.
36. În ședință de judecată, reprezentantul entității reclamante, BC "ProCredit Bank" SA, avocatul Nicora Vadim, s-a prezentat, și a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii pe motivele indicate și respingerea acțiunii reconvenționale.
37. În ședință de judecată, pârâtul Todoroșcean Sergiu, nu s-a prezentat, fiind reprezentat de avocatul Furnică Victor, care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată și admiterea acțiunii reconvenționale.
38. În ședință de judecată pîrîții Ciobanu Mihail și Lazariuc Roman, nu s-au prezentat, fiind citați despre data, locul și ora ședinței de judecată. (f.d. 84-85, 91, Vol. II)

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

39. Audiind poziția participanților la proces, examinând înscrisurile și probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu la prevederile legale, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
40. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu

stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.

41. În ședință de judecată s-a constatat că la *****, a fost încheiat Contractul de credit nr.*****, între BC "ProCredit Bank" SA, în calitate de creditor și „FITBODY" SRL, în calitate de debitor.(f.d.4-8).
42. Ulterior, la *****, a fost încheiat acordul adițional nr.1 la contractul de credit nr. ***** din *****. (f.d.9)
43. Astfel, instanța atestă că, conform pct. 1 din contractul de credit, suma creditului a constituit 200 000 lei. Termenul a fost stabilit de 24 luni. Rata anuală a dobânzii a fost agreată la 21,5 %. Comisionul unic de acordare, a fost agreat la 2 %. Garanțiile personale (fidejusiune): Lazariuc Roman, Ciocanu Mihail (f.d.4).
44. Conform art. 1236 alin.(1) Cod Civil, în vigoare de la data apariției raportului juridic, prin contractul de credit bancar, o bancă (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei persoane (debitor) o sumă de bani (credit), iar debitorul se obligă să restituie suma primită şi să plătească dobînda şi alte sume aferente prevăzute de contract.
45. Întru garantarea obligațiilor debitorului „FITBODY" SRL, la *****, au fost încheiate contractele de fidejusiune cu nr. *****, între BC "ProCredit Bank" SA, în calitate de creditor și Lazariuc Roman, Ciocanu Mihail, Todoroșcean Sergiu, în calitate de fidejusor. (f.d.10-12)
46. Conform art. 1146 Cod Civil, în vigoare de la data apariției raportului juridic, prin contractul de fidejusiune, o parte (fidejusor) se obligă faţă de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parţial, gratuit sau oneros obligaţia debitorului. Prin fidejusiune se poate garanta şi o obligaţie viitoare sau afectată de modalităţi.
47. Subsecvent, instanța de judecată a constatat că, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-1393/2018 din 21.10.2020, a fost lichidata societatea „FITBODY" SRL, fiind radiată din registrul de stat al persoanelor juridice. (f.d. 2 Vol. II).
48. Astfel, prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, nr. 2i-1393/2018 din 16 decembrie 2019, cererea lichidatorului SRL "Fitbody" privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, a fost respinsă, fiind menținută prin Decizia Curții de Apel Chișinău, nr. 2ri-3/2020 din 17.03.2020.
49. Din materialele cauzei, nu se denotă faptul că pârâții nu recunosc datoria acumulată, dar solicită încetare fidejusiunii, prin prisma prevederile art. 1167 alin. (1) Cod Civil, în coraborare cu art. 135 alin.(6) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, prin care se invocă faptul că în cazul stingerii obligației principale se stinge și obligația accesorie.
50. În această ordine de idei, instanța atestă că potrivit prevederilor art. 181 alin.(4) din Legea insolvabilității 149 din 29.06.2012, degrevarea de obligaţii a debitorului nu atrage degrevarea de obligaţii a fidejusorului sau a codebitorului principal. Prin

urmare, BC “ProCredit Bank” SA, solicită încasarea datoriei prin prisma contractelor de fidejusiune.

51. Astfel, potrivit art. 1156 alin. (1) Cod Civil, în vigoare de la data apariției raportului juridic, în cazul neexecutării obligaţiei principale, fidejusorul şi debitorul sînt obligaţi solidar în faţa creditorului dacă în contract nu este prevăzut.
52. Pe cale de consecință, având în vedere circumstanțele de fapt constatate în coroborare cu prevederile legale elucidate supra, instanța de judecată atestă că pârâții Todoroșcean Sergiu, Lazariuc Roman și Ciobanu Mihail nu și-a executat obligația de rambursare a creditului aferent contractului de credit și contractelor de fidejusiune nr. ***** din ***** în conformitate cu condițiile contractuale stabilite și ajunge la concluzia de a admite cererea de chemare în judecată depusă de BC “ProCredit Bank” SA împotriva lui Todoroșcean Sergiu, Lazariuc Roman, Ciobanu Mihail privind încasarea în mod solidar de la Todoroșcean Sergiu, Lazariuc Roman, Ciobanu Mihail în beneficiul lui BC “ProCredit Bank” SA datoriei totală de 370 460,46 lei.
53. Cu referire la, cererea reconvențională depusă de Todoroșcean Sergiu și Ciocanu Mihail împotriva BC “ProCredit Bank” SA privind constatarea stingerii obligației de fidejusiune, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a o respinge ca neîntemeiată.
54. În conformitate cu art. 1170 alin. (1) și (2) Cod civil, în vigoare la data apariției raportului juridic, fidejusiunea încetează odată cu expirarea termenului pentru care a fost prestată. În cazul în care termenul nu este determinat, fidejusiunea încetează dacă creditorul, în decursul unui an de la scadenţa obligaţiei garantate, nu a intentat nici o acţiune contra fidejusorului.
55. Instanța de judecată notează că în sensul normei precizate, fidejusiunea încetează în decursului unui an de la scadența obligației garantate, dacă creditorul nu a intentat nici o acțiunea contra fidejusorului, doar în cazul în care termenul fidejusiunii nu este determinat.
56. Conform Planului de rambursare din 17.09.2015, care este partea a Contractulu de Credit din *****, încheiat între BC “ProCredit Bank” SA, și “FITBODY” SRL, garantate prin fidejusiune de Todorșceanu Sergiu și Ciocanu Mihai, ultima rată scadentă s-a împlinit la data de 11.09.2017. Totodată, BC “ProCredit Bank” SA a intentat prezenta acțiune de urmărire inclusiv a fidejusorilor Todorșceanu Sergiu și Ciocanu Mihai, la 12 martie 2018, în interiorul termenului de un an stabilit de lege.
57. Astfel, se constată că prezenta acțiune depusă de BC “ProCredit Bank” SA de urmărire a fidejusorilor Todorșceanu Sergiu și Ciocanu Mihai, a fost depusă în interiorul termenului de acțiune a fidejusiunii.
58. Inter alia, conform art. 82, Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
59. În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a

căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

60. Având în vedere faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată, BC "ProCredit Bank" SA a achitat taxa de stat de 11 113,81 lei, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea în mod solidar de la Todoroșcean Sergiu, Lazariuc Roman, Ciobanu Mihail în beneficiul lui BC "ProCredit Bank" SA, a taxei de stat de 11 113,81 lei și costul cheltuielilor de citare de 300 lei.
61. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de BC "ProCredit Bank" SA împotriva lui Todoroșcean Sergiu, Lazariuc Roman, Ciobanu Mihail privind încasarea sumei.

Se încasează în mod solidar de la Todoroșcean Sergiu, Lazariuc Roman, Ciobanu Mihail în beneficiul lui BC "ProCredit Bank" SA datoria totală de 370 460,46 (trei sute șaptezeci mii patru sute șaizeci,46) lei, taxa de stat de 11 113,81 (unsprezece mii o sută treisprezece,81) lei, costul cheltuielilor de citare de 300 (trei sute) lei.

Se respinge ca neîntemeiată cererea reconvențională depusă de Todoroșcean Sergiu și Ciocanu Mihail împotriva BC "ProCredit Bank" SA privind constatarea stingerii obligației de fidejusiune.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei, Gheorghe Stratulat
judecătorul