Dosarul nr. 4-2678/2025
4-22109389-12-4-22102025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

20 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi
grefier Crina Ciobanu
Cu participarea :
victimei Nastas Zinaida
în lipsa:
făptuitorului Burlea Angela
apărătorul victimei Victor Bantîș
Agentului constatator din cadrul Primăriei or. Vatra, Arabadjii Vladimir,

Angela Burlea**,** născută la *****, domiciliată în *****, IDNP *****, învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 179 Cod contravenţional al R.Moldova, instanţa de judecată, -

a c o n s t a t a t :

Angela Burlea este învinuită de către agentul constatator de faptul că, la data de 08.10.2021, ora 09:00, aflându-se în *****, a replanificat apartamentul și a edificat terasa cu copertină pe carcas metalic din contul acoperișului plat a magazinului existent la parter, fără autorizație de construire.

Astfel, acțiunile cet. Angela Burleaau fost calificate de către agentul constatator în baza art. 179 Cod contravenţional.

În ședința de judecată, agentul constatator Vladimir Arabadjii, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa

agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Făptuitorul Angela Burlea, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Avocatul victimei Zinaida Nastas, Victor Bantîș, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa avocatului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima Zinaida Nastas, în cadrul ședinței de judecată a comunicat că într-o zi fiind acasă și privind televizorul, brusc i s-a stins, de la ea din casa i-a fost scoasă antena, nu de sub podea. Privind televizorul la un moment dat s-a oprit, dar ei lucrau acolo la balcon. Astfel a coborât jos la dânșii și i-a întrebat ce au făcut de au deteriorat antena la care ei i-au răspuns ca nu au făcut nimic, ca este pe partea lor, dar antena au scos-o de la ea (victimă) din casa, ceea ce înseamnă că i-au tăiat antena, ș nu este vina ei. A spus ca nu vrea nimic, nu-i trebuie să umble prin judecată doar să-i facă antena, la care ei i-au dat un număr de telefon să sune.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pornit în privința cet. Angela Burlea în baza art. 179Cod contravențional, din următoarele considerente.

În ședința de judecată instanța a constatat că, potrivit foto-tabelului anexat se reține instalarea unei copertine din metal la apartamentul ce se află deasupra magazinului existent la parter.

Totodată, potrivit informației din Registrul bunurilor imobiliare, se reține că, proprietar al apartamentului ***** este cet. Burlea Sandu-Mihai.

Mai mult, potrivit Avizului de plată a impozitului pe bunurile imobiliare pentru anul 2021, cet. Angela Burlea își are viza de reședință în *****, bun pentru care a și achitat impozitul de venit, deținând concomitent dreptul de proprietate și asupra bunului imobil aflat pe adresa or. Vatra, str. Lidia Istrati, 5.

La fel, reieșind din extrasul din Registrul bunurilor imobile, anexat la materialele cauzei, bunul imobil din *****, aparține SC Dornat & Com SRL, deținând grevare pe numele cet. Burlea Sandu-Mihai.

Astfel, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 1 din 15.11.2021, întocmit de către agentul constatator Vladimir Arabadjii, s-a stabilit că, la data de 08.10.2021, ora 09:00, aflându-se în *****, cet. Angela Burlea a replanificat apartamentul și a edificat terasa cu copertină pe carcas metalic din contul acoperișului plat a magazinului existent la parter, fără autorizație de construire.

Drept urmare, acțiunile cet. Angela Burlea au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 179 Cod contravenţional.

Instanța menționează că, deși de comiterea contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravenţional a fost învinuită cet. Angela Burlea, ultima nu a fost citată și audiată pe marginea faptei imputate.

Mai mult, instanța reiterează că, la caz nu a fost audiat nici cet. Burlea Sandu-Mihai, deși anume acesta este proprietarul apartamentului *****, precum și nici pretinsa victimă Zinaida Nastas.

Instanța menționează că, răspunsurile Primăriei or. Vatra, anexate la materialele cauzei, nu pot servi drept probă în susținerea învinuirii aduse, or nu sunt bazate pe probe pertinente și concludente, cum ar fi act de constatare, proces-verbal de cercetare la fața locului, etc., care ar fi servit probe în confirmarea faptei imputate cet. Angela Burlea.

Drept urmare, nu este clar în baza căror probe, agentul constatator a stabilit că, anume cet. Angela Burlea se face vinovată de comiterea faptei imputate, or cele prezentate denotă contrariul.

Conform art. 425 alin. (1), (2) Cod contravențional, ”*(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal*

privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză".

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, "*Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*".

În circumstanțele date, instanța reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, cum ar fi: procesul-verbal de audiere a cet. Burlea Sandu-Mihai și Angela Burlea, a victimei Zinaida Nastas, procesul-verbal de cercetare la fața locului, procese-verbale de audiere a martorilor, alte probe relevante, nefiind clar elementar din care probe agentul constatator a ajuns la concluzia expusă în procesul-verbal întocmit.

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care nu există faptul contravenţiei*.

Astfel, în măsura în care procesul verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirile aduse nu se mai poate susține temeinicia procesului verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art.6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.

Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către

agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeinicia învinuirii aduse.

Ori conform prevederilor art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției prevăzute de art. 179 Cod contravențional, nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.

Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.

În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauză ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.

Astfel, instanța de judecată reține având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale.

Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

În consecință, instanța reiterează că, agentul constatator nu a acumulat careva probe, ce ar confirma faptul că, cet. Angela Burlea ”*la data de 08.10.2021, ora 09:00, aflându-se în *****, a replanificat apartamentul și a edificat terasa cu copertină pe carcas metalic din contul acoperișului plat a magazinului existent la parter, fără autorizație de construire*”, iar toate dubiile existente la caz urmează a fi apreciate în favoarea acesteia.

Luând în considerație faptul că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe în susținerea învinuirii aduse, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul pornit în privința cet. Angela Burlea în baza art. 179 Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), art. 460 - 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se încetează procesul pornit în privința lui ***Angela Burlea*****,** născută la *****, domiciliată în *****, IDNP *****, în baza art. 179Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedinte al şedinţei,
Judecător **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului, Judecător