Dosarul nr. 4-25051746-12-4-15042025 (4-926/2025)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

12 noiembrie 2025 *****

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Arina IALANJI

grefier Mariela ZAHAROV

cu participarea

agentului constatator Vladimir CROTIC

apărătorului Alexandru SAVVA

a examinat în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui **Vera LUNGU**, născută la *****, IDNP: *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliată în *****, str. *****,

- în comiterea contravenției prevăzute la art. 177 alin.(3) lit. f) Cod contravențional și

a c o n s t a t a t:

Aspecte generale și de procedură:

La 14 aprilie 2025, agentul constatator Vladimir CROTIC din cadrul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică a întocmit proces-verbal seria INST nr. 00753 prin care s-ar fi constatat comiterea contravenției în baza art. 177 alin.(3) lit. f) din Codul contravențional în privința lui Vera LUNGU, fiind reținut că în urma verificării cu ieșire la fața locului din data 01 noiembrie 2024, ora 11.10, constatat prin actul de inspectare *****9/12935/24 din 01 noiembrie 2024 a fost inspectat apartamentul ***** din str. **********, *****, imobil cu nr. cadastral **********, unde sau constatat intervenții neautorizate la peretele portant lateral al blocului locativ din adresa menționată, prin declarațiile vecinilor care se anexează, lucrările au fost executate în anul 2024 și sau manifestat prin demolarea pervazului și mărirea în dimensiuni a golului ferestrei existente cu dimensiunile aproximative de 1,5 m lățime x 0,95 m înălțime x 0,50 m grosime, pentru a monta o ușă (intrare separată în apartament) lucrările date au fost executate în lipsa actelor permisive eliberate în modul corespunzător, fapt ce contravine prevederilor Codul Urbanismului și Construcțiilor nr. 434 din 28 decembrie 2023, art. 22-24, 26 al Legii nr. 721/1996 privind calitatea în construcții în redacția din 30 ianuarie 2024, art. 55 alin.(1) lit. f) al Legii 75/2015 cu privire la locuințe, spargerea golurilor noi și lărgirea golurilor existente în peretele portant al blocului locativ și art. 1 alin.(2) al Legii 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor în construcții în redacția din 01 septembrie 2024.

Agentul constatator a decis transmiterea procesului-verbal în adresa judecătoriei pentru aplicarea sancțiunii contravenționale în baza art. 177 alin.(3) lit. f) Cod contravențional cu aplicarea amenzii de la 120 – 180 unități convenționale și aplicarea măsurii de siguranță în baza art. 439^6 Cod contravențional "Remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate".

La 15 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul INST, a remis materialul contravențional acumulat în instanță, pentru examinare conform competenței.

Conform art. 408^2 Cod contravențional: „(1) Contravențiile prevăzute la art. 84, 93, 94, 159 alin.(1)–(4) și (5), 160, art. 177 alin. (1)–(5), art. 179, 180^1, art. 273 pct. 1), 2), 4), 6), 10)–13), art. 278–281, art. 283 alin.(1), art. 283^1, art. 344, 358 și 358^1 se constată și se examinează de către Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică."

Conform art. 395 Cod contravențional: „ (1) Instanța judecă:

d) cauzele contravenționale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei măsuri de siguranță dintre cele care urmează: – demolarea construcției neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor."

Astfel, se atestă că materialul contravențional cu care a fost sesizată instanța, ține de competența instanței judecătorești, iar ultima urmează să se expună pe marginea cauzei

contravenționale respective.

Poziția participanților la proces:

În ședința de judecată, *agentul constatator Vladimir CROTIC* a menționat că susține procesul-verbal cu privire la contravenție pe motivele de fapt și de drept indicate, solicită sancționarea lui Vera LUNGU și dispunerea demolării construcțiilor ilegale realizate de aceasta.

Apărătorul Alexandru SAVVA, în ședința de judecată a menționat că nu există fapta contravenției, la caz este un conflict între locatari, iar cele declarate de agentul constatator indică că terenul municipal nu a fost îngrădit de Vera LUNGU, or acesta a fost îngrădit anterior, iar Vera LUNGU doar a schimbat gardul. Solicită încetarea procesului contravențional pe motiv de nulitatea procesului-verbal și anume persoana nu a fost citată în modul corespunzător. Agentul nu a stabilit data și perioada exactă când au fost realizate construcțiile în speță, iar aceste acțiuni contravin probelor prezentate. Mai mult, menționează că la caz a intervenit termenul de prescripție față de acțiunile lui Vera LUNGU.

Vera LUNGU a fost citată legal despre data, ora și locul examinării cauzei, însă nu s-a prezentat, fapt pentru care în baza art. 455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Probatoriu:

În ședință de judecată instanța a examinat următoarele mijloace de probă:

- *Declarațiile victimei Sergiu CUJBA* care în ședința de judecată a menționat că, din 2011 locuiește în blocul respectiv, ușă nu a existat aceasta fiind instalată samavolnic de către Vera LUNGU, care intenționează să instaleze o terasă pentru ea și care le restricționează accesul tuturor locatarilor pe porțiunea respectivă de teritoriu.

- *Declarațiile victimei Angela SOCOLOVA* prin care în ședința de judecată a menționat că, Vera LUNGU a amenajat teritoriul pentru ea și le restricționează accesul, astfel încât nici un locatar nu poate trece pe porțiunea respectivă de teren, iar copii nu se pot juca. Acest teritoriu Vera LUNGU îl consideră casa sa.

- *Declarațiile victimei Livia ȘTIRBU* care în ședința de judecată a menționat că, sunt abuzați psihic și moral de Vera LUNGU și cer ca aceasta să evacueze toate bunurile personale de pe teritoriul municipal ce aparține orașului și nu este proprietate privată a lui Vera LUNGU.

- *Declarațiile victimei Leon ȘTIRBU* care în ședința de judecată a menționat că, Vera LUNGU folosește terenul proprietate comună, în scop personal și declară că îi aparține ei, aceasta a instalat o ușă laterală, iar la întrebările acordate a declarat că actele sunt în regulă, fiind nevoiți să sesizeze organele competente. Mai mult le restricționează accesul la teritoriu respectiv, instalând diferite obiecte.

- *Declarațiile victimei Iraida CUJBA* care în ședința de judecată a menționat că, este locatara blocului locativ, iar Vera LUNGU a început reparația apartamentului în lipsa actelor de autorizare, aceasta a proiectat o intrare separată cu defrișarea copacilor, astfel aceasta împiedică accesul pe terenul municipal. În rezultat au fost depuse mai multe plângeri.

- *Declarațiile martorului ****** care în ședința de judecată a menționat că, Vera LUNGU este mama sa. În septembrie 2021, un prieten care este prorab de profesie, acesta făcea reparație în apartamentul lui Sergiu CUJBĂ care este partea vătămată, atunci el a aflat că vecinii de la etajul unu vând apartamentul, dar sunt în dificultate de vânzare a apartamentului deoarece este un număr mare al locatarilor și ei permanent se ceartă. Acesta a venit la ea și i-a spus că este un apartament foarte bun și este alăturat celui pe care îl deține mama-sa. Au încercat să discute cu vânzătorii, apartamentul era în stare deplorabilă, acolo erau găuri imense în podea, era dificil de comunicat cu părțile. Atunci la data de 06 septembrie au încheiat un acord cu unii din proprietarii apartamentului, scopul acordului era obligarea vânzătorilor de a vinde apartamentul cu anumite condiții, acesta să nu fie grevat, să fie achitate datoriile către furnizori, să fie evacuate bunurile și deșeurile și demontarea podelei din lemn. Să fie demolate geamurile vechi și să fie instalate alte noi. În conținutul acestuia se indică că Vera LUNGU urma să achite un avans de 4000 euro pentru realizarea sarcinilor indicate în acord. Ușa și ferestrele au fost montate în baza unui contract de prestări servicii între foștii

proprietari și compania de construcții, după aceasta a fost perfectat contractul de vânzare-cumpărare. Începând cu anul 2023 a început perfectarea actelor pentru amenajarea terenului, din fața casei și ea doar are grijă de acesta, or toți copii se joacă pe acest teren, în fapt totul este un atac și un război împotriva sa.

- *Actul de inspectare nr.*****/12935/24 din 01 noiembrie 2024 și planșele fotografice întocmite de Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică*, prin care la fața locului s-a constatat intervenția neautorizată la peretele portant lateral al blocului locativ din str. **********. Au fost executate lucrări de demolare a pervazului și de mărire în dimensiuni a golului ferestrei existenței, cu dimensiunile aproximative de 1,5 m lățime x 0,95 m înălțime x 0,50 m grosimea peretelui, pentru a monta o ușă (intrarea separată în apartament), îngrădirea terenului municipal cu nr. cadastral *****, amenajarea teritoriului aferent apartamentul nr. 1 și instalarea a 6 piloni din metal pentru îngrădirea porțiunii de teren și instalarea ghivecelor din beton.

- *Extras din Registrul bunurilor imobile* prin care se confirmă că Vera LUNGU este proprietară al bunului imobil cu nr. cadastral ********** situat în *****, str. ********** cu suprafața de 60,40 m^2.

- *copia proiectului de formare la nivel de încăperi izolate a bunului imobil*, prin care se confirmă că au fost comasate bunul imobil cu nr. cadastral *****.*****și *****.***** într-un bun imobil nou creat cu nr. cadastral ********** la nivelul parter, care are suprafața de 60,40 m^2, iar peretele portant lateral al blocului locativ are 3 ferestre, câte o fereastră în fiecare cameră de locuit (încăperea nr. 6, 7, 8 conform proiectului).

- *Răspunsul Direcției Generale Arhitectură, urbanism și relații funciare ***** nr. 1-03/1-6229 din 18 noiembrie 2024* prin care se confirmă că în urma verificării arhivei DGAURF nu au fost identificate acte permisive care să autorizeze lucrările de intervenție constructivă asupra apartamentelor din cadrul blocului situat în *****, str. **********.

- *Răspunsul Direcției Generale Arhitectură, urbanism și relații funciare ***** nr. 1-03/1-5095 din 30 septembrie 2025* prin care se confirmă că în urma verificării arhivei DGAURF terenul cu nr. cadastral ***** constituie proprietate municipală, în baza deciziilor Consiliului municipal Chișinău nr. 2/18-2 din 27 februarie 2014 și respectiv nr. 7/20 din 05 septembrie 2013. Suplimentar, se confirmă că acte permisive cu privire la proiectarea și reconstruirea apartamentului nr. 1 din str. ********** nu au fost eliberate.

- *proiectul de amenajarea teritoriului a casei de locuit din *****, str. ***** nr.***** întocmit de proiectantul Tudor CAZACU din cadrul SRL "Cazacu" întocmit în anul 2024*, care conține 5 fotografii cu un perete în care sunt 3 (trei) ferestre la primul etaj.

- *proiectul de amenajarea teritoriului și finisarea fațadelor casei de locuit din *****, str. ***** nr.***** întocmit de proiectantul Tudor CAZACU din cadrul SRL "Cazacu"*, care conține o reprezentare grafică a unei case și teren de joacă îngrădit.

- *copia planului de amenajarea terenului casei de locuit din *****, str. ***** nr.***** întocmit de proiectantul Tudor CAZACU din cadrul SRL "Cazacu"*, avizat de către Pretura sectorului Rîșcani la 16 ianuarie 2025.

- *fotografia peretelui portant* realizat la 01 octombrie 2025 și prezentat în ședință de către apărător prin care se confirmă că la 01 octombrie 2025 lărgirea ferestrei și ușa instalată persistă.

- *copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-681 din 28 octombrie 2021 autentificat de către notarul Dorina COJOCARI* prin care Vera LUNGU a cumpărat bunul imobil (încăpere) cu nr. cadastral *****.***** cu suprafața de 42,1 m^2 situat în *****, str. **********.

- *copia contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-690 din 28 octombrie 2021 autentificat de către notarul Dorina COJOCARI* prin care Vera LUNGU a cumpărat bunul imobil (încăpere) cu nr. cadastral *****.*****cu suprafața de 18,3 m^{2}situat în *****, str. **********.

- *copia răspunsul Preturii sectorului Rîșcani nr. 3-05/1-3738 din 16 ianuarie 2025* prin care autoritatea publică își exprimă acordul pentru executarea lucrărilor de amenajare terenului aferent blocului de locuit din str. **********, cu condiția că acestea vor fi executate în conformitate cu schița de proiect elaborată și în conformitate cu Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea

executării lucrărilor de construcție.

Suplimentar de către apărător au fost anexate mai multe copii de documente, după cum urmează: acord nr. 1 din 06 septembrie 2021; contract de prestări servicii nr. 10-2021 din 14 octombrie 2021 și devizul local; factura pentru energia electrică consumată; 2 facturi Moldova-Gaz; 2 ordine de încasarea numerarului; act de control al contorului; proces-verbal de examinarea corespunderii încăperilor destinate pentru instalarea instalațiilor de utilizarea gazelor naturale; 2 recipise în limba rusă; declarație.

Aprecierea probelor și constatarea faptei:

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată constată următoarele:

*La 28 octombrie 2021 Vera LUNGU a cumpărat încăperile cu nr. cadastral *****.***** cu suprafața de 42,1 m² și respectiv cu nr. cadastral *****.*****cu suprafața de 18,3 m²situat în *****, str. **********.* Faptul dat se demonstrează prin contractele de vânzare-cumpărare nr. 1-681 din 28 octombrie 2021 și respectiv nr. 1-690 din 28 octombrie 2021.

*Ulterior, bunurile imobile cu nr. cadastral *****.*****și *****.***** au fost comasate într-un bun imobil nou creat cu nr. cadastral ********** la nivelul parter, iar peretele portant lateral al blocului locativ are 3 ferestre, câte o fereastră în fiecare cameră de locuit (încăperea nr. 6, 7, 8 conform proiectului).* Faptul dat se demonstrează prin copia proiectului de formare la nivel de încăperi izolate a bunului imobil în coroborare cu extrasul din Registrul bunurilor imobile.

În anul 2024 nu erau efectuate intervenții de lărgirea golului în pereții portanți, anume lărgirea ferestrei și instalarea în locul acesteia a unei uși. Faptul dat se demonstrează prin proiectul de amenajarea teritoriului a casei de locuit din *****, str. ***** nr.***** întocmit de proiectantul Tudor CAZACU din cadrul SRL "Cazacu" întocmit în anul 2024, care conține 5 fotografii cu un perete în care sunt 3 (trei) ferestre la primul etaj. Documentul respectiv a fost prezentat de către apărătorul Alexandru SAVVA.

*În perioada 01 ianuarie 2024 – 01 noiembrie 2024 Vera LUNGU a lărgit golul existent (fereastra din mijloc) în peretele portant și a instalat în acel loc ușă de intrare în imobilul său cu nr. cadastral **********.* Faptul dat se demonstrează prin actul de inspectare din 01 noiembrie 2024 emis de INST în coroborare cu declarațiile victimelor Sergiu CUJBA, Leon ȘTIRBU și Iraida CUJBA.

Vera LUNGU a efectuat lucrările de reconstrucție fără a avea actele permisive care să autorizeze lucrările de intervenție constructivă. Faptul dat se demonstrează prin răspunsul DGAURF din 18 noiembrie 2024 și respectiv din 30 septembrie 2025. De asemenea, partea apărării nu a prezentat instanței vre-un act permisiv în acest sens.

Valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție:

Conform art. 445 Cod contravențional: "(1) Ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvârșite și *a datei comiterii acesteia*, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

(2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei."

La caz instanța atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție prevede perioada comiterii faptei (anul 2024). Respectiv, se respinge solicitarea apărătorului privind anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul invocat de lipsa datei comiterii faptei.

În general, cu referire la **legalitatea** procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute,

instanța constată că dispozițiile legale au fost respectate, deoarece procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute la art. 443, 445 Cod contravențional.

Suplimentar instanța va respinge argumentul apărătorului privind motivul invocat de ne citarea contravenientei, or la materialele cauzei se regăsește: citația pentru data de 22 noiembrie 2024 și plicul poștal DS8002115910AR restituit cu mențiunea "nereclamat"; citația pentru data de 04 februarie 2025 și plicul poștal DS8002053802AR restituit cu mențiunea "nereclamat"; citația pentru data de 08 aprilie 2025 publicată în Monitorul Oficial nr. 157-159 (9667-9669) din 28 martie 2025, pagina 99.

Vinovăția:

Conform art. 55 din Legea nr. 75/2015 cu privire la locuințe: "(1) La reconstrucția încăperilor sunt interzise: f) spargerea golurilor noi și **lărgirea golurilor existente** în pereții portanți ai blocurilor locative (în interiorul încăperilor/apartamentelor)."

Se atestă că prin norma sus indicată legiuitorul a exclus posibilitatea lărgirii golurilor în pereții portanți al blocurilor locative. Raționamentul interdicției rezultă în securitatea și stabilitatea întregii construcții al blocului locativ.

La caz se atestă că Vera LUNGU a executat lucrări la imobilul cu nr. cadastral ********** situat în *****, str. **********, manifestate prin intervenții neautorizate la peretele portant lateral al blocului locativ din adresa menționată, prin demolarea pervazului și mărirea în dimensiuni a golului ferestrei existente cu dimensiunile aproximative de 1,5 m lățime x 0,95 m înălțime x 0,50 m grosime, pentru a monta o ușă (intrare separată în apartament).

De asemenea, lucrările date au fost executate în lipsa actelor permisive corespunzătoare, fapt ce contravine art. 3, 7, 12, 17, 21 Legii nr. 163/2010 privind autorizarea executării lucrărilor în construcții.

Conform art. 177 Cod contravențional: "(3) Încălcarea legislației la reconstrucția încăperilor manifestată prin:

f) spargerea golurilor noi și lărgirea golurilor existente în pereții structurali ai blocurilor locative."

Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art. 6 CEDO.

Analizând situația de fapt a cauzelor Zilliberberg contra Moldovei, hotărârea din 1 februarie 2005, §35 și Anghel contra României, hotărârea din 4 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 CEDO.

Cu toate acestea, analizând probele din dosar, prezumția nevinovăției a fost răsturnată și instanța constată că Vera LUNGU a comis intenționat contravenția prevăzută la art. 177 alin.(3) lit. f) Cod contravențional. Suplimentar instanța atestă că Vera LUNGU este subiect al contravenției respective.

Din motivele sus indicate instanța va respinge solicitarea apărătorului privind încetarea procesului din motivul invocat de lipsa faptului contravenției, deoarece fapta comisă de Vera LUNGU conține toate elementele componenței contravenției imputate.

Pe de altă parte, instanța constată **temeinicia** procesului-verbal cu privire la contravenție, deoarece învinuirea adusă lui Vera LUNGU a fost demonstrată prin probele suficiente și utile, cercetate în ședința de judecată.

Pedeapsa:

Conform art. 30 Cod contravențional (redacția din 01 ianuarie 2024): "(1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională.

(3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 78^1, art. 155^1, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 18 luni.

(5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională."

Având în vedere că fapta a fost comisă în anul 2024, însă fără a constata concret la ce dată, instanța va interpreta toate dubiile în favoarea contravenientei și va considera că fapta a fost comisă la 01 ianuarie 2024.

Respectiv, la momentul comiterii faptei, legea prevede termenul special de prescripție de 18 luni, care curge din data comiterii faptei, până la rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.

Conform art. 3 Cod contravențional: "(2) Legea contravențională care înăsprește sancțiunea sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei contravenții nu are efect retroactiv."

Conform art. 30 Cod contravențional (redacția din 25 octombrie 2025): "(3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art. 74 alin. (4) și (10), art. 781, art. 1551, art. 177 alin. (3) și (4) lit. c), d), g) și art. 179 este de 24 de luni.

(5) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției.

(5^1) Termenul de prescripție se întrerupe în cazul în care, până la expirarea termenelor prevăzute de alin. (2) și (3), cauza contravențională se remite în instanța de judecată pentru examinare."

Instanța atestă că la momentul emiterii prezentei hotărâri, art. 30 Cod penal prevede un termen special de prescripție de 24 luni și încetarea curgerii termenului de prescripție dacă până la remiterea cauzei în judecată nu a expirat termenul de prescripție. Prin urmare, prevederile actuale referitor la prescripție înrăutățesc situația contravenientei. Din acest motiv instanța va examina curgerea termenului de prescripție de 18 luni, conform prevederilor în vigoare la data comiterii faptei.

Totodată, conform art. 11 Cod contravențional: "(1) Se consideră contravenție continuă fapta care se caracterizează prin săvârșirea neîntreruptă, timp nedeterminat, a activității contravenționale.

(2) *Contravenția continuă se consumă în momentul încetării acțiunii* sau inacțiunii contravenționale sau al survenirii unor evenimente care împiedică această activitate."

La caz instanța atestă că, contravenția prevăzută la art. 177 alin.(3) lit. f) Cod penal este o contravenție continuă, deoarece prin lărgirea golului (ferestrei) Vera LUNGU în mod continuu încalcă legislația referitor la reconstrucția încăperilor, anume art. 55 alin.(1) lit. f) Legea nr. 75/2015 cu privire la locuințe.

Se reține că, prin poza prezentată de apărător în ședința de judecată se confirmă că la 01 octombrie 2025 lărgirea ferestrei și ușa instalată persistă. Prin urmare rezultă că Vera LUNGU cel puțin până la 01 octombrie 2025 în mod continuu încalcă legislația referitor la reconstrucția încăperilor și comite în mod continuu cel puțin până la 01 octombrie 2025 contravenția respectivă.

În concluzie instanța atestă că termenul special de prescripție nu a expirat, din care motiv va respinge solicitarea apărătorului privind încetarea cauzei contravenționale din motivul invocat de expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

În continuare, la individualizarea pedepsei ce va fi aplicată persoanei fizice în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, se vor lua în considerare regulile generale de aplicare a sancțiunii contravenționale stabilite la art. 41 alin. (1)-(2) Cod contravențional, anume de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

La caz, circumstanțe atenuante sau agravante stabilite la art. 42-43 Cod contravențional, nu au fost constatate.

De asemenea, cauze privind înlăturarea caracterului contravențional al faptei și răspunderii contravenționale conform art.* * * * *, 26 Cod contravențional, nu au fost stabilite.

Reieșind de cele enunțate, și având în vedere că prin fapta comisă se diminuează stabilitatea întregii construcții a blocului locativ, cât și perioada îndelungată a încălcării

comise (01 ianuarie 2024 – 01 octombrie 2025), instanța de judecată consideră necesar de aplicat în privința lui Vera LUNGU sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 150 unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 7500 lei.

Măsura de siguranță:

Conform art. 439^4 Cod contravențional: „În procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvârșirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sunt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță: b) demolarea construcțiilor neautorizate și/sau defrișarea arborilor și arbuștilor."

Conform art. 439^6 Cod contravențional: "(1) Demolarea construcțiilor neautorizate se aplică în cazul faptelor prevăzute la art. 116, 134, 134^1, 168, art.177 alin.(3), alin.(4) lit. c)și d), art.178, 179, 226 și 364 și atrage, după caz, remedierea construcțiilor afectate în urma intervențiilor neautorizate.

(3) Demolarea construcțiilor neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor se dispun de către instanța de judecată și pot fi aplicate chiar dacă este înlăturată răspunderea contravențională în temeiul art. 26 sau procesul contravențional a încetat în temeiul art. 441 alin. (1) lit. f).

(4) Demolarea construcțiilor neautorizate și defrișarea arborilor și arbuștilor se execută de către contravenient pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului."

Având în vedere că Vera LUNGU a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 177 alin.(3) lit. f) Cod contravențional, instanța atestă incidența art. 439^6 alin.(1) Cod contravențional și va aplica în cauza dată și măsura de siguranță sub formă de **remedierea construcțiilor afectate** în urma intervențiilor neautorizate asupra bunului imobil cu nr. cadastral ********** situat în *****, str. **********_manifestat prin demolarea pervazului și mărirea în dimensiuni a golului ferestrei existente, pentru a monta o ușă (intrare separată în apartament).

Măsura de siguranță urmează să fie executată de către Vera LUNGU pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului Vera LUNGU.

În baza celor sus indicate și având în vedere prevederile art. 34, 431, 439^6 , 452, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovată Vera LUNGU*,* născută la *****, IDNP: ***** de comiterea contravenției prevăzută la art. 177 alin.(3) lit. f) Cod contravențional, și se aplică acesteia sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalentul sumei de 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

Se aduce la cunoștința Vera LUNGU că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se aplică măsura de siguranță sub formă de **remedierea construcțiilor afectate** în urma intervențiilor neautorizate asupra bunului imobil cu nr. cadastral ********** situat în *****, str. ********** manifestat prin demolarea pervazului și mărirea în dimensiuni a golului ferestrei existente, pentru a monta o ușă (intrare separată în apartament), care se execută de către Vera LUNGU pe cont propriu sau de către autoritățile administrației publice locale din contul proprietarului Vera LUNGU.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul Arina IALANJI
Copia corespunde originalului

Hotărârea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Arina IALANJI