dosar nr.2-22004463-05-3a-13022025 Judecătoria Cahul, judecător A.Sîrbu

D E C I Z I E

19 ianuarie 2026 mun.Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Cahul
în componența:
președintele completului Vitalie Movilă
judecătorii Inga Gorlenco, Evgheni Bancov
cu grefierul Anastasia Busuioc
în lipsa părților

a judecat în ședință publică, în ordine de apel, cauza de contencios administrativ la acțiunea reclamantei Buguleț Tatiana împotriva pârâților Consiliul sătesc Taraclia de Salcie și Primăria satului Taraclia de Salcie , raionul Cahul, cu privire la repararea prejudiciului moral, la apelul declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele reclamantei Buguleț Tatiana, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 03 decembrie 2024 –

C O N S T A T Ă:

1. La 13 ianuarie 2022 reclamanta Buguleț Tatiana, prin intermediul reprezentantului-avocat Todorov Maxim, a depus la Judecătoria Cahul acțiunea împotriva pârâților Consiliul sătesc Taraclia de Salcie și Primăria satului Taraclia de Salcie, prin care pretinde: **1.** încasarea din contul Consiliului și Primăriei satului Taraclia de Salcie în beneficiul lui Buguleț Tatiana a prejudiciului moral cauzat prin privarea de posibilitatea de a munci în cuantum de 50.000 lei; **2**. încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat, că la 24 iulie 2020 Consiliul sătesc Taraclia de Salcie a emis decizia nr.4/7 „cu privire la sancționarea disciplinară a secretarului Consiliului sătesc Taraclia de Salcie", prin care Buguleț Tatiana, secretarul Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, a fost sancționată disciplinar, fiindu-i aplicată sancțiune sub formă de concediere. În motivarea deciziei nr.4/7 din 24.07.2020, Consiliul sătesc Taraclia de Salcie a indicat următoarele: „*2. Se consideră respectarea atribuțiilor de serviciu a secretarului Consiliului sătesc Taraclia de Salcie dna Buguleț Tatiana cu calificativul nesatisfăcător; 3. Se concediază din funcția de secretar al Consiliului sătesc Taraclia de Salcie dna Buguleț Tatiana de la momentul adoptării prezentei decizii*".

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 10 martie 2021, s-a anulat decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr.4/7 din 24 iulie 2020 „cu privire la sancționarea disciplinară a secretarului Consiliului sătesc Taraclia de Salcie", prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de concediere în privința Tatianei Buguleț; s-a anulat decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr.5/2 din 14 august 2020 „cu privire la modificare prin completarea deciziei nr.4/7 din 24 iulie 2020"; s-a restabilit Buguleț Tatiana în funcția de secretar al Consiliului sătesc

Taraclia de Salcie, raionul Cahul; s-a încasat de la Consiliul sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, în beneficiul Tatianei Buguleț salariul pentru perioada de absență forțată de la serviciu din 24 iulie 2020 până la 10 martie 2021, în mărime de 50.459,07 lei, cât și cheltuielile de judecată în mărime de 4.000 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 septembrie 2021, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea apelantului Primăria satului Taraclia de Salcie cu privire la repunerea în termenul de depunere a motivării apelului împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 10 martie 2021; s-a declarat inadmisibil apelul declarat de pârâtul Primăria satului Taraclia de Salcie, raionul Cahul, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 10 martie 2021, pronunțată în cauza de contencios administrativ depusă de Buguleț Tatiana împotriva Consiliului sătesc Taraclia de Salcie și Primăria Taraclia de Salcie, cu privire la anularea deciziilor Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, restabilirea în funcție, încasarea plăților salariale și a cheltuielilor de judecată, dat fiind că motivarea apelului a fost depus după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2) Cod administrativ.

Invocând prevederile art.39, art.90 din Codul muncii și, dat fiind că prin decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie nr.4/7 din 24 iulie 2020 a fost sancționată disciplinar cu concediere în mod ilicit, susține reclamanta că, pe lângă privarea de dreptul de a munci şi de a primi un salariu care îi este absolut necesar întru asigurarea existenței sale şi a familiei, prin acțiunile ilicite şi abuzive ale angajatorului i-a fost cauzat şi prejudiciu moral. În baza prevederilor art.329 alin.(1) Codul muncii, unul dintre temeiurile care dă dreptul salariatului de a solicita repararea prejudiciului moral, este privarea ilegală de posibilitatea de a munci. Mai mult, caracterul ilicit al eliberării din funcție a reclamantei a fost confirmat și constatat prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 10.03.2021, prin care s-a anulat decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie nr.4/7 din 24.07.2020 „cu privire la sancționarea disciplinară a secretarului Consiliului sătesc Taraclia de Salcie", precum și s-a dispus restabilirea reclamantei în funcția de secretar al Consiliului sătesc Taraclia de Salcie.

Funcția de secretar al Consiliului local din care a fost concediată are statut de funcție publică de conducere, iar potrivit deciziei nr.4/7 din 24 iulie 2020, angajatorul invocă drept temei de concediere faptul că reclamanta nu corespunde funcției deținute, fiind evaluată cu calificativul nesatisfăcător, ceea ce agravează starea de frustrare, nervozitate și nemulțumire cauzată prin concediere, or, nu este clar cum angajatorul a evaluat capacitățile reclamantei și a determinat că nu corespunde funcției de secretar al Consiliului local.

Reieșind din circumstanțele relatate supra, reclamanta consideră că suma de 50.000 lei în calitate de prejudiciu moral va fi îndeajuns întru atenuarea suferințelor psihice şi morale cauzate ca urmare a privării ilegale de posibilitatea de a munci.

La 27 septembrie 2021 în adresa Primăriei și Consiliului satului Taraclia de Salcie a fost expediată o cerere prealabilă, recepționată de pârâți la 29 septembrie 2021, prin care reclamanta a solicitat achitarea benevolă din contul Consiliului și Primăriei satului Taraclia de Salcie în beneficiul Tatianei Buguleț a prejudiciului moral cauzat prin

privarea de posibilitatea de a munci în cuantum de 50.000 lei. Pârâții nu au oferit nici un răspuns la cererea prealabilă, nemaivorbind de repararea benevolă a prejudiciului moral.

2. La 03 decembrie 2024 Judecătoria Cahul sediul central a pronunțat hotărârea, prin care a admis parțial acțiunea înaintată de reclamanta Buguleț Tatiana și a încasat de la Consiliul sătesc Taraclia de Salcie prin intermediul Primăriei s.Taraclia de Salcie, în beneficiul lui Buguleț Tatiana, suma de 5.000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 05 decembrie 2024 avocatul Todorov Maxim a depus cererea de apel în interesele reclamantei Buguleț Tatiana, la 26 februarie 2025 motivarea apelului, prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 03.12.2024, în partea ce ține de cuantumul prejudiciului moral încasat, cu emiterea unei decizii de admitere integrală a pretențiilor reclamantei Buguleț Tatiana; și compensarea cheltuielilor de judecată suportate.

Apelantul a invocat în cererea de apel că, instanța de fond, la examinarea prezentei acțiuni a interpretat în mod eronat legea, precum şi nu a constatat şi elucidat pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea cauzei.

Codul muncii la art.39 reglementează expres următoarele: „*angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel”.*

În același timp, potrivit art.90 Codul muncii*: ,,(1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al salariatului pentru această perioadă; b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiştilor, cheltuielile de judecată etc.); c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. (3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținîndu-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului*”.

Caracterul ilicit al eliberării din funcție a salariatului Buguleț Tatiana a fost confirmat și constatat prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul central din 10.03.2021, prin care s-a anulat decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr.4/7 din 24 iulie 2020 „cu privire la sancționarea disciplinară a secretarului Consiliului sătesc Taraclia de Salcie”, prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de concediere în privința Tatianei Buguleț, precum și s-a dispus restabilirea acesteia în funcția de secretar al Consiliului sătesc Taraclia de Salcie.

Hotărârea Plenului cu privire la practica aplicării de către instanţele judecătoreşti a legislației ce reglementează obligația uneia dintre părţile contractului individual de muncă de a repara prejudiciul cauzat celeilalte părţi nr.11 din 03.10.2005 la pct.2

stabileşte următoarele: ”*A atenționa instanțele de judecată că dispoziția art.327 din Codul muncii, în partea ce se referă la obligația privind repararea prejudiciului moral, se va aplica în coroborare cu art.1422 al Codului civil, care survine doar pentru angajator, nu şi pentru salariat. Or, prejudiciul moral este rezultatul faptei ilicite ce a cauzat suferințe psihice sau fizice, semne caracteristice unei persoane fizice*”. În acest sens, evaluarea prejudiciului moral cauzat de către angajator salariatului se va efectua ţinînd cont de prevederile Codului civil, şi anume art.2037 Cod civil (art.1422 în redacţia Codului civil de până la 01.03.2019).

La stabilirea cuantumului prejudiciului moral cauzat reclamantei Buguleț Tatiana prin privarea de posibilitatea de a munci, instanța de fond nu a ținut cont de faptul că Codul muncii la art.90 reglementează expres: „(3) *Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanța de judecată, ținîndu-se cont de aprecierea dată acțiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului”*. Respectiv, nu este clar care totuși au fost criteriile de evaluare a prejudiciului moral cauzat salariatului Buguleț Tatiana ce au determinat instanța de judecată să stabilească cuantumul de 5.000 lei, în situația în care Codul muncii reglementează expres că mărimea nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului. Consideră apelantul, că suma de 50.000 lei în calitate de prejudiciu moral va fi îndeajuns întru atenuarea suferințelor psihice şi morale, care au fost cauzate salariatului Buguleț Tatiana ca urmare a privării ilegale de posibilitatea de a munci.

4. Procedura de citare a fost legal executată.

Cererea de apel a fost examinată în lipsa apelantei Buguleț Tatiana și avocatului Todorov Maxim, și reprezentanților intimaților Primăria s.Taraclia de Salcie și Consiliul sătesc Taraclia de Salcie, care, fiind legal citați despre data, ora şi locul judecării cauzei, în şedinţa instanţei de apel nu s-au prezentat. Avocatul Todorov Maxim a depus cerere de examinare în absența sa și apelantei Buguleț Tatiana. Potrivit art.239 alin.(2) Cod administrativ, „*participanții la proces se citează. În citație se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului”*.

5. Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile expuse în cererea de apel, Completul specializat de contencios administrativ al Curţii de Apel Sud conclude asupra necesității admiterii apelului avocatului Todorov Maxim în interesele reclamantei Buguleț Tatiana, modificării hotărârii primei instanțe prin majorarea cuantumului despăgubirilor prejudiciului moral adjudecat de la Consiliul sătesc și Primăria s.Taraclia de Salcie în beneficiul lui Buguleț Tatiana, de la suma de 5.000 lei la suma de 10.000 lei. În rest hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 03 decembrie 2024 se menține.

Potrivit art.189 Cod administrativ, „*orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin* ***activitatea administrativă*** *a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ*”, și conform art.5 Cod administrativ, „***activitatea administrativă reprezintă*** *totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative*

realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea”.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, „*o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru*: a) *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare)*; b) *obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);* c) *impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);* d) *constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare);* sau e) *anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ)*”.

Conform art.195 Cod administrativ, „*procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art.169– 171”.*

Conform art.53 alin (1) din Constituția RM, „*persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei”.*

Art.167 alin.(4) Cod administrativ prevede că*, „dacă prin cererea prealabilă se solicită şi repararea prejudiciului, atunci cererea privind repararea prejudiciului se examinează de autoritatea publică emitentă în procedură administrativă separată”.*

Conform art.10 alin.(2) Cod administrativ*, „decizia autorităţii publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual”.*

Iar, conform art.60 alin. (3) Cod administrativ*, „în cazul depunerii cererii privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care hotărîrea instanţei de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă. Dacă autoritatea publică a anulat un act administrativ ilegal, termenul general începe să curgă din data în care decizia cu privire la anularea actului administrativ ilegal a rămas incontestabilă”.*

Conform art.140 Cod administrativ*, „un act administrativ individual obține puterea lucrului decis atunci cînd nu mai poate fi contestat nici pe cale prealabilă, nici prin acţiune în instanţa de judecată competentă”.*

Respectiv, conform prevederilor legale specificate, cererea privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciul cauzat prin emiterea unui act administrativ individual sau normativ ilegal, poate fi depusă după ce hotărârea instanței de judecată prin care s-a anulat actul administrativ ilegal a rămas definitivă, or, termenul general începe să curgă din această dată. În acest sens se remarcă că, decizia autorității publice privind acordarea despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual care poate fi contestat separat în instanța de contencios administrativ.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.b) Cod de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: să admită şi să modifice hotărârea primei instanței.*

6. Din materialele cauzei deduse judecății se determină, că prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 10 martie 2021 a fost admisă parțial acțiunea reclamantei Buguleț Tatiana împotriva Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, și Primăriei satului Taraclia de Salcie, raionul Cahul; s-a hotărât anularea deciziei Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr.4/7 din 24 iulie 2020 „cu privire la sancționarea disciplinară a secretarului Consiliului sătesc Taraclia de Salcie", prin care a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de concediere în privința Tatianei Buguleț; anularea deciziei Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr.5/2 din 14 august 2020 „cu privire la modificare prin completarea deciziei nr.4/7 din 24 iulie 2020"; a fost restabilită Buguleț Tatiana în funcția de secretar al Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul; s-a încasat de la Consiliul sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, în beneficiul Tatianei Buguleț salariul pentru perioada absenței forțate de la serviciu din data de 24 iulie 2020 până la 10 martie 2021 în mărime de 50.459,07 lei, cât și cheltuielile de judecată în mărime de 4.000 lei (f.d.9-16).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 09 septembrie 2021, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Primăria satului Taraclia de Salcie, raionul Cahul, împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul central din 10 martie 2021, pronunțată în cauza de contencios administrativ depusă de Buguleț Tatiana împotriva Consiliului sătesc Taraclia de Salciei și Primăria satului Taraclia de Salciei, raionul Cahul, cu privire la anularea deciziilor Consiliului sătesc Taraclia de Salciei, raionul Cahul, restabilirea în funcție și încasarea plăților salariale, dat fiind că motivarea apelului a fost depus după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2) Cod administrativ (f.d.17-19).

La 04 ianuarie 2022 reclamanta Buguleț Tatiana, prin intermediul avocatului Todorov Maxim, a remis în adresa Consiliului sătesc Taraclia de Salcie și Primăria satului Taraclia de Salcie, raionul Cahul, cerere prealabilă, solicitând achitarea benevolă a prejudiciului moral cauzat prin privarea de posibilitatea de a munci în cuantum de 50.000 lei. Respectiva cerere prealabilă a fost recepționată de către pârâți la 05 ianuarie 2022, însă a fost lăsată fără soluționare. (f.d.8).

Instanța de apel constată că, Buguleț Tatiana a fost concediată din funcția de secretar al Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, prin decizia Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, nr.4/7 din 24 iulie 2020 „cu privire la sancționarea disciplinară a secretarului Consiliului sătesc Taraclia de Salcie". Actul administrativ ilegal a fost anulat prin hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 10 martie 2021 (definitivă de la 09.09.2021), iar reclamanta Buguleț Tatiana a fost restabilită în funcția de secretar al Consiliului sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul.

La depunerea acțiunii, reclamanta Buguleț Tatiana a invocat cauzarea unui prejudiciu moral prin acțiunile pârâților Primăria satului Taraclia de Salcie și Consiliul sătesc Taraclia de Salcie, raionul Cahul, evaluat la suma de 50.000 lei, susținând că, prin acțiunile ilicite și abuzive ale angajatorului, pe lângă privarea de dreptul de a munci şi de a primi un salariu care îi este absolut necesar întru asigurarea existenţei sale şi a familiei, i-a fost provocată o stare de frustrare, nervozitate și nemulțumire, așa cum angajatorul, la concedierea reclamantei, a invocat drept temei faptul că aceasta nu corespunde funcției deținute, fiind evaluată cu calificativul nesatisfăcător.

7. Prima instanță a hotărât în favoarea admiterii parțiale a acțiunii și încasarea de la Consiliul sătesc Taraclia de Salcie prin intermediul Primăriei s.Taraclia de Salcie în beneficiul lui Buguleț Tatiana suma de 5.000 lei cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin privarea de posibilitatea de a munci.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii judecătorești, Completul de judecată consideră că prima instanță corect a stabilit circumstanțele faptice ale litigiului, a apreciat probele, și a adoptat o hotărâre legală și întemeiată, cu respectarea normelor de drept material și procesual, însă la stabilirea cuantumului prejudiciului moral adjudecat în beneficiul reclamantei Buguleț Tatiana, instanța de judecată nu a ținut cont de prevederile normelor de drept material aplicabile, fapt ce determină încasarea unui cuantum mai mare decât cel stabilit de prima instanță, reieșind din următoarele raționamente.

Conform art.2036 alin.(1) Cod civil, „*în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri*. Potrivit art.2037 alin.(1) Codul civil, „*mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate”*.

În conformitate cu prevederile art.5 din Codul muncii, „*principiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi a altor raporturi legate nemijlocit de acestea, principii ce reies din normele dreptului internaţional şi din cele ale Constituţiei Republicii Moldova, sunt următoarele: lit. k) obligativitatea reparării integrale de către angajator a prejudiciului material şi a celui moral cauzate salariatului în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă”*.

Conform art.9 alin.(1) lit.n) Codul muncii, „*salariatul are dreptul la repararea prejudiciului material şi a celui moral cauzat în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative*”, iar conform art.10 alin.(2) lit.p) din același Cod, „*angajatorul este obligat să repare prejudiciul material şi cel moral cauzat salariaţilor în legătură cu îndeplinirea obligaţiilor de muncă, în modul stabilit de prezentul cod şi de alte acte normative”*.

Conform art.90 din Codul muncii *„(1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. (2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului. (3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului”*.

Conform art.329 din Codul muncii „(1*) Angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau*

ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. (2) Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

În circumstanțele descrise mai sus, Completul de judecată conchide că prima instanță just a concluzionat faptul, că Buguleț Tatiana este îndreptățită de a înainta acțiune cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin concediere ilegală și privarea ilegală de posibilitatea de a munci, or caracterul ilegal al acestor acțiuni este constatat prin hotărâre judecătorească irevocabilă.

Instanța de fond corect a concluzionat că reclamantei Buguleț Tatiana i-a fost cauzat un prejudiciu moral ca urmare a privării ilegale de posibilitatea de a munci, la bază fiind pus caracterul ilicit al eliberării din funcție a reclamantei Buguleț Tatiana și suferințele suportate de către Buguleț Tatiana prin privarea de posibilitatea de a munci.

Cât privește cuantumul despăgubirii materiale care ar fi optim pentru a compensa echitabil prejudiciul moral cauzat reclamantei Buguleț Tatiana, instanța de apel consideră justă poziția instanței de fond, precum că reclamanta a suferit moral în urma privării ilegale de posibilitatea de a munci, însă Completul de judecată este rezervat asupra cuantumului despăgubirilor adjudecate de prima instanță în mărime de 5.000 lei, pe care îl consideră prea mic și disproporționat în raport cu nivelul suferințelor. La fel prima instanță a acordat o despăgubire sub limita unui salariu lunar al reclamantei, ceia ce contravine prevederilor art.90 alin.(3) Codul muncii.

Aprecierea prejudiciului moral se face în raport cu criteriile și anume: miza pentru reclamant, comportamentul părților, bună/reaua credință, durata, etc. şi se ia obligatoriu în considerație principiul general al echității, şi suma nu trebuie să fie vădit disproporționată cu sumele acordate de Curtea Europeană în spețe similare. Sarcina probării prejudiciului moral nu poate fi pusă pe seama reclamantului şi se apreciază individual pentru fiecare caz, luându-se în considerație argumentele ambelor părți în proces şi excluzându-se pretenții excesive şi vădit exagerate.

Prejudiciu moral presupune o anumită aproximare, instanța trebuie să aibă criteriile de apreciere precum: consecințele negative suferite de cel în cauză pe plan fizic și emoțional, importanța valorilor morale lezate, măsura în care acestea au fost afectate, etc. Unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este și criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire.

La caz, reclamanta a fost privată de posibilitatea de a munci pe o perioadă îndelungată, motivul concedierii a fost unul ilegal, ținând cont consecințele negative suferite de reclamantă, Completul de judecată apreciază că suma de 10.000 lei, reprezintă o reparație echitabilă și respectă principiul proporționalității și justul echilibru între valorile lezate și suma acordată.

Despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale şi echitabile, adică trebuie stabilite în așa fel, încât să asigure efectiv o compensare suficientă şi nicidecum exagerată a prejudiciului moral cauzat.

Completul de judecată consideră că suma de 10.000 lei reprezintă o sumă rezonabilă, care va acorda o evaluare pertinentă daunelor compensatoare, fiind în corespundere cu caracterul şi gravitatea suferinţelor psihice suportate de către reclamanta Buguleț Tatiana, în urma acțiunilor ilicite ale angajatorului.

Astfel, Completul de judecată, consideră necesar a încasa prejudiciul moral cauzat reclamantei Buguleț Tatiana în sumă de 10.000 lei, care va avea efect compensatoriu și nu trebuie să constituie sumă excesivă pentru autorii daunelor și nici venituri nejustificate pentru victimele daunelor.

8. În aceiași ordine de idei, Completul de judecată consideră necesar a încasa de la de la Consiliul sătesc Taraclia de Salcie în beneficiul lui Buguleț Tatiana 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru la depunerea cererii de apel.

Potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, „*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art.84 din Codul de procedură civilă „(*1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii”.*

Conform art.94 alin.(l) din Codul de procedură civilă, „*instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului”.*

În confirmarea faptului suportării cheltuielilor judiciare la depunerea cererii de apel a fost prezentat bonul de plată a taxei de timbru din 26.02.2025 la suma 200 lei

Completul de judecată, aplicând prevederile art.94 Cod de procedură civilă, consideră că partea care a pierdut procesul, în speță, pârâtul Consiliul sătesc Taraclia de Salcie, urmează să plătească părții care a avut câștig de cauză – reclamantei Buguleț Tatiana cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru la depunerea cererii de apel în sumă de 200 lei, suportate în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ.

Conform art.240 alin.(1) lit.c) Cod administrativ, „*examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral hotărîrea primei instanţei şi emite o nouă decizie* ”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art.385 alin.(1) lit.b), 389-390 Cod de procedură civilă, art.239-240, 245 Cod administrativ, Completul de judecată specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud -

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de avocatul Todorov Maxim în interesele reclamantei Buguleț Tatiana.

Se modifică hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 03 decembrie 2024, prin majorarea cuantumului despăgubirilor prejudiciului moral adjudecat de la Consiliul

sătesc Taraclia de Salcie și Primărie s.Taraclia de Salcie în beneficiul lui Buguleț Tatiana, de la suma de 5.000 (cinci mii) lei la suma de 10.000 (zece mii) lei.

În rest hotărârea Judecătoriei Cahul sediul central din 03 decembrie 2024 se menține.

Se încasează de la Consiliul sătesc Taraclia de Salcie în beneficiul lui Buguleț Tatiana 200 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru la depunerea cererii de apel.

Decizia este executorie de la pronunțare, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 luni de la pronunțarea deciziei motivate.

Decizia motivată pronunțată la 03 martie 2026 ora 09:00.

Președintele completului, judecătorul Vitalei Movilă

Judecătorii Inga Gorlenco

Evgheni Bancov

Nota: La data de 20 ianuarie 2026 Consiliul Superior al Magistraturii a emis Hotărârea nr.18/1, prin care s-a acceptat demisia judecătorului Movilă Vitalie de la Curtea de Apel Sud, cu eliberarea din funcția de judecător din data de 28 ianuarie 2026. În conformitate cu art.389 alin.(5) Cod de procedură civilă, în locul judecătorului dimisionat Movilă Vitalie decizia este semnată de judecătorul Mironov Andrei, care execută atribuțiile de vicepreședinte interimar a Curții de Apel Sud.