Dosar nr. 2-3197/2023
2-23101496-09-2-13072023

HOTĂRÂRE
În numele Legii

21 decembrie 2023 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi, sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Ghercavii Svetlana
Grefier Cotos-Melnițchi Tatiana
Cu participarea:
Avocaților Sanduleac Diana și Postovanu Grigore;

a examinat în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Dascal Maria împotriva lui Godovaniuc Corneliu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 13 iulie 2023 Dascal Maria prin intermediul avocatului, Sanduleac Diana s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată către Godovaniuc Corneliu privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.
2. În motivarea acţiunii, reclamanta a indicat că, în fapt cu pîrîtul Godovaniuc Corneliu, a fost în căsătorie dar a divorțat la 11.01.2020, în timpul cît a trăit ca o familie s-a născut un copil, fiul ***** an.n. *****, care este la întreținerea și educația sa.
3. Indică că în baza hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02.12.2019, a fost desfăcută căsătoria și încasată pensia alimentară pentru întreținerea fiului minor ***** în mărime de 1000 lei lunar, pe care pîrîtul le achită periodic cu întîrzieri pe contul bancar, alte plăți nu efectuează și nu contribuie în alt mod la educația și întreținerea fiului minor.
4. Menționează reclamanta că din data pronunțării hotărîrii judecătorești în baza la care s-a încasat pensia alimentară și pănă la moment s-a schimbat situația materială a părților, și anume pîrîtul Godovaniuc Corneliu activează peste hotarele țării și are un venit mai mare decît salariul minim pe țară, de aceea

consideră că ultimul poate să achite o pensie alimentară mai mare pentru întreținerea fiului minor.

5. Invocă reclamanta că salariul mediu pe țară din 2019 și pînă la moment s-a majorat simțitor și anume salariu mediu lunar pe economie prognozat pentru 2019 a fost de 6 975 lei pentru, iar pentru anul 2023 este de 11 700 lei, practic s-a majorat dublu, la fel s-a majorat și minimul de existență pentru un copil, prețurile au crescut foarte mult la produsele alimentare, medicamente, haine și întreținerea casei în care locuiește reclamanta împreună cu fiul lor minor, mai mult că copilul a trecut de la instituția preșcolară la cea școlară, unde cu siguranță este nevoie de o sumă mai mare pentru întreținerea materială și dezvoltarea intelectuală a copilului decît suma de 1000 lei încasată prin hotărîrea judecătorească din 02.12.2019, și din aceste motive consideră că este întemeiată cerința cu privire la majorarea pensiei de întreținere a copilului minor.
6. Solicită reclamanta modificarea cuantumului pensiei alimentare încasat în baza hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02.12.2019 din contul pîrîtului Godovaniuc Corneliu în contul reclamantei Dascal Maria pentru întreținerea copilului minor ***** de la 1000 lei lunar la 2000 lei lunar de la momentul depunerii cererii de chemare în judecată și pănă la împlinirea majoratului de către copilul minor. La fel, solicită reclamanta încasarea din contul pîrîtului Godovaniuc Corneliu în contul reclamantei Dascal Maria cheltuielile de judecată în mărime de 4000 lei.
7. La 29 noiembrie 2023, reprezentantul pîrîtului Godovaniuc Corneliu - avocatul Grigore Postovanu a înaintat instanței referință la cererea depusă de Dascal Maria, prin care a indicat că recunoaște parțial acțiunea ce ține de încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în cuantum de 1200 lei lunar, iar în partea pretențiilor ce ține de încasarea cheltuielilor de judecată solicită respingerea acestor pretenții.
8. În motivarea referinței, reprezentantul pîrîtului, a indicat că pîrîtul nu este de acord cu cuantumul de 2000 lei lunar așa cum această sumă îi va împovăra situația financiară, or pîrîtul nu este angajat oficial în cîmpul muncii.
9. Cu referire la argumentele reclamantei privind salariul mediu pe economie acestea nu nu pot fi reținute, or, pîrîtul nefiind angajat și căștigîndu-și existența din munca neoficială nu obține venituri raportate la salariul mediu pe economie. Mai mult ca atît consideră că nu sunt prezentate careva probe cu referire la cheltuielile suportate de reclamantă în coraport cu întreținerea copilului făcînd trimiteri abstracte. Indică reprezentantul pîrîtului că pîrîtul pledează și vine cu rugămintea către instanța de judecată că dacă totuși instanța va găsi temeinic de majorat pensia de întreținere, el este de acord cu suma de 1200 lei lunar care în opinia ultimului ar atinge toate scopurile.

10. În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantei, Dascal Maria – avocatul Sanduleac Diana a susținut acțiunea înaintată către pîrîtul Godovaniuc Corneliu solicitînd să fie modificat cuantumul pensiei alimentare încasat în baza hotărîrii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 02.12.2019 din contul pîrîtului Godovaniuc Corneliu în folosul reclamantei Dascal Maria pentru întreținerea copilului minor ***** de la 1000 lei lunar la 2000 lei lunar de la momentul depunerii cererii de chemare în judecată și până la împlinirea majoratului de către copilul minor. La fel, solicită încasarea din contul pîrîtului Godovaniuc Corneliu în contul reclamantei Dascal Maria cheltuielile de judecată în mărime de 4000 lei conform bonului fiscal anexat la materialele cauzei.
11. Reprezentantul pîrîtului Godovaniuc Corneliu – avocatul Postovanu Grigore în cadrul ședinței de judecată a susținut referința înaintată fiind de acord parțial cu acțiunea și anume cu majorarea cuantumului privind încasarea pensiei de întreținere a copilului minor de la 1000 lei la 1200 lei lunar. Referitor la încasarea cheltuielilor de judecată le consideră neîntemeiate și solicită a fi respinse.

Aprecierea instanței:

12. Audiind explicaţiile participanților la proces, examinînd probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportîndu-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că acțiunea urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
13. Potrivit prevederilor art.46 din Codul Familiei, *drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinților şi copiilor rezultă din proveniența copiilor, atestată în modul stabilit de lege.*
14. Conform art.58 alin. (1) al Codului familiei RM, *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat*.
15. Astfel, reglementările menţionate arată că, conform legislaţiei, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor și trebuie să depună maxim efort pentru a asigura copiilor săi un nivel de trai decent, care să garanteze respectarea nivelului minimului de existenţă pentru copii. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale revine ambilor părinţi, care indiferent de situaţiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice, de interesul superior al copilului, având în vedere că oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viaţă suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală şi socială, iar părinţilor care au în grija sa un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.

16. Potrivit art.74 Codul Familiei, *părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material. Modul de plată a pensiei de întreţinere se determină în baza unui contract încheiat între părinţi sau între părinţi şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare,* iar în conformitate cu prevederile art.76 al Codului familiei, (1) *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. (2) Cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.*
17. Totodată, instanţa de judecată reţine şi prevederile art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, potrivit cărora *ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.*
18. Articolul 18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că *statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rind părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.*
19. Situaţie de acest fel este reglementată şi în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că *părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului.*
20. Instanța de judecată reține că, de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia în egală măsură ambii părinți în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, dânșii fiind responsabili în mod

solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului. Totodată pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atât schimbarea stării materiale cât şi a celei familiale, fiind suficientă în acest sens, întrunirea a cel puțin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina respectivă aparținând în exclusivitate instanţei competentă să o examineze. Dificultatea la aplicarea normei disputate rezidă în necesitatea respectării unor exigențe obligatorii de către părintele care solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere sau este suficientă dovedirea evoluției stării materiale şi familiale.

21. Astfel, la data de 13 iulie 2023 Dascal Maria, reprezentată de avocatul Sanduleac Diana a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată împotriva lui Godovaniuc Corneliu privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor.
22. În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că potrivit certificatului de naștere seria NA-VI 2000595 părinții copilului minor ***** an.n. 02.09.2014 sunt Godovaniuc Corneliu și Godovaniuc Maria (f.d.8).
23. Potrivit certificatului de divorț se constată că căsătoria între părți a fost desfăcută la data de 02.01.2020 în temeiul hotărîrii Judecătoriei Bălți (f.d.7).
24. Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 02.12.2019 a fost încasat din contul lui Godovaniuc Corneliu în beneficiul lui Dascal (Godovaniuc) Maria pensia pentru întreținerea copilului minor *****, an.n. 02.09.2014 în mărime de 1000 lei lunar, începînd cu data de 22 octombrie 2019 până la atingerea de către copil a vârstei majoratului (f.d.9).
25. La speța dată, instanța de judecată reține că potrivit art.110 Codul familiei, *În cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.*
26. Așadar, reclamanta solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor cu încasarea din contul pîrîtului Godovaniuc Corneliu în beneficiul lui Dascal Maria a pensiei pentru întreținerea copilului minor ***** în mărime de 2 000 lei lunar, până la atingerea majoratului copilului, pe motiv că starea materială a acesteia s-a modificat esențial.
27. În speță, instanța de judecată va ţine cont de principiul interesului superior al copilului, consacrat la art. 9 din Convenţia cu privire la drepturile copilului, la care Republica Moldova este parte, de menţinerea echilibrului drepturilor copiilor al ambilor părinţi care nu se află în relaţie de căsătorie, precum şi de proporţionalitatea cuantumului pensiei de întreţinere pentru fiecare copil în

parte. Mai mult ca atât, modificarea (micşorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreţinere nu trebuie să favorizeze interesele unui copil în detrimentul altuia, mărimea acesteia trebuie să fie una rezonabilă şi echitabilă, determinată în exclusivitate de instanţa de judecată, a cărei discreţie decizională nu trebuie să depăşească cadrul legal pertinent.

28. Astfel, instanța de judecată, la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor stabilită în mărime de 1000 lei, va reține starea materială sau familială a uneia dintre părţi în cazul în care aceasta s-a schimbat, precum și alte circumstanţe importante ale părţilor.
29. În astfel de circumstanțe, modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor din 1000 lei lunar în mărime bănească de 2000 lei, după cum a solicitat reclamanta, este întemeită în speța respectivă. Or, 2000 lei lunar pentru întreținerea copilului minor ***** reprezintă mai puțin de jumătate din minimul de existență pentru anul 2023 reieșind din datele Biroului Național de Statistică, potrivit cărora pentru copiii în vîrstă de la 7-17 ani în orașele mari constituie 3 470,40 lei, sumă ce urmează a fi achitată de către ambii părinți, iar jumătate din suma respectivă reprezintă 1735,20 lei, pe cînd reclamanta a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor de la suma de 1 000,00 lei lunar, la suma de 2 000,00 lei lunar cu încasarea acesteia din contul pârâtului.
30. În acest sens, urmează a fi menţionată şi jurisprudența CEDO care statuează că interesul superior al copilului trebuie să fie considerat primordial (cererea nr.43123/10 cauza P.K. vs Polonia).
31. În consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că reclamanta este îndreptățită reieșind din circumstanțele relevante ale cauzei de a solicita modificarea pensiei de întreținere a copilului minor prin hotărîrea judecătorească în sensul modificării acesteia, or, interesul superior al copilului minor este primordial.
32. Conform art.130 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
33. Având în susţinere dispoziţiile legale sus menţionate, analizând toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de Dascal Maria împotriva lui Godovaniuc Corneliu privind modificarea cuantumului pensiei de întreţinere a copilului minor, urmează a fi admisă.
34. Cu referire la cerința reclamantei Dascal Maria împotriva lui Godovaniuc Corneliu cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată, încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține că potrivit art.82 CPC, *cheltuielile de*

judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei, iar conform art.90 lit.i) CPC, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică.*

35. Conform art.94 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
36. Astfel, potrivit materialelor cauzei se confirmă faptul că, reclamanta Dascal Maria a suportat cheltuieli legate de acordarea asistenței juridice de către avocat în sumă de 4000 lei, prezentând bonul de plată seria YL nr.516947 din 13 iulie 2023 (f.d.10).
37. Prin urmare apreciind caracterul necesar al compensării cheltuielilor de asistență juridică, instanța conchide necesitatea recuperării acestora din contul pârâtului Godovaniuc Corneliu sub aspectul evaluării mărimii solicitate spre compensare de către reclamantă suma totală, precum și al rezonabilității, considerând că, suma de 4 000 lei corespunde criteriilor de realitate și de necesitate, or, valoarea solicitată este una reală și rezonabilă, ceea ce impune admiterea integrală a acesteia, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul lui Godovaniuc Corneliu în beneficiul reclamantei Dascal (Godovaniuc) Maria cheltuielile judiciare în sumă de 4000 lei.
38. Totodată, cu referire la cerința reprezentantului pîrîtului, avocatul Postovanu Grigore cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată pentru asitența juridică în sumă de 5000 lei nu poate fi reținută de către instanța de judecată, fiind una irelevant speței în cauză, or, reieșind din norma legală citată pârâtul urmează să recunoască în judecată imediat pretențiile înaintate de către reclamantă după cum au fost formulate, iar în cazul din speță pârâtul nu a recunoscut integral pretențiile, nefiind de acord cu suma pensiei de întreținere a copilului minor solicitată de către reclamant, prin urmare anume Godovaniuc Corneliu este partea ce a pierdut procesul civil, deci Dascal Maria nu poate să îi restituie ultimului cheltuielile suportate de către aceasta în procesul dat.
39. Conform art.98 alin.(1) CPC, *Cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.*
40. Astfel, instanţa de judecată va încasa de la pârâtul Godovaniuc Corneliu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 150,00 lei, de a cărei plată reclamantul a fost scutit la depunerea acţiunii în partea pretenției cu privire la încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

41. în conformitate cu art. 110 Codul Familiei al RM, art. 236-241 Cod de procedură civilă al R.Moldova, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de către Dascal Maria împotriva lui Godovaniuc Corneliu privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere încasată de la Godovaniuc Corneliu IDNP *****, prin Hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central, din 02.12.2019, în beneficiul lui Godovaniuc (Dascal) Maria IDNP *****, pentru întreținerea copilului minor ***** an.n.*****, de la 1000, 00 (o mie, 00) lei, lunar, la suma de 2000, 00 (două mii, 00) lei, din toate tipurile de venit, lunar, începînd cu 13 iulie 2023 şi pînă la atingerea majoratului de către copil.

Se încasează de la Godovaniuc Corneliu în beneficiul lui Dascal (Godovaniuc) Maria, cheltuieli de judecată în sumă de 4 000, 00 (patru mii, 00) lei.

Se încasează de la Godovaniuc Corneliu în contul statului taxa de stat pentru pretenția de modificare a pensiei de întreţinere în sumă de 150, 00 (o sută cincizeci, 00) lei.

Cerința reprezentantului pârâtului Godovaniuc Corneliu, avocatul Postovanu Grigore privind încasarea de la Dascal Maria a cheltuielilor de asistență juridică, se respinge.

Hotărîrea privind modificarea cuantumului pensiei pentru întreţinerea copiilor, se supune executării imediată.

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
judecător Ghercavii Svetlana