Dosarul nr. 4-781/2026
PIGD 4-26038445-12-4-26032026

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

**14.05.2026** mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui ***Răileanu *****, d.n.*****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, sat.********, de săvârșirea contravenției prevăzute de art.318[1] Cod contravențional,-

**A C O N S T A T A T:**

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 279578 din 17.03.2026, agentul constatator din cadrul IP Botanica, mun.Chișinău, Snejana Caburgan, a reținut în sarcina făptuitorului Răileanu *****, că: „ *la data de 12.03.2026, ora 12:01 min.,în mun.Chişinău, sectorul Botanica, str.*****, cet.Răileanu ***** a încălcat ordinul de restricție emis în privința acestuia la data de 10.03.2026, apropiindu-se de fereastra apartamentului a fostei concubine cet.*****”*.

Acțiunile făptuitorului au fost încadrate în baza art.318[1] Cod Contravenţional, iar cauza a fost expediată pentru examinare după competența instanței de judecată.

*Agentul constatator din cadrul IP Botanica, mun.Chişinău, Caburgan Snejana*, fiind legal înștiințat despre data și ora ședinței, fapt confirmat prin citația expediată prin intermediul poștei electronice la adresa ips_botanica@igp.gov.md, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat a examinarea cauzei în absența sa ***(f.d.14).***

*Făptuitorul Răileanu* *****, fiind legal citat, fiindu-i expediat **sms la numărul său de telefon,** în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.15).***

Conform art.455 alin.(2) Cod contravenţional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

Examinând cauza contravențională, verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru

valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravenţional, instanța de judecată reține următoarele.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

În conformitate cu prevederile art.440 alin.(1) Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate desfășurată de agentul constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului către funcţionarul competent să soluţioneze cauza, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ, spre soluţionare.

Instanța conchide că, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană *(Ziliberberg v. Moldova, 1 februarie 2005, § 33; Fomin v. Moldova, 11 octombrie 2011, § 18).*

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Sub aspectul *legalităţii* procesului-verbal, instanța de judecată constată că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și de către instanță, din oficiu, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptății, stabilite expres în articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Astfel, la caz, nu avem situația nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal de constatare a contravenției, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumției de nevinovăție de care se bucură persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal, instanța relevă că în susținerea procesului-verbal, de către agentul constatator au fost acumulate următoarele probe:

- *informație 112 efectuată de către ****** ***(f.d.5);***

- *raportul subofițer superior al BPRO V.Ciumac,* potrivit căruia la data de 12.03.2026, efectuând serviciul de MOP , împreună cu colegul G.Cazac, aproximativ la ora 20:18 a primit informație de la Cetatea precum că pe str.*****, conflict. La fața locului au fost întîmpinați de către cet.*****, care a comunicat că fostul concubin ce are ordin de restricție din data de 10.03.2026 s-a apropiat de geamul apartamentului ei, acesta fiind identificat ca Răileanu *****. Ulterior ambii au fost conduși la IP Botanica, pentru documentare ***(f.d.6);***

- *cererea cet.***** din 12.03.2026* prin care solicită atragerea la răspundere a fostului concubin cet.Răileanu ***** ce a încălcat ordinul de restricție și s-a apropiat de ea ***(f.d.7);***

- *procesul-verbal privind actele de constatare din 12.03.2026,* unde sunt consemnate declarațiile cet.Răileanu *****, potrivit cărora la data de 12.03.2026 se deplasa spre IP, pentru a vedea ce e cu lucrurile sale, ce au rămas la fosta concubină *****, că are ordin de restricție. Pe drum lângă casa din str.Cuza Vodă a observat-o pe aceasta cu o persoană de gen masculin necunoscută lui, unde el politicos s-a apropiat și i-a întrebat de lucrurile sale, la care aceștea se drăgosteau și i-a întrebat de când se știu, căci sunt împreună. Ulterior s-a apropiat și un echipaj de poliție și i-au întrebat ce se întâmplă, le-au verificat actele și i-a zis să-i lase în pace, după care s-a deplasat spre inspectorat ***(f.d.9);***

- *procesul-verbal privind actele de constatare din 12.03.2026,* unde sunt consemnate declarațiile lui *****, potrivit cărora la data de 12.03.2026 a venit la domiciliu, unde a observat că geamul apartamentului era larg deschis la primul etaj, unde în apropiere se afla fostul concubin Răileanu *****, care anterior a avut ordonanță de protecție, fiind întocmit cu aproximativ 3 zile în urmă de către ofițerul de sector. Ultimul se afla în curtea casei, ceia ce nu avea voie ***(f.d.10);***

- *procesul-verbal privind actele de constatare din 17.03.2026* unde sunt consemnate declarațiile lui Răileanu *****, potrivit cărora la data de 12.03.2026 a mers la fosta concubină ***** pentru a-și lua lucrurile personale ce-i aparțin, care au fost lăsate la dânsa, după ce au venit ambii de peste hotare ***(f.d.11).***

În conformitate cu art.318[1] Cod contravențional, constituie contarvenție: *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricţie de urgență.*

Astfel, instanța cercetând materialele cauzei contravenționale, prezentate de către agentul constatator în susținerea învinuirii aduse lui Răileanu *****, instanța constată că la dosar nu este Ordinul de restricție de urgență eliberat pe numele ultimului, pentru a putea fi verificat de către instanță dacă a fost sau nu încălcat. Or, pentru ca instanța să poată constata existența contravenției, trebuie **dovedită existența Ordinului de restricție de urgență** și **conținutul concret al interdicțiilor impuse** (ex. interdicția de a se apropia de victimă, de a o contacta etc.).

În lipsa Ordinului de restricție de urgență instanța nu poate verifica dacă acesta era în vigoare, nu poate stabili ce prevederi exacte au fost încălcate, deci nu poate confirma existanța laturii obiective a contravenției imputate.

La caz, instanța reține chiar dacă făptuitorul a recunoscut vina sa de comiterea contravenției imputate, instanța nu poate constata vinovăția acestuia, or, faptul dat urmează a fi demonstrate prin probe concludente, pertinente și utile.

Potrivit art.374 **alin.(1) Cod contarvențional,** răspunderea contravențională se aplică **numai dacă vinovăția este dovedită prin probe legale.**

Instanța de judecată conchide că, sarcina procesului contravențional este cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei pentru soluționarea ei în conformitate cu prevederile legii contravenționale.

În contextul expus, instanța reiterează că în vederea determinării cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat contravenientul constituie „acuzație în materie penală”, în sensul art.6 din Convenție. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudența Curții pentru a se vedea dacă o acuzație constituie „acuzație în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului național – potrivit

dreptului intern, fapta săvârșită de contravenient atrage răspunderea contravențională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetățenilor și are aplicabilitate generală; natura și gravitatea sancțiunii aplicate.

Astfel, în ceea ce privește sancțiunea amenzii, elementul esențial în funcție de care Curtea analizează aplicabilitatea art.6 este caracterul preventiv și punitiv, deci, scopul acesteia.

Instanța reține că, în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenționale este unul redus, art.6 va fi aplicabil sub aspect penal, atâta timp cât amenda este un mijloc de constrângere a contravenientului și o măsură de prevenire a săvârșirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

Ținând cont de cele trei criterii menționate mai sus, fapta de care este învinuit Răileanu ***** reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 din Convenție, acesta beneficiind de prezumția de nevinovăție. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

Astfel, cu respectarea principiului prezumției de nevinovăție, al egalității armelor, al contradictorialității și al dreptului la apărare impuse de exigențele art.6 din Convenție și prevăzute de Codul contravențional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părți ale procesului contravențional.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: …în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Ruiz Torija v. Spania*, 9 decembrie 1994, § 29; *Papon v. Franța* (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; *Boldea v. România*, 15 februarie 2007, § 30).

Pe fundalul celor descrise, instanța relevă că în cauză există un dubiu care nu a fost înlăturat de către agentul constatator, dubiu care profită contravenientului, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

Contrar cerinţelor art.381 Cod contravenţional, conform cărora, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, agentul constatator nu a acumulat şi nu a prezentat careva probe în susţinerea procesului-verbal întocmit, circumstanţă ce vine în contradicţie cu practica CtEDO. Or, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, din care considerente în temeiul prevederilor art.441

alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit urmează a fi încetat din lipsa faptului contravenţiei.

Reieșind din circumstanțele descrise, examinând argumentele invocate de către contravenient în susținerea poziției sale, în coroborare cu materialele procedurii contravenționale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanța concluzionează că, în speță nu s-a demonstrat vinovăția lui Răileanu ***** în săvârșirea contravenției incriminate, prin urmare, procesul contravențional urmează a fi încetat, din lipsa faptului contravenției.

În temeiul celor expuse mai sus și în conformitate cu prevederile art. art. 395, 441, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanța de judecată -

**H O T Ă R Ă Ş T E:**

*Se încetează* procesul contravenţional intentat de către agentul constatator al IP Botanica, mun.Chișinău, Snejana Caburgan, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI07 279578 din 17.03.2026, de constatare a faptei contravenţionale prevăzute și sancționate de art.318[1] Codul contravenţional, în privința lui ***Răileanu*** *****, *din motiv că nu există faptul contravenției.*

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu