Dosarul nr.4r-2474/23
Nr. PIGD 4-23046057-02-4r-30062023
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Dorin Munteanu

D E C I Z I E

18 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Marcel Juganari
Judecătorii: Silvia Cecan
Dorin Dulghieru

Judecînd în ordine de recurs, recursul contravenientului Popușoi Nicolae, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 mai 2023, prin care s-a respins contestaţia contravenientului Popuşoi Nicolae***** împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05648919 din 22.02.2023, şi a deciziei de sancţionare emise în baza acesteia prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale ce constituie de 800,00 lei şi 4 puncte de penalizare, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 30 iunie 2023-18 iulie 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 19 ianuarie 2024 pînă la 18 iulie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 22.02.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Macovei Stanislav, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care Popuşoi Nicolae*****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (2) din Codul contravențional, pentru faptul că: „la data de 18.02.2023, ora 08:13, în mun. Chişinău, str. M. ***** /str. *****, conducătorul auto a exploatat u/t fără număr de înmatriculare”.
2. Popuşoi Nicolae*****, a fost sancţionat conform art. 230 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată amenda în mărime de fiindu-i stabilită sancţiune sub formă de amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale, ce constituie 800,00 lei şi 4 puncte de penalizare.
3. La data de 16.03.2023, Popuşoi Nicolae*****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia adoptată de agentul constatator din data de 22.02.2023, întocmite în privinţa sa, a depus o contestaţie.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 mai 2023, s-a respins contestaţia contravenientului Popuşoi Nicolae***** împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05648919 din 22.02.2023, şi a deciziei de sancţionare emise în baza acesteia prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale ce constituie de 800,00 lei şi 4 puncte de penalizare, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional
5. Considerînd neîntemeiată hotărîrea în cauză, contravenientul Popușoi Nicolae a depus cerere de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
6. În motivarea recursului s-a invocat că hotărîrea prime instanțe este neîntemeiată și nemotivată, or deși instanța a reținut că contestația a fost depusă tardiv, a omis faptul că aceste circumstanțe au rezultat din motive de boală și circumstanțe familiale.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul contravenientului Popușoi Nicolae, urmează a fi respins, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 mai 2023, urmînd a fi menținută.
8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenta părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.
10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul Penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul

contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

11. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
12. Colegiul constată că la data de 22.02.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Macovei Stanislav, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care Popuşoi Nicolae*****, a fost găsit vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (2) din Codul contravențional, pentru faptul că: „la data de 18.02.2023, ora 08:13, în mun. Chişinău, str. M. ***** /str. *****, conducătorul auto a exploatat u/t fără număr de înmatriculare”.
13. Iar, la data de 16.03.2023, Popuşoi Nicolae*****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia adoptată de agentul constatator din data de 22.02.2023, întocmite în privinţa sa, a depus o contestaţie.
14. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 mai 2023, s-a respins contestaţia contravenientului Popuşoi Nicolae***** împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05648919 din 22.02.2023, şi a deciziei de sancţionare emise în baza acesteia prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale ce constituie de 800,00 lei şi 4 puncte de penalizare, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional
15. La caz, Colegiul analizînd materialele cauzei, apreciază motivele expuse în cererea de recurs ca fiind declarative.
16. Astfel, instanța de recurs indică că în conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

17. În speță, Colegiul constată că pe parcursul examinării prezentei cauze contravenţionale, s-a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 22.02.2023, şi decizia emisă în privinţa făptuitorului Popuşoi Nicolae*****, au fost încheiat în prezenţa făptuitorului, ce se confirmă prin menţiunea de rigoare din procesul-verbal nr. MAI05648919 din 22.02.2023, dar şi semnăturile acestuia în rubricile procesului-verbal cu privire la contravenţie.
18. Astfel, Colegiul reiterează că contestaţia cet. Popuşoi Nicolae***** depusă, la 16.03.2023, este una vădit tardivă, întrucât procesul-verbal cu privire la contravenţie din 22.02.2023 a fost întocmit în prezenţa şi primit de ultimul la data de 22.02.2023, la fel ca şi decizia agentului constatator, în privinţa făptuitorului Popuşoi Nicolae*****, ce se confirmă prin semnătura din rubrica respectivă, or, după dispoziţia art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia şi, doar pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, termenul de 15 zile curge de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).
19. În această ordine de idei, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, alegațiile recurentului expuse în cererea de recurs nu pot fi reținute, or Popuşoi Nicolae***** a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile, din care considerente şi având în vedere că Popuşoi Nicolae***** nu a pretins că a omis întemeiat termenul de atac, nu a probat acest fapt prin probe pertinente, concludente şi utile, nu a solicitat repunerea în termen, contestatarul nu a probat confirmativ motivele omiterii acestui termen, din care considerent soluția primei instanțe este întemeiată și motivată.
20. Colegiul reiterează că în sensul garantării dreptului la un proces echitabil sub aspectul rezonabilităţii procedurilor, Curtea Europeană acţionează pe calea celor două drepturi procedurale mai sus menţionate, transformând astfel art.6 §.1 şi art.13 atât în resorturi juridice la care orice persoană poate recurge în vederea apărării drepturilor sale cât şi în veritabile instrumente de măsurare a nivelului de eficienţă a sistemelor judiciare ale statelor parte la Convenţie. Garanţiile respective, prevăzute de legea internă a statului, constituie un echilibru în cadrul desfăşurării unui proces penal contradictoriu.
21. Astfel, rezonabilitatea duratei procedurilor judiciare nu poate fi apreciată in abstracto, mecanic, ci trebuie realizată în fiecare cauză în parte, în funcţie de circumstanţele sale concrete (cauza Tudorache c.României, hotărâre din 29 septembrie 2005). Curtea Europeană a Drepturilor Omului a trasat pe tărâmul art. 6 paragraful 1 din Convenţie o serie de linii directoare, indicând astfel criteriile ce trebuie avute în vedere în aprecierea caracterului rezonabil al

duratei în funcţie de complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului şi al autorităţilor.

22. În acest sens, aprecierea trebuie să ia în calcul „justul echilibru” ce trebuie menţinut între exigenţa celerităţii procedurilor judecătoreşti şi principiul general al unei bune administrări a justiţiei, în egală măsură consacrat de art. 6.(C.P. şi alţii c. Franţei, hotărâre din 1 august 2000).
23. Curtea s-a expus referitor la examinarea mai multor cereri peste termen, ca în cauza Ruiz Torija v. Spania (citata supra, §§ 29 si 30) Curtea a constatat ca omisiunea instantei judecatoresti naţionale de a examina afirmaţia reclamantului, potrivit căruia termenul de prescriptie al acţiunii judiciare intentate împotriva sa era expirat, a constiruit o încălcare al articolului 6 din Conventie. Omisiuni similare ale instanţelor judecatoresti de a motiva suficient hotărîrile sale si care au constituit încalcări ale articolului 6 din Convenţie au fost constatate în hotărîrile Hiro Balani (citata supra, §§ 27 51 28), Suominen v. Finlanda (nr. 37801/97, §§ 34-38, 1 iulie 2003), Salov v. Ucraina (nr. 65518/01, § 92, CEDO 2005-... (extrase), Popov v. Moldova (nr. 2), (nr. 19960/04, §§ 49-54, 6 decembrie 2005), Melnic v. Moldova (nr. 6923/03, §§ 39-44, 14 noiembrie 2006).
24. În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.
25. Totodată, Colegiul indică că motivele invocate în cererea de recurs au constituit obiect de studiu al instanței de fond, care a analizat și apreciat argumentele participanților la proces și a adoptat o soluție întemeiată și motivată.
26. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 mai 2023.
27. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E:

A respinge ca nefondat recursul declarat de către contravenientul Popușoi Nicolae.

A menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 24 mai 2023, prin care s-a respins contestaţia contravenientului Popuşoi Nicolae***** împotriva procesului- verbal cu privire la contravenţie nr.

MAI05648919 din 22.02.2023, şi a deciziei de sancţionare emise în baza acesteia prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (2) din Codul contravențional, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 16 unităţi convenţionale ce constituie de 800,00 lei şi 4 puncte de penalizare, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Silvia Cecan

Dorin Dulghieru