Dosarul nr. 5r-4321/21
PIGD: 4-25099068-12-5r-11072025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

01 decembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
Instanța de judecată având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bologan Ana
Grefier: Mocanu Dorin
Cu participarea
Avocatului Cevdari Vladimir
În absența:
Contravenientului Moroșanu Vasile *****
Agentului constatator Negura Dorin

A examinat în ședință de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul Moroșanu Vasile *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr. MAI06 996012, din 19.06.2025, prin care Moroșanu Vasile ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare,-

Asupra contestației depuse de către contravenientul Moroșanu Vasile *****, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

La data de 19.06.2025, ora 09.58, Moroșanu Vasile ***** fiind la volanul automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****, și deplasîndu-se pe str. Munceşti nr. 801, mun. Chișinău, a depășit limita de viteză de deplasare stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 km/oră – 20 km/oră, avînd viteza de 74 km/oră în timpul deplasării, ignorînd prevederile pct. 47 alin. (1), lit. a) RCR al RM.

Prin acțiunile sale intenționate, contravenientul Moroșanu Vasile ***** a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr. MAI06 996012, din 19.06.2025, Moroșanu Vasile ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, contravenientul Moroșanu Vasile *****, la data de

30.06.2021, a depus o contestație în conformitate cu prevederile art. 448 Cod contravențional, solicitînd anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare, invocînd faptul că, agentul constatator nu i-a prezentat probele ce demonstrează fapta incriminată, deoarece careva probe nu au fost administrate, iar concluzia agentului constatator despre vinovăția sa este eronată. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu conține datele obligatorii despre circumstanțele cauzei ce au importanță pentru cauză.

Avocatul în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația și a menționat că careva probe nu a fost anexate probe video foto care ar demonstra vinovăția ultimului. A mai invocat precum că în procesul verbal nu sunt anexate careva foto unde a fost amplasată camera video a agentului constatator conform ordinului intern 118.

În ședința de judecată contravenientul Moroșanu Vasile ***** și agentul constatator Negură Dorin nu au fost prezenți, fiind înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, astfel că instanța de judecată conducîndu-se de prevederile art. 455 alin. (2, 3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența părților.

Aprecierea instanței de judecată

Examinînd cauza dată, raportînd situația de fapt la cea de drept, avînd în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația înaintată, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de către contravenientul Moroșanu Vasile *****, este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente de fapt și de drept.

Conform art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 19.06.2025, ora 09.58, Moroșanu Vasile ***** fiind la volanul automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****, și deplasîndu-se pe str. Muncești nr. 801, mun. Chișinău, a depășit limita de viteză de deplasare stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 km/oră – 20 km/oră, avînd viteza de 74 km/oră în timpul deplasării, ignorînd prevederile pct. 47 alin. (1), lit. a) RCR al RM.

Prin acțiunile sale intenționate, contravenientul Moroșanu Vasile ***** a comis contravenția prevăzută de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, individualizată prin „depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră”.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr. MAI06 996012, din 19.06.2025, Moroșanu Vasile ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Reiterînd circumstanțele cauzei, instanța de judecată reține că aferent procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr. MAI06 996012, din 19.06.2025, acesta a administrat și alte probe, care demonstrează clar și fără echivoc vinovăția lui Moroșanu Vasile ***** de comitere a faptei de încălcare a regimului de viteză pe sectorul respectiv de drum, în localitatea mun. Chișinău, str. Șoseaua Muncești nr. 801, faptul dat fiind confirmat fără careva dubii prin mijlocul de măsurare a vitezei de deplasare „TruCAM TC007460”, care atestă că automobilul de modelul „*****”, cu n/î *****, se deplasează cu viteza de 70 km/oră, în localitate.

Analizînd probele administrate la caz, instanța de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui Moroșanu Vasile ***** de ignorarea cerințelor pct. 47, alin. 1), lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere al RM, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM, nr. 357, din 13.05.2009, care indică că, „limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: în localităţi − 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/”.

În sensul dat, instanța de judecată apreciază critic afirmațiile contravenientului de referință la nevinovăția sa, or, acestea din urmă sînt formulate doar în scopul inducerii instanței judecătorești în eroare și exonerării de la răspunderea contravențională.

La fel nu poate fi admisă nici ipoteza invocată de către contravenient și apărătorul său, de referință la careva pretinse încălcări la capitolul utilizării mijlocului special de fixare a vitezei, în condițiile în care la acest aspect, agentul constatator nu a admis careva încălcări, mijlocul de măsurare a vitezei de deplasare „TruCAM TC007460”, fiind supus verificării metrologice obligatorii, conform certificatului de verificare metrologică nr. A 0129374, perioada de valabilitate 24.03.2025 – 24.03.2026.

În conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § (2) din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 996012, din 19.06.2025.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional, îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravențional, or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu. Instanţa apreciază că fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat locul în care au fost comercializate produse alimentare pentru animale domestice, în pofida interdicției impuse printr-o hotărîre obligatorie pentru toți agenții economici de pe teritoriul RM.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat la de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, nemijlocit la fața locului, în prezența contravenientului Moroșanu Vasile *****, conform prevederilor art. 443 Cod contravențional, acesta refuzînd să semneze faptul primirii copiei actului de constatare și sancționare contravențional, precum și faptul aducerii la cunoștința sa a drepturilor procesuale.

În această ordine de idei, din punctul de vedere al legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta îndeplinește toate condiţiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional.

Așa fiind, instanţa reţine că, sub aspectul calităţii de contravenient, raportul juridic este unul de natură contravenţională, iar această calitate se naște prin lege, odată cu săvârșirea faptei incriminate de legea aplicabilă.

De referință la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, la caz starea de fapt a fost reţinută pe baza constatărilor agentului constatator. Sub acest aspect, instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie face dovada situaţiei de fapt până la proba contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator aflat în exerciţiul funcţiei, beneficiind de prezumţia de veridicitate.

În aceste condiţii, procesul-verbal de contravenţie are valoare probatorie sub aspectul stării de fapt. În acest sens, este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a

Drepturilor Omului s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt contrare, de principiu, Convenţiei Europene a Drepturilor Omului. Astfel, în cauza *Salabiaku v. Franţa*, 07.10.1998, § 27, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie, dar nu trebuie să depăşească limitele rezonabile, având în vedere gravitatea mizei si salvgardând drepturile apărării (*Radio France şi alţii v. Franţa*, 30.03.2004, § 24).

Pe de altă parte, contravenientul se bucură de o prezumţie de nevinovăţie în baza căreia are dreptul de a-și propune probe în apărare și de a combate situaţia de fapt reţinută de către agentul constatator. Astfel, cele două prezumţii nu au un caracter absolut, ci unul relativ, prezumţia de veridicitate atribuită de lege procesului-verbal de contravenţie încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator neputând opera, dacă, prin aplicarea ei, ar pune persoana în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional în imposibilitatea de a face dovada contrarie. În orice sistem de drept există prezumţii de fapt și de drept, însă în materie penală Convenţia obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag. Astfel, aceste prezumţii trebuie încadrate între limite rezonabile, ţinându-se cont de gravitatea faptelor și protejând dreptul la apărare. Prin urmare, admisibilitatea dovezilor reprezintă, în principal, o chestiune reglementată de legislaţia naţională și, în general, instanţele interne sunt obligate să evalueze dovezile care le sunt prezentate.

Astfel, instanța de judecată va respinge și afirmațiile de referință la faptul că, agentul constatator nu ar fi administrat careva probe în susținerea învinuirii, or, în calitate de probe agentul constatator a administrat nemijlocit imaginile foto efectuate prin intermediul mijlocului de măsurare a vitezei de deplasare „TruCAM TC007460”, cît și alte probe, care au fost administrate corect, și conform normelor de drept de referință.

Astfel, rezumînd totalitatea temeiurilor de fapt și de drept specificat mai sus, instanța de judecată consideră nu au fost identificate careva temeiuri justificative pentru nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, și cu atît mai mult pentru încetarea procesului contravențional, considerente din care instanța de judecată va respinge contestația înaintată de către contravenientul Moroșanu Vasile *****, ca fiind neîntemeiată.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 458, art. 461, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A respinge ca fiind neîntemeiată contestația înaintată de către contravenientul Moroșanu Vasile *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP MAI, seria/nr. MAI06 996012, din 19.06.2025, prin care Moroșanu Vasile ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Hotărîrea poate fi contestată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Preşedintele şedinţei, judecătorul **Bologan Ana**