Дело № 2r-83/2023 Судья первой инстанции
к/н 2-23042466-06-2r-29082023 Ботезату И.Л.

Суд Комрат офис Вулкэнешть

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

12 октября 2023 года мун. Комрат

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.,

рассмотрев, в соответствии со ст. 426 ГПК РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационную жалобу кредитора истца по делу Болгар Игоря, поданную на определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 20 июня 2023 года, которым отклонено как необоснованное заявление Болгар Игоря к SRL «Avtomirat» об индексации присужденных денежных сумм,

заслушав доклад судьи Старчук Ш.Т. по существу дела и доводам кассации,

УСТАНОВИЛА:

21 марта 2023 года кредитор истец по делу Болгар Игорь обратился в суд Комрат с заявлением к SRL «Avtomirat» об индексации присужденных денежных сумм.

В обоснование поданного заявления кредитор истец по делу Болгар И. указывает следующие доводы и мотивы:

Определением Апелляционной Палаты Комрат от 23.11.2021г. по гражданскому делу №2-546/19 с SRL «Avtomirat», ф.к. ***** в пользу Болгар Игоря взыскана задолженность по выплате заработной платы и отпускного пособия за период с 2015 по 2018 годы в сумме 9721,90 леев, компенсация причиненного ущерба за задержку причитающихся выплат в сумме 20703,60 леев и морального вреда в сумме 2600 леев, а всего денежные средства в размере 33025,50 леев.

На основании вышеуказанного судебного решения Болгар И. получил исполнительный лист, который впоследствии предъявил к исполнению судебному исполнителю Кыльчик Николаю.

Сумма, подлежащая взысканию, им была получена 15.07.2022г. в результате принудительного исполнения исполнительного документа.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, считает необходимым и возможным требовать сегодня индексацию присужденных к уплате денежных сумм, согласно статьи 253 Гражданского процессуального кодекса. В соответствии с данной нормой процессуального закона по заявлению кредитора судебная инстанция может произвести индексацию денежных сумм, присужденных вынесенным решением.

В период с ноября 2021 года по июль 2022 года (т.е. со дня присуждения судом вышеупомянутых денежных сумм и до дня исполнения) общий размер индексации взысканных по судебному решению денежных сумм составил 9309,88 леев. Расчет данной суммы прилагается к настоящему заявлению.

Просил суд взыскать с SRL «Avtomirat» в его пользу следующие денежные суммы: 9 309,88 лей в качестве суммы индексации денежной суммы, присужденной по взысканию на основании Определения Апелляционной Палаты Комрат от 23.11.2021 года, и 279,30 лей в качестве возмещения судебных расходов, а всего 9 589,18 лей 18 бань.

20 июня 2023 года суд Комрат центральное местонахождение вынес определение, которым отклонил как необоснованное заявление Болгар Игоря к SRL «Avtomirat» об индексации присужденных денежных сумм. (л.д. 56-58)

25 июля 2023 года на это решение суда кредитор истец по делу Болгар И. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 20.06.2023 г. и своим определением решить вопрос по существу. (л.д 62-63)

Кассатор не согласен с обжалуемым определением и считает, что оно подлежит отмене по следующим основаниям.

Действительно, определением судебного исполнителя Кыльчик Н. от 18.07.2022г., на основании его заявления от 15.07.2022г., ответчику (должнику по исполнительному производству) - SRL «Avtomirat» были начислены и взысканы проценты за задержку исполнения определения Апелляционной Палаты Комрат от 23.11.2021г.

В соответствии с ч. (1) ст. 24 ИК РМ, по заявлению взыскателя судебный исполнитель вправе исчислять и взыскивать проценты, пени и другие суммы, вытекающие из задержки исполнения, с учетом уровня инфляции и в соответствии с положениями статьи 619 Гражданского кодекса. Заявление об исчислении сумм, вытекающих из задержки исполнения, может

подаваться только судебному исполнителю, получившему исполнительный документ, которым определяется основное обязательство, до погашения обязательства. Указанные суммы начисляются со дня обретения решением судебной инстанции окончательного характера или, в случае иных исполнительных документов, со дня наступления срока исполнения требования и до дня реального погашения содержащегося в любом из этих документов обязательства с включением в начисляемый период также срока приостановления исполнительного производства в соответствии с положениями настоящего кодекса.

На основании ч. (1) ст. 253 ГПК РМ, по заявлению кредитора или должника судебная инстанция, рассмотревшая дело, своим определением производит индексацию денежных сумм, присужденных вынесенным решением, исходя из положения на момент исполнения решения.

Таким образом, вывод судебной инстанции о том, что требование истца об индексации присужденных денежных сумм ввиду задержки исполнения, уже было предметом рассмотрения в рамках исполнительного производства несостоятелен, поскольку судебным исполнителем рассматривалось его заявление о взыскании процентов за задержку исполнения исполнительного документа, на основании ст.24 ИК РМ, тогда как в судебную инстанцию он обратился с заявлением об индексации денежных сумм, присужденных вынесенным решением в соответствии с положением ст. 253 ГПК РМ.

29 августа 2023 года дело поступило в Апелляционную палату Комрат. (л.д. 65)

01 сентября 2023 года в адрес участников процесса была направлена копия кассационной жалобы и установлен срок для подачи отзыва, однако отзыв в установленный срок не поступил.

<u>Срок подачи кассационной жалобы</u>

В соответствии с положениями ст.425 ГПК РМ, кассационная жалоба на определение подается в 15-дневный срок со дня сообщения определения.

Как следует из материалов дела, обжалуемое определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 20 июня 2023 года было направлено кассатору 07 июля 2023 года и получено кассатором 17 июля 2023 года (л.д. 61), а кассационная жалоба была подана 25 июля 2023 года, то есть в предусмотренный срок, установленный ст. 425 ГПК РМ.

Исследовав материалы дела и доводы, изложенные в кассационной жалобе, коллегия считает кассационную жалобу обоснованной и подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с ч. (3) ст. 426 ГПК РМ кассационная жалоба на определение рассматривается в двухмесячный срок составом из трех судей на основании заверенной или электронной копии дела, кассационного заявления и отзыва на кассационное заявление, без рассмотрения вопроса о допустимости и без вызова сторон.

В соответствии с п. c) ст. 427 ГПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу на определение, кассационная инстанция вправе удовлетворить кассационную жалобу, отменить определение полностью или частично и своим определением решить соответствующий вопрос.

В соответствии со ст. 428 ГПК РМ определение кассационной инстанции, вынесенное по рассмотрении кассационной жалобы на определение, вступает в законную силу с момента его вынесения. Определение размещается на веб-странице судебной инстанции в день его вынесения, а копия определения направляется сторонам в пятидневный срок со дня его вынесения.

Коллегия считает, что имеются основания для отмены определения суда Комрат офис Вулкэнешть от 20 июня 2023 года и вынесения по делу нового решения.

Как следует из материалов дела, определением Апелляционной палаты Комрат от 23.11.2021г. был удовлетворен частично иск Болгар Игоря к SRL «Avtomirat» о взыскании заработной платы и ежегодно-оплачиваемого отпуска и было определено взыскать с SRL «Avtomirat» в пользу Болгар Игоря задолженность по выплате заработной платы и отпускного пособия за период с 2015 по 2018 годы в сумме 9721,90 леев, компенсацию причиненного ущерба за задержку причитающихся выплат в сумме 20703,60 леев и моральный вред в сумме 2600 леев, а всего денежные средства в размере 33025,50 леев (л.д.4-12, 25-33).

Определением судебного исполнителя Кыльчик Н. от 09.03.2022 года был принят к исполнению исполнительный документ по гражданскому делу №2-546/19, выписанный судом Комрат офис Вулкэнешть на определение Апелляционной палаты Комрат от 23.11.2021 г. и возбуждено исполнительного производства (л.д.13,34).

Определением судебного исполнителя Кыльчик Н. от 17.08.2022 года было прекращено исполнительное производство от 09.03.2022 г., возбужденное для исполнения исполнительного листа №2-546/19, выписанного судом Комрат офис Вулкэнешть на определение Апелляционной палаты Комрат от 23.11.2021 года.

Согласно данного Определения в результате принятых мер, исполнительный документ был исполнен в полном объеме, что подтверждается платёжным поручением, а также были погашены и расходы

по исполнению, в связи с чем исполнительное производство было прекращено (л.д.14,35).

Согласно ответа Национального бюро статистики РМ от 27.10.2022 г., уровень инфляции за период с 01.11.2021-31.07.2022г. составил 28,19 %. (л.д. 16)

Согласно подтверждения судебного исполнителя от 16.03.2022 года о внесении залога, в соответствии со ст.ст. 80-82 ИК РМ дебитор - SRL «Avtomirat», c.f. ***** перечислил на банковский счет судебного исполнителя залог в сумме 39630?60 леев (120% от денежной суммы подлежащей взысканию), факт подтвержден платежным поручением № 4895 от 16.03.2022г (л.д.46).

Определением судебного исполнителя от 11.08.2022 года, арест денежных средств, находящихся на банковских счетах должника был отменен, ввиду оплаты должником в полном объеме (в размере 2754,42 леев) процентов за просрочку исполнения, а также погашения расходов по исполнению (л.д.48).

21 марта 2023 года кредитор истец по делу Болгар Игорь обратился в суд Комрат с заявлением к SRL «Avtomirat» об индексации присужденных денежных сумм и просил суд взыскать с SRL «Avtomirat» в его пользу следующие денежные суммы: 9 309,88 лей в качестве суммы индексации денежной суммы, присужденной к взысканию на основании определения Апелляционной палаты Комрат от 23.11.2021 года, и 279,30 лей в качестве возмещения судебных расходов, а всего 9 589,18 лей 18 бань.

Коллегия отмечает, что в данном случае рассматриваемые правоотношения регламентируются сразу двумя равными по юридической силе нормами различных нормативных актов - ст. 24 ИК РМ и ст. 253 ГПК РМ, однако применимы положения ст. 24 ИК РМ, которая вступила в силу 28.04.2017 года, и по своему характеру является специальной и последней по времени принятия.

При разрешении рассматриваемых правоотношений следует учитывать, что принудительное исполнение осуществляется на основании исполнительного листа или другого документа, который согласно Исполнительному кодексу является исполнительным документом, а единственным лицом, уполномоченным осуществлять принудительное исполнение исполнительных документов, согласно ч. (1) ст. 21 Исполнительного кодекса является судебный исполнитель.

В соответствии с ч. (1) ст. 22 Исполнительного кодекса наравне с другими правами судебный исполнитель вправе по смыслу п. g) той же статьи начислять проценты, пени и другие выплаты, вытекающие из

задержки выполнения обязательства, предусмотренного исполнительным документом.

Согласно положений ч.ч. (1), (2) ст. 24 Исполнительного кодекса, только по заявлению взыскателя судебный исполнитель исчисляет проценты, пени и другие суммы, вытекающие из задержки исполнения, с учетом уровня инфляции и в соответствии с положениями статьи 619 Гражданского кодекса. Указанные суммы начисляются со дня обретения решением судебной инстанции окончательного характера или, в случае иных исполнительных документов, со дня наступления срока исполнения требования и до дня реального погашения, содержащегося в любом из этих документов обязательства с включением в начисляемый период также срока приостановления исполнительного производства в соответствии с положениями настоящего кодекса.

Определение судебного исполнителя, вынесенное в соответствии с частью (1) настоящей статьи, является исполнительным листом.

Соответственно, отказ судебного исполнителя о вынесении определения согласно ч. (1) ст. 24 Исполнительного кодекса может быть обжалован в судебную инстанцию в соответствии с положениями закона.

Из приведенных положений закона следует, что начисление процентов, пени и других сумм, вытекающих из задержки исполнения, по заявлению взыскателя является исключительной компетенцией судебного исполнителя и не является прерогативой судебной инстанции, поскольку отсутствует спор, подлежащий рассмотрению судебной инстанцией.

Таким образом, судебной инстанции следовало отказать в принятии данного заявления по основаниям п. а) ч. (1) ст. 169 ГПК, а в случае, его принятия, производство по делу подлежит прекращено по основаниям п. а) ст. 265 ГПК, так как дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства.

Вынесение решения по существу об отклонении заявления Болгар Игоря к SRL «Avtomirat» об индексации присужденных денежных сумм, решение судебной инстанции, может быть расценено как отсутствие у взыскателя соответствующего права.

Учитывая вышеизложенное, коллегия считает, что кассационная жалоба кредитора истца по делу Болгар И. является обоснованной и подлежит удовлетворению, в связи с чем определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 20 июня 2023 года подлежит отмене с вынесением нового решения о прекращении производства по делу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 426, п. c) ст. 427 и ст. 428 ГПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу Болгар Игоря, ***удовлетворить.***

Определение суда Комрат офис Вулкэнешть от 20 июня 2023 года, которым отклонено как необоснованное заявление Болгар Игоря к SRL «Avtomirat» об индексации присужденных денежных сумм, отменить и вынести по делу новое решение, которым заявление Болгар Игоря к SRL «Avtomirat» об индексации присужденных денежных сумм **отменить и вынести по делу новое решение, которым производство по делу прекратить, так как дело не подлежит рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства**.

Определение вступает в законную силу с момента его вынесения и размещается на веб-странице Апелляционной палаты Комрат в день его вынесения.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

СТАРЧУК Ш.Т. ФУЖЕНКО Д.С. КОЛЕВ Г.П.