Dosarul nr.: 5r-2143/2025
(nr. electronic: 4-25060773-12-5r-02052025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

14 august 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Mazur Olga

Cu participarea:
Contestatarului Cebanu Ion

În lipsa:
Agentului constatator Mocanu Vladislav

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Cebanu Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400961 din 09.04.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400961 din 09.04.2025*, Cebanu Ion a fost găsită vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional, fiind sancționat pentru comiterea acesteia cu amendă în mărime de 750 unități convenționale (echivalentul sumei de 37 500,00 lei).
2. În data de 22.04.2025, în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a D.P. mun. Chișinău a parvenit contestația lui Cebanu Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400961 din 09.04.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale.
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din motivul că nu există faptul contravenției.
4. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la 02.05.2025, judecătorului Judecătoriei Chișinău Cazacicov Andrei.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

5. Prin **Contestația** depusă la 22.04.2025, s-a învederat asupra faptului că procesul-verbal și decizia de sancționare urmează a fi anulate.

Contestatarul nu a primit niciodată niciun fel de recompensă materială sau financiară în schimbul exprimării votului său, iar alegerea sa a fost făcută liber și conform voinței personale. Afirmațiile referitoare la vânzarea votului sunt false și nu reflectă realitatea evenimentelor. Acestea nu sunt susținute de dovezi concrete. Aceste acuzații sunt făcute pe baza unor presupuneri, fără a avea fundament factual sau juridic.

6. În cadrul ședinței judiciare **contestatarul** Cebanu Ion, fiind prezent în fața instanței de judecată, a susținut integral contestația înaintată. Acesta a declarat că numărul de telefon mobil al său este *****, de care se folosește mai mulți ani la rând.

Înaintea alegerilor din anul 2024, el se afla într-o zi la piața „Delfin" din sect. Buiucani, str. Alba-Iulia, mun. Chișinău. De el s-a apropiat o persoană de gen feminin, pe care o cunoaște de mai mult timp, dar numele și prenumele sau alte date de contact/ identitate ale căreia nu le cunoaște. Acea doamnă l-a întrebat pe Cebanu Ion dacă dorește să îi fie majorată pensia cu 1 000,00 de lei, indiferent de cine va fi la guvernare. Cebanu Ion a întrebat ce trebuie să facă în aceste sens. Persoana de gen feminin i-a răspuns că trebuie doar de deschis un cont bancar pe telefonul său mobil, unde îi vor fi transferați banii ca supliment la pensie. Cebanu Ion nu ține minte denumirea aplicației.

El a fost de acord să primească supliment la pensie, de aceea a plecat cu acea doamnă la un oficiu de pe str. Alba-Iulia, mun. Chișinău, unde el a comunicat datele sale de identitate (numele și prenumele, iar alte date nu ține minte dacă le-a comunicat). El a comunicat aceste date anume pentru a fi inclus în listele pensionarilor cărora urma să le fie achitat supliment la pensie. Acea doamnă a luat telefonul lui Cebanu Ion și a efectuat careva operațiuni în acel telefon mobil, iar după vreo 5-10 minute i l-a restituit înapoi. Doamna i-a zis lui Cebanu Ion că banii vor veni direct pe telefonul lui mobil, însă el trebuia să se mai prezinte la acel oficiu ulterior.

Când a avut o discuție cu feciorul său, Cebanu Veaceslav, Cebanu Ion a înțeles că persoanele date nu sunt cinstite și nu trebuie de luat bani de la acestea, căci totul este o manipulare.

Cebanu Ion niciodată nu a fost susținătorul partidelor finanțate de către Ilan Șor.

Ulterior, peste câteva zile, la aceeași piață „Delfin", Cebanu Ion iarăși a întâlnit pe acea doamnă, și i-a zis să îl lase în pace, ă nu dorește să aibă afacere cu ea, că nu dorește să își vândă votul și mai mult să nu fie deranjat.

Feciorul lui Cebanu Ion, Cebanu Veaceslav, a șters din telefonul contestatarului „Viber"-ul pentru orice eventualitate, ca să nu fie sunat de acea doamnă.

Prin urmare, Cebanu Ion nu a primit bani pentru ca să-și exprime votul și a votat așa cum a dorit el însuși.

7. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani, în persoana lui Mocanu Vladislav, nu s-a prezentat în fața instanței de judecată, în pofida citării legale despre data, ora, locul desfășurării acesteia. Cereri de explicare a motivelor neprezentării, de examinare în lipsă sau de amânare a examinări cauzei nu au fost înaintate. În acest sens, potrivit art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a decis posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu ulterioara remitere în adresa acestuia hotărârii judecătorești.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

8. Studiind detaliat Contestația din 22.04.2025, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

9. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

10. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârșirea contravenţiei.

12. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

13. Potrivit art. 441, alin. (1) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător.

14. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

15. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit

procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

16. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

17. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^{1}, alin. (8).

18. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

19. În temeiul art. 461 din același cod, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

20. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

21. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

22. Potrivit art. 6, § 1 al Convenției pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale din 04.11.1950, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi

imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

ii. Termenul depunerii contestației

23. La **09.04.2025**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06, nr. 400961 din 09.04.2025, pe semnele contravenției prevăzute de art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional în privința lui Cebanu Ion.

24. Procesul-verbal contravențional a fost întocmit în prezența persoanei – Cebanu Ion, fapt confirmat prin semnarea acestuia de către contestatar.

25. În data de **22.04.2025**, în cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani a D.P. mun. Chișinău a parvenit Contestația lui Cebanu Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400961 din 09.04.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale.

26. În consecință, la depunerea prezentei contestații termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data adoptării deciziei agentului constatator – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

27. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

28. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400961 din 09.04.2025], instanţa constată următoarele:

29. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

30. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional, iar pentru decizia asupra cauzei contravenționale – în art. 447[1] din Codul contravențional.

31. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei asupra cauzei contravenționale cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea lor valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care au fost întocmite. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 și 447[1] din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, dar și la adoptarea deciziei asupra cauzei contravenționale, prin prisma art. 445 din Codul contravențional.

32. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție/ a deciziei asupra cauzei contravenționale, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod

contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

33. În textul contestației nu se face referire expresă la omisiunile sau încălcările care ar determina nulitatea actului procesual întocmit.

34. Dintr-o altă perspectivă, temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400961 din 09.04.2025, instanța de judecată nu a stabilit.

35. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400961 din 09.04.2025, îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 contravențional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestuia nu au fost identificate.

iv. Caracterul veridic al contravenției imputate

36. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional.

37. Circumstanțele acuzației desprinse din Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400961 din 09.04.2025: „*în perioada anului 2024, în timp ce se afla în mun. Chișinău, ignorând prevederile art. 54, alin. (6), lit. a) din Codul electoral, Cebanu Ion a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin pentru sine în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul scrutinului referendumului care a avut loc în Republica Moldova în anul 2024”.*

38. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

39. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal u privire la contravenție seria MAI06, nr. 400961 din 09.04.2025,* prin care lui Cebanu Ion i s-a aplicat sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 750 unități convenționale. Pentru comiterea faptei contravenționale statuate la art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional.
- *O filă A4 cu informația despre numărul de telefon:* *****, ce aparține lui Cebanu Ion, IDNP: 095021251308, domiciliat pe adresa: *****,*****
- *Informația Poliției de Frontieră din 08.04.2025,* din care se deduc trecerile frontierei de stat a lui Cebanu Ion pentru anii 2021-2023, fiind fixat plecări în special în or. Antalya (Turcia).

- *Cazierul contravențional din 08.04.2025,* eliberat pe numele lui Cebanu Ion, din care se deduce că ultimul, în perioada anilor 2016-2024, a comis 10 contravenții, toate având statutul „achitat”.
- Copia *Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-2237/2025 din 01.04.2025*, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516, și anume: Ordonanța Procuraturii Anticorupție de dispunere a efectuării măsurii din 22.10.2024, 2) Procesul-verbal privind consemnarea măsurii din 06.11.2024, cu anexa sub forma suportului optic de tip DVD-R, 3) Ordonanța Procuraturii Anticorupție de apreciere a pertinenței rezultatelor măsurii din 08.11.2024, privitor la efectuarea măsurii speciale de investigație identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldcell” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB și/ sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024.
- Copia *Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 13-7920/2024 din 22.10.2024*, prin care a fost dispusă și autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/ sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024.
- Copia *Ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024*, prin care s-a dispus constatarea faptului că la efectuarea măsurii speciale de investigații: colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB” și/ sau ПСБ (Federația Rusă) ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă pentru perioada de timp 01.01.2024 – 22.10.2024, au fost respectate condițiile și temeiurile legale prevăzute de Codul de procedură penală.
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite în comiterea contravenției Cebanu Ion din 09.04.2025*, prin care ultimul a refuzat să ofere careva depoziții organului de constatare.
- *Declarațiile lui Cebanu Ion din ședința de judecată din 14.07.2025 (§ 6 de mai sus).*

40. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător

41. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

42. În conformitate cu art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul

alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune, se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale.

43. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar probe contrare faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional nu au fost produse de către contestatar sau de către orice altă persoană, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

44. Instanța de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea Hotărârea Curții Constituționale nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

45. Potrivit art. 2, alin. (1) al Constituției Republicii Moldova: „Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie".

46. Conform art. 38, alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii.

47. Principiile participării la alegeri sunt:

- vot universal (cetăţenii Republicii Moldova pot alege şi pot fi aleşi fără deosebire de rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau origine social);
- vot egal (în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală);
- vot direct (alegătorul votează personal, iar votarea în locul unei alte persoane este interzisă);
-vot secret (votarea la alegeri şi/ sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influenţării voinţei alegătorului);
- vot liber exprimat (nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum şi pentru a-l împiedica să-şi exprime voinţa în mod independent).

48. În baza art. 54, alin. (6), lit. a) Cod electoral, se interzice concurenților electorali, participanților la referendum și grupurilor de inițiativă: a) să ofere alegătorilor/susținătorilor bani, bunuri, inclusiv produse alimentare, băuturi alcoolice și produse din tutun, să presteze servicii ori să acorde alte foloase, inclusiv din ajutoare umanitare sau din alte acțiuni de binefacere, în scopul determinării alegătorului/susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

49. Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

50. În lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, se constată cert existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional (acceptarea

personal de către un alegător a bunurilor care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor), iar probatoriul prezentat a fost suficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens.

51. În fața instanței de judecată, contestatarul de sine stătător a recunoscut faptul că a acceptat ca persoanele lui cunoscute, a căror identitate nu a fost dezvăluită, să îi ofere un ajutor la pensia lunară în cuantum de 1 000,00 lei. Deși contestatarul nu a dorit să explice pentru ce anume urma să fie oferită suma de 1 000,00 lei, tot acesta a invocat că ulterior s-a răzgândit și a refuzat primirea banilor de la acele persoane pentru că „nu dorește să-și vândă votul". Tot contestatarul a fost acela care a recunoscut că a oferit telefonul său mobil pentru efectuarea unor operațiuni neclare cu acesta, dar și a oferit datele sale de anchetă. Nu mai puțin important se prezintă și conjunctura în care Cebanu Ion a recunoscut că banii urma să fie primiți anume pe telefonul său mobil, de care se folosește de mai mulți ani.

52. Astfel, cumulul materialului probator indică în afara oricărui dubiu rezonabil că, în perioada anului 2024, în timp ce se afla în mun. Chișinău, str. Alba-Iulia, ignorând prevederile art. 54, alin. (6), lit. a) din Codul electoral, Cebanu Ion a acceptat mijloace financiare care nu i se cuvin pentru sine în scopul exercitării unui drept electoral în cadrul scrutinului electoral, și anume a referendumului care a avut loc în Republica Moldova în anul 2024.

v. Temeinicia contestației

53. Prin contestația înaintată s-au invocat mai multe motive de anulare a procesului-verbal contravențional, dintre care:

- nu a fost demonstrată vinovăția persoanei;
- dreptul de vot a fost exercitat conform voinței persoanei.

54. Analizând cu meticulozitate probatoriul acumulat, instanța de judecată deduce faptul că contravenția de care a fost acuzată Cebanu Ion a avut loc în realitate, caracterul ei verosimil fiind probat dincolo de orice dubiu rezonabil (a se vedea §§ 36-52 de mai sus).

55. Din această perspectivă, argumentul contestatarului privind insuficiența probatoriului în demonstrarea vinovăției și a existenței faptului contravenției este neîntemeiat, constituind un mijloc de apărare.

56. Faptul că contestatarul nu a exercitat acțiuni în direcția voită de persoanele care au acordat obiectul coruperii, instanța de judecată reamintește că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", din textul articolului 47^1, alin. (1) Cod contravențional descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

57. Totodată, se reține că, Curtea Constituțională consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție (Decizia Curții Constituționale nr. 1 din 21.01.2025 de inadmisibilitate a sesizărilor privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional (coruperea electorală pasivă) § 310).

58. Instanța de judecată nu a atestat o încadrare juridică greșită a acțiunilor contestatarului în norma de la art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional. Acțiuni de pretindere și primire nu au

avut loc, iar acțiuni de acceptare a obiectului coruperii au fost realizate, fapt ce a fost confirmat nemijlocit de contestatar în cadrul audierii în fața instanței de judecată.

59. Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional a beneficiat de dreptul de a oferi explicații și a nota obiecțiile sale față de procesul-verbal cu privire la contravenție/ decizia de sancționare contravențională în cadrul contestației propuse pentru examinare instanței de judecată. Deci, nici din această perspectivă nu a fost încălcat vreun drept al persoanei în măsura în care să conducă la anularea actului procesual contestat.

60. Totodată, instanța de judecată reflectă că contestatarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a prezenta orice probe care ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu a prezentat probe pertinente în puterea de a răsturna cele constatate și probate de agentul constatator.

61. Sancțiunea stabilită de către agentul constatator se încadrează în limitele legale statuate la art. 47^1, alin. (1) Cod contravențional, iar abateri de la normele de individualizare a răspunderii/ pedepsei contravenționale nu au fost nici specificate și nici identificate de către instanța de judecată.

62. În cadrul examinării cauzei instanța de judecată nu a stabilit încălcări flagrante ale procedurii de documentare a cazului, ignorarea prevederilor ordinelor interne, a prevederilor regulamentelor și a legislației contravenționale în vigoare de către reprezentanții organelor de constatare.

63. În acest context, argumentele contestatarului sunt neîntemeiate și pur declarative.

64. Astfel, simplul dezacord al persoanei față de procesul-verbal cu privire la contravenție și față de decizia de sancționare emisă de agentul constatator este insuficient pentru anularea actului procesual întocmit.

65. La caz, contestația depusă de Cebanu Ion la 22.04.2025 nu reprezintă altceva decât un simplu dezacord al persoanei cu acțiunile agentului constatator și față de actele întocmite de acesta.

66. În sinteza celor etalate, instanța de judecată califică contestația înaintată drept una neîntemeiată.

CONCLUZIA FINALĂ

67. În concluzia celor expuse, instanța de judecată nu a identificat vreun temei de admitere a contestației depuse de Cebanu Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400961 din 09.04.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale, fapt care condiționează respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

68. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăşte:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, Contestația din 22.04.2025, înaintată de Cebanu Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400961 din 09.04.2025, și a deciziei asupra cauzei contravenționale.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenționale în original să se substituie prin copie.

Copia de pe hotărârea în cauză, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 400961 din 09.04.2025 (în original), se expediază Inspectoratului de Poliție Buiucani a D.P. mun. Chișinău, pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei