C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 21rji-1719/2024 Judecătoria Edineț sediul Briceni
Judecător: Aurelia Andronache

D E C I Z I E
În numele Legii

23 ianuarie 2025 **mun. Bălți**

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În componența:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Oxana Mironov și Ghenadie Liulca

a judecat în ordine de recurs, recursul administrației Penitenciarului nr.2 Lipcani, Andrei Socol declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 06 noiembrie 2024, de respingere a demersului administrației P-2 Lipcani depus în interesele condamnatului Arămescu Ivan, privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal;

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți,-

C O N S T A T Ă :

La 26 iulie 2024, în cadrul Judecătoriei Edineț sediul Briceni, a fost înregistrat demersul administrației Penitenciarului nr.2 Lipcani, privind posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă condamnatului Arămescu Ivan, în temeiul art. 92 Cod penal.

În susținerea demersului se indică că, prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 05.04.2021, Arămescu Ivan a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. c), e), f), art. 287 alin. (3), art. 349 alin. (1) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 1 an și amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 13.12.2021, condamnatului i-a fost redus termenului pedepsei pentru deținerea în condiții inumane cu 56 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 27.05.2022, condamnatului i-a fost redus termenului pedepsei pentru deținerea în condiții inumane cu 410 zile.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 02.05.2023, condamnatului i-a fost redus termenului pedepsei pentru deținerea în condiții inumane cu 43 zile. Începutul termenului - **05.04.2021** (arest preventiv 01 ani 10 luni 06 zile), sfârșitul termenului - **28.05.2029**, iar cu zilele reduse - **05.01.2028**.

Menționează administrația penitenciarului că, Arămescu Ivan a fost anterior condamnat prin:

1) sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.12.2018 în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 04 ani 6 luni, și amenda în mărime de 800 unități convenționale. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată pe un termen de 05 ani. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.03.2018, sentința a fost casată parțial, prin care s-a exclus aplicarea art. 90 CP;

2) sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.07.2019 în baza art. 217 alin. (2), art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 04 ani 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 01 ani. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.12.2019, sentința a fost casată cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care, lui Arămescu Ivan a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 04 ani 08 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, amenda în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 01 ani.

Se invocă în demers că, Comisia Penitenciarului nr. 2 Lipcani, la data de 15.07.2024 a hotărât următoarele: condamnatul a executat **real** din termenul pedepsei – 05 (cinci) ani 01 (unu) 16 (șaisprezece) zile, și a executat efectiv cu calculul zilelor reduse – 06 (șase) ani 06 (șase) luni 06 (șase) zile, fiind condamnat pentru săvârșirea infracțiunii, care se califică ca una gravă; a ispășit 1/2 din pedeapsa stabilită prin sentința de condamnare, ceea ce constituie 05 ani, iar partea rămasă neexecutată fiind de 03 (trei) ani 05 (cinci) luni 20 (douăzeci) zile. Pe parcursul executării pedepsei condamnatul a realizat programul individual de executare a pedepsei, are un comportament pozitiv, ce se confirmă prin Raportul de evaluarea despre realizarea programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului; stimulări nu are, a fost sancționat disciplinar de 24 ori.

Administrația Penitenciarului nr.2 Lipcani solicită examinarea posibilității înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă condamnatului Arămescu Ivan, în temeiul art. 92 Cod penal.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 06 noiembrie 2024, s-a respins demersul administrației Penitenciarului nr. 2 Lipcani privind posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă condamnatului Arămescu Ivan, în temeiul art. 92 Cod Penal, ca fiind neîntemeiat.

Împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 06 noiembrie 2024 a declarat recurs administrația P-2 Lipcani prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanței, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărârii privind admiterea cererii privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal, or soluția instanței este una neîntemeiată și pasibilă casării.

La 16 decembrie 2024, prin încheierea Curții de Apel Bălți, prin prisma art. 447 alin. (1) Cod de pr.penală, s-a comunicat participanților la proces că, recursul se judecă fără prezența părților la proces, tot odată în vederea examinării cauzei sub toate aspectele procedurale, prin esența art. 447 alin. (2) Cod de pr. penală, sa comunicat subiecților vizați în speță posibilitatea de a depune referință asupra recursului formulat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 06 noiembrie 2024, respectiv până la data examinării cauzei careva referință în sensul dat nu a parvenit, astfel instanța de recurs a considerat posibil examinarea cauzei în baza materialelor prezente la dosar.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele prezentate instanței și prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii primei instanțe din motivele ce succed:

În conformitate cu art. 437 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs alte hotărâri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

Potrivit art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu prevederile art.469 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă (art.92 din Codul penal).

În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală, chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) şi 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1) şi 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite.

La caz, Colegiul reține că potrivit art. 92 alin. (1) Cod penal, în privinţa persoanelor care execută pedeapsa cu închisoare pentru săvârșirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave şi grave, instanţa de judecată, ținând cont de comportarea lor în timpul executării pedepsei, **poate pronunţa o încheiere cu privire la înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă**. Totodată, persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, de la pedeapsa complementară.

Înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată numai după ce condamnatul a executat efectiv cel puţin o treime din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune uşoară sau mai puţin gravă şi ***jumătate din termenul de pedeapsă pentru o infracţiune gravă.***

La înlocuirea părţii neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanţa de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse.

La acest capitol, Colegiul penal statuează că, sub noţiunea de executare efectivă se înţelege perioada de aflare în închisoare, inclusiv termenul de menţinere în arest preventiv a condamnatului. În cazul în care, pe parcursul executării pedepsei, printr-un act de amnistie ori graţiere, condamnatului i s-a redus o parte din pedeapsă, termenul redus se consideră ca termen de pedeapsă executată efectiv şi se include în termenul care oferă dreptul la liberare condiționată înainte de termen.

În temeiul prevederilor art. 265 din Codul de executare, instanţa de judecată poate decide liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, aplicând, după caz, compensarea privilegiată a zilelor de muncă, în temeiul şi în condiţiile art. 91 şi 92 din Codul penal.

Conform art. 266 din Codul de executare, în cazul în care condamnatul întrunește condițiile prevăzute în art. 91 şi 92 din Codul penal, administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, adoptă, în termen de o lună, o hotărâre privind propunerea

pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă sau privind refuzul în acest sens.

Propunerea pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se depune, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii, la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială se află locul de deţinere.

În cazul în care administrația locului de deținere sau comandamentul militar, după caz, refuză să propună liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă, condamnatul poate înainta un demers pentru liberare sau înlocuire nemijlocit în instanţa de judecată.

Concomitent, art. 267 Cod de executare stabilește că, la demersul pentru liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen sau pentru înlocuirea părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se anexează dosarul personal al condamnatului, dovezile motivelor de fapt invocate şi, după caz, calculul zilelor conform compensării privilegiate a zilelor de muncă. Demersul se judecă în condiţiile CPP.

În acest sens, Colegiul penal constată că, legislația în vigoare prevede că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă poate fi aplicată condamnatului dacă instanța de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei cu închisoarea.

O atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alţi condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului. La înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă, instanța de judecată poate alege orice pedeapsă mai blândă, din cele specificate la art.62, în limitele prevăzute pentru fiecare categorie de pedepse.

Din materialele cauzei Colegiul penal reține că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 07.12.2018 Arămescu Ivan a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), art. 84 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 04 ani 6 luni, și amenda în mărime de 800 unități convenționale. În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare a fost suspendată pe un termen de 05 ani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20.03.2018, sentința a fost casată parțial, prin care s-a exclus aplicarea art. 90 CP;

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 26.07.2019 Arămescu Ivan a fost condamnat în baza art. 217 alin. (2), art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 04 ani 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amenda în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 01 ani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11.12.2019, sentința a fost casată cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui Arămescu Ivan a fost stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 04 ani 08 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis, amenda în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 01 ani.

Prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 05.04.2021, Arămescu Ivan a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. c), e), f), art. 287 alin. (3), art. 349 alin. (1) Cod penal, și prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de gestionare a substanțelor chimice și farmaceutice pe un termen de 1 an și amendă în mărime de 800 unități convenționale.

Fiind examinată cauza în fond, prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 06 noiembrie 2024, s-a respins demersul administrației Penitenciarului nr. 2 Lipcani privind posibilitatea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsa închisorii cu una mai blândă condamnatului Arămescu Ivan, în temeiul art. 92 Cod Penal, ca fiind neîntemeiat.

În sensul dat, Colegiul penal, lecturând încheierea recurată în raport cu argumentele recursului, consideră a fi întemeiată soluția judecătorului de instrucție privind respingerea solicitării privind aplicarea prevederilor art. 92 Cod penal în privința lui Arămescu Ivan, or, deși potrivit raportului de evaluare din 15.07.2024 este apreciat cu *comportament pozitiv* - totuși acestea nu pot fi considerat dominant și nu pot genera aplicabilitatea în speță a mecanismului prevăzut de art. 92 Cod penal, în condițiile în care acțiunile infracționale comise în coraport cu urmările prejudiciabile nu denotă cu certitudine preponderența exclusivă a corijării sale de a se integra în mediul social, condiții ce sunt obligatorii la aplicarea prevederilor instrumentului solicitat, la care instanța de fond în mod just a constatat imposibilitatea înlocuirii părţii neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal reține că, deținutul Arămescu Ivan are în spatele său o serie de condamnări soldate cu pedepse privative de libertate, fapt ce denotă că, cel din urmă aflându-se la libertate este predispus de a comise și alte acțiuni ilegale pasibile răspunderii penale, astfel în vederea preîntâmpinării acestui flagel Colegiul penal vine să susțină poziția primei instanței cu privire la faptul cel din urmă nu întrunește condițiile necesare pentru a-i fi înlocuită partea neexecutată din pedeapsa închisorii cu o pedeapsă mai blândă.

Prin urmare, Colegiul în susținerea poziției în vederea menținerii verdictului emis de prima instanță urmează a trece în revistă incidența *sine qua non* a Hotărârii Plenului CSJ din 14.11.2008 „Cu *privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărârilor judecătoreşti cu caracter penal*”, și anume pct.6) instanţa de judecată va ţine seama de faptul că înlocuirea pedepsei închisorii cu o altă pedeapsă mai blândă poate avea loc numai în privinţa condamnaţilor ce execută pedeapsa pentru săvârșirea unor infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, indiferent dacă este sau nu reparată dauna cauzată prin infracţiune. ***Înlocuirea pedepsei închisorii cu o pedeapsă mai blândă nu poate fi aplicată persoanei condamnate pentru concurs de infracţiuni, dintre care una (sau mai multe)* se consideră grave, deosebit de grave ori excepţional de grave.** *Această regulă se referă şi la persoana condamnată prin cumul de sentinţe, chiar dacă termenul pedepsei închisorii stabilit definitiv nu depăşeşte 5 ani.*

Astfel, este de menţionat că deţinutul Arămescu Ivan își execută pedeapsă panală ***pentru concurs de infracţiuni*,** adică prin sentința Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 05.04.2021, iar temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, i s-a stabilit pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 10 (zece) ani.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal consideră că, reieșind din caracterul, natura și rezonanța faptelor comise de condamnat fiind din categoria *celor grave*, personalitatea

infracțională a acestuia, prezența a 24 de sancțiuni disciplinare la data de 12.07.2024, lipsa stimulărilor, instanța reține că speța dată planează suficiente temeiuri a presupune că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în privința lui Arămescu Ivan la această etapă de executare a pedepsei ar fi de natură să stârnească o reacție de dezaprobare generală puternică din partea societății civile, astfel încât într-o asemenea situație continuarea executării pedepsei cu închisoarea se justifică totalmente.

Or, instanța de fond just a constatat că, în cazul dat reintegrarea condamnatului în societate nu este posibilă la moment, deoarece timpul real executat nu este proporțional în raport cu gravitatea faptelor comise și cel rămas neexecutat, iar înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă nu va fi o măsură echitabilă în raport cu fapta comise, consecințele infracțiunii și cu necesitatea corectării depline a condamnatului, totodată, gradul prejudiciabil care decurge din însăși natura valorilor sociale vătămate, pe care condamnatul trebuie să realizeze și să nu mai repete asemenea acțiuni.

Distinct Colegiul penal statuează că, art. 92 Cod penal prevede posibilitatea aplicării acestuia și înlocuirea pedepsei închisorii cu o pedeapsă mai blândă, dar numai în cazul în care instanța va ajunge la concluzia că condamnatul s-a corijat și nu necesită executarea în continuare a acesteia.

În acest sens Colegiul penal concluzionează că, condamnatul Arămescu Ivan prezintă încă pericol pentru societate, iar faptul că Arămescu Ivan a executat partea factională necesară din pedeapsa stabilită prin sentința de condamnare nu reprezintă o dovadă suficientă că acesta a purces pe calea corectării, or sancțiunile disciplinare aplicate denotă cu certitudine că, dispune de un comportament deviant mediului carceral, urmând astfel ca în cadrul termenului rămas să chibzuiască asupra acestui factor și să dovedească că acestuia îi sunt aplicabile efectele juridice a mecanismului solicitat de către organul extrajudiciar la o nouă potențială adresare.

Totodată Colegiul reține că, aplicarea înlocuirii părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă ***este un drept şi o rezervă în atitudine a instanței, şi nu o obligație***, or, înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă se aplică doar cu condiția că instanța va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei aplicate persoanei prin sentința de condamnare, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătățire a condițiilor de trai şi medico-sanitare de detenție, la relațiile cu alți condamnați, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezența sancțiunilor disciplinare valabile la momentul soluționării demersului.

În același timp, Colegiul penal a conchis că, potrivit Recomandării nr. R (89) 12 a Comitetului de Miniștri către Statele membre cu privire la educație în penitenciare, educația în penitenciar ajută la umanizarea penitenciarelor şi este un mijloc important de facilitare a întoarcerii deținutului în societate, pregătit atât din punct de vedere moral, cât şi din punct de vedere educațional, astfel că înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal în privința condamnatului Arămescu Ivan este prematură.

Astfel, apreciind circumstanțele şi împrejurările comiterii faptelor, motivele şi scopul urmărit de către condamnat în corelație cu comportamentul acestuia pe parcursul executării pedepsei, atitudinea lui față de faptele comise şi pedeapsă, perioada real executată, Colegiul penal ajunge la concluzia că, liberarea condamnatului de la executarea pedepsei penale cu

închisoarea stabilite de instanța de judecată prin înlocuirea cu altă pedeapsă mai blândă în prezent nu este posibilă.

Circumstanțele constatate denotă că, în cazul dat înlocuirea părții neexecutate a pedepsei cu o pedeapsă mai blândă este prematură şi contrară scopului pedepsei penale, la moment nefiind posibilă reintegrarea condamnatului în societate, deoarece acest lucru nu va contribui la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de către acesta a unor noi infracțiuni.

Prin urmare, analizând situația de fapt stabilită la soluționarea demersului administrației P-2 Lipcani în interesele condamnatului Arămescu Ivan privind aplicarea în privința sa a prevederilor art. 92 Cod penal şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor şi condițiilor în favoarea şi în defavoarea admiterii acestora, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, Colegiul penal consideră că corijarea condamnatului şi atingerea scopului pedepsei penale prevăzute la art. 61 Cod penal pot fi obținute numai în condițiile executării în continuare de către ultimul a pedepsei închisorii stabilite prin sentință, motiv pentru care recursurile nominalizate urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Or, Colegiul penal ţine să menţioneze că potrivit jurisprudenţei CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situaţiei prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2010, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului invocate în speţă nu sunt pe măsură să desfiinţeze încheierea instanței de fond, urmând a fi pusă la adăpost de orice critică.

Sistematizând cele reliefate supra instanța de recurs concluzionează că, cerințele invocate de recurent sunt neîntemeiate, careva temei de casare a încheierii nu s-au stabilit, fiind condiționată respingerea recursului și menținerea în vigoare a actului judecătoresc contestat.

În conformitate cu prevederile art.449 alin. (1) pct.1) lit. a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul administrației Penitenciarului nr.2 Lipcani, Andrei Socol declarat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul Briceni din 06 noiembrie 2024, adoptată în limitele demersului administrației P-2 Lipcani în interesele condamnatului Arămescu Ivan privind înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blândă în temeiul art. 92 Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea încheierii în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului: **Ion Talpa**
Judecătorii: **Oxana Mironov**
Ghenadie Liulca