Dosarul nr. 3-947/2023
2-23054956-12-3-13042023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 10.06.2024 în mun. Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 09.09.2024

10.06.2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Vadim Draganov împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Ministerul Afacerilor Interne al RM, persoană terță Casa Națională de Asigurări Sociale, cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului administrativ favorabil solicitat, încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 13.04.2023, Vadim Draganov a înaintat acțiune de contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Ministerul Afacerilor Interne al RM, persoană terță Casa Națională de Asigurări Sociale, solicitând :

- Anularea în tot a actului administrativ individual, răspunsul IGPF cu nr. 35/20-1-1637 din 27.02.2023;
- Anularea în tot a actului administrativ individual, răspunsul IGPF cu nr. 35/18-1-2126 din 13.03.2023 la cererea prealabilă;
- A obliga IGPF să emită actul administrativ individual prin care va dispune efectuarea operaţiunilor de rectificare a erorilor admise, prin includerea în certificatul privind calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei a perioadei vechimii în muncă cuprinsă 13.08.2020 - 15.08.2020, în care potrivit Ordinului IGPF nr. 365 din 07.08.2020 cu privire la intensificarea măsurilor operaţionale a exercitat atribuţiile de serviciu în PTF „Giurgiuleşti-Galaţi” a Direcţiei regionale Sud a IGPF, să fie calculată cu înlesnirea de o lună şi jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu, conform pct. 8 lit. c) a Hotărârii Guvernului nr. 78/1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi sistemului penitenciar;
- Încasarea din contul IGPF a cheltuielilor de judecată şi de asistenţa juridică calificată.

În susținerea acțiunii, s-a relatat că la 15.11.2022, i-a fost adus la cunoştinţă contra semnătură Ordinul Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră al MAI nr. 699/ps din 15.11.2022, prin care în conformitate cu prevederile art.38 alin.(1) lit. c) (după acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul

la pensie) şi alin. (3) art. 49 a Legii nr.288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul MAI a fost încetat raportul de serviciu cu subsemnatul Draganov Vadim Dmitrii, Ofiţer principal de investigaţii al Secţiei 1 - combaterea migraţiei a Direcţiei investigaţii speciale a IGPF, de pe 15.11.2022, cu dreptul de a-și stabili pensia pe linia CNAS.

Astfel, la 24.01.2023 prin intermediul adresei de e-mail a recepţionat calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei, cu care nu a fost de acord.

În acest sens, la 07.02.2023 a expediat o cerere, care a fost înregistrată în Secţia management documente al Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră cu nr. D-107/23 din aceiaşi dată, în care a expus argumentele în vederea dispunerii operaţiunilor administrative de rectificare a erorilor admise în certificatul menţionat supra, cu referire la calcularea vechimii în muncă în perioada cuprinsă perioada cuprinsă 13.08.2020 - 15.08.2020, în care potrivit Ordinului IGPF nr. 365 din 07.08.2020 cu privire la intensificarea măsurilor operaţionale a exercitat atribuţiile de serviciu în PTF „Giurgiuleşti-Galaţi" a Direcţiei regionale Sud a IGPF, să fie calculată cu înlesnirea de o lună şi jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu, conform pct. 8 lit. c) a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi sistemului penitenciar (în continuare, Hotărârea de Guvern nr. 78/1994).

La 27.02.2023, pe adresa de e-mail, a recepţionat răspunsul IGPF nr. 35/20-1-1637 din aceiaşi dată, prin care solicitarea sa a fost respinsă, menţionând, că „prin Ordinul IGPF nr. 365 din 07.08.2020 a fost aprobat Planul de intensificare a măsurilor operaţionale, însă fără a indica nominalul angajaţilor Poliţiei de Frontieră care vor fi implicaţi în acest Plan", iar acţiunile întreprinse de către el în punctul de trecere a frontierei „Giurgiuleşti-Galaţi" în perioada menţionată fiind definite ca „ieşire pe teren a angajaţilor Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră în suportul angajaţilor Direcţiilor regionale în temeiul planului-sarcină şi nu sub forma care ar putea fi calculată cu înlesniri în conformitate cu prevederile HG nr. 78/1994".

Nefiind de acord cu astfel de argumente, cu trimiterea eronată la Hotărârea de Guvern nr. 78/1994, la 02.03.2023 a expediat în adresa IGPF cerere prealabilă, care a fost înregistrată cu nr. D-183/23 din data 02.03.2023, în care și-a expus propria poziţie, prezentând argumentele temeinice, bazate pe normele legale.

La 14.03.2023, pe adresa de e-mail a recepţionat răspunsul IGPF nr. 35/18-1-2126 din 13.03.2023 la cererea prealabilă, prin care cererea sa a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, totodată fiind informat, că în conformitate cu art. 167 alin. (2) din Codul administrativ, dosarul administrativ se transmite Ministerului Afacerilor Interne (în continuare, MAI) - autoritate publică ierarhic superioară, pentru a se expune asupra legalităţii actului administrativ emis de IGPF, însă până la momentul de faţă, nu a fost informat de către MAI despre decizia definitivă adoptată cu privire la cerere, în calitate de autoritatea publică ierarhic superioară.

În acest sens, consideră răspunsurile IGPF ilegale, întocmite cu încălcări evidente a prevederilor Codului administrativ, fără a fi luate în consideraţie argumentele prezentate.

În susţinerea ilegalităţii actelor administrative individuale defavorabile contestate, invocă următoarele argumente, după cum urmează.

1. În răspunsul nr. 35/20-1-1637 din 27.02.2023 IGPF susţine, că „prin Ordinul IGPF nr. 365 din 07.08.2020 a fost aprobat Planul de intensificare a măsurilor operaţionale, însă fără a indica nominalul angajaţilor Poliţiei de Frontieră care vor fi implicaţi în acest Plan", însă Planul respectiv include anexa 4 (Graficul echipelor mixte de intensificare a măsurilor operaţionale pentru perioada 09-16.08.2020),

potrivit căruia în perioada cuprinsă 13.08.2020 - 15.08.2020 a fost repartizat să exercite atribuţiile de serviciu în punctul de trecere a frontierei „Giurgiuleşti-Galaţi”.

2. În acelaşi răspuns IGPF stipulează că, „acţiunile date s-au desfăşurat sub formă de ieşire pe teren a angajaţilor Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră în suportul angajaţilor Direcţiilor regionale în temeiul planului-sarcină şi nu sub forma care ar putea fi calculată cu înlesniri în conformitate cu prevederile HG nr. 78/1994”. Subliniază, că în perioadă menţionată a efectuat atribuţiile de serviciu prin realizarea obiectivelor pct. 2 a Planului de intensificarea a măsurilor operaţionale, care sunt prevăzute în fişa postului nr. 38 aprobată la 04.11.2019 de către şeful IGPF şi Ordinul nr. 85 din 28.02.2014 Cu privire la aprobarea Regulamentului Direcţiei investigaţii speciale a Departamentului poliţiei de frontieră, iar rezultatele obţinute sunt reflectate prin înregistrarea încălcărilor depistate în PTF „Giurgiuleşti-Galaţi” în raportul nr. 20208700069, înregistrat la 14.08.2020 în Registrul de evidenţă a altor informaţiilor cu privire la infracţiuni şi incidente a IGPF.

3. În răspunsul nr. IGPF nr. 35/18-1-2126 din 13.03.2023 la cererea prealabilă, autoritatea publică comunică „Accentuăm în mod reiterat că nu este clară asistenţa pe dimensiunea obligării Inspectoratului în vederea efectuării modificărilor referitoare la perioadele de muncă conţinute în Certificatul furnizat, or acesta comportă un caracter informativ pentru dvs., nefiind obligator pentru Casa Naţională de Asigurări Sociale - entitate responsabilă de stabilirea şi plata pensiei”, în acest sens menţionează, că potrivit art. 49 alin. (3) din Legea nr. 1544/1993 asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne „Organele de asigurări sociale au dreptul de control asupra autenticităţii actelor ce confirmă vechimea în serviciu şi solda (cîştigul), eliberate de organele abilitate.

Astfel, insistenţa sa de a obliga IGPF să dispună efectuarea operaţiunilor administrative de rectificare prin includerea în certificatul privind calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei a perioadei cuprinse 13.08.2020 - 15.08.2020, cu înlesnirea de o lună şi jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu conform pct. 8 lit. c) a Hotărârii Guvernului nr. 78/1994 este una virală, bazată pe norma legală.

Răspunsurile IGPF nr. 35/20-1-1637 din 27.02.2023 şi nr. 35/18-1-2126 din 13.03.2023 nu întrunesc cerinţele actului administrativ individual prevăzute în art. 120 alin. (1) lit. h), „Un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac”, astfel de menţiune lipseşte în răspunsurile menţionate supra.

Invocînd prevederile art. 196, 206 şi 209 al Codului administrativ, Hotărârii Guvernului nr.78/1994 cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi sistemului penitenciar şi Legii nr. 1544/1993 asigurării cu pensii a militarilor şi a persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, solicită admiterea acțiunii.

Pârâtul - Ministerul Afacerilor Interne al RM și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, la 18.07.2023, și respectiv 17.07.2023, au depus în adresa instanței referințe, în temeiul căreia au solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d.45-53, 59-64).

Persoana terță - Casa Națională de Asigurări Sociale, a depus la 24.07.2023 în adresa instanței referință, în temeiul căreia a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. (f.d. 65-68).

În ședința de judecată de examinare și soluționare în fond a acțiunii, reclamantul Vadim Draganov, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, în maniera formulată.

R/IGPF – Alexandru Dragoi, cît și r/MAI – Lilia Modîrca, în ședința de judecată au solicitat respingerea acțiunii pe motivele de fapt și de drept invocate în referințele anexate la dosar.

Reprezentantul CNAS – Valeria Zolotușca, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Audiind explicațiile participanților la proces, analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că acțiunea dedusă judecății este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (2) Cod Administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 194 Cod Administrativ, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 195 Cod Administrativ, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169– 171.

Conform art. 209 Cod Administrativ, (1) Acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Materialele cauzei denotă că, la 15.11.2022 a fost emis Ordinul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră nr.699/ps., în baza căruia a fost încetat raportul de muncă dintre Ofițerul principal de investigații al Secției 1-combaterea migrației a Direcției investigații speciale a IFPF, Vadim Draganov și IGPF, în legătură cu acumularea vechimii în muncă ce permite dreptul la pensie – art. 38 alin.(1) lit.c) al Legii nr. 288 din 16.12.2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (f.d.8-9).

Conform calculului efectuat de către IGPF, vechimea în serviciu a reclamantului, pentru fixarea pensiei la 15.11.2022, constituia – 25 ani, 02 luni, 17 zile (f.d.10-11).

Prin cererea din 07.02.2023 adresată IGPF, Vadim Draganov menționînd despre faptul că, certificatul privind calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei, este întocmit greşit, fără a fi luată în calcul înlesnirea de o lună şi jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu conform pct. 8

lit. c) a Hotărârii Guvernului nr. 78 din 21.02.1994, pentru exercitarea atribuţiilor de serviciu în perioada cuprinsă 13.08.2020 - 15.08.2020 în punctul de trecerea a frontierei de stat „Giurgiuleşti-Galaţi" a Direcţiei regionale Sud a Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră, a solicitat : emiterea unui act administrativ în vederea dispunerii operaţiunilor administrative de rectificare certificatului privind calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei prin corectarea erorilor admise (f.d.13).

La 27.02.2023, IGPF a adus la cunoștință reclamantului următoarele : Prin Ordinul IGPF nr. 365 din 07.08.2020 a fost aprobat Planul de intensificare a măsurilor operaţionale, însă fără a indica nominal angajaţii Poliţiei de Frontieră care vor fi implicaţi în acest Plan. Totodată, vă comunicăm că, acţiunile date s-au desfăşurat sub formă de ieşire pe teren a angajaţilor Inspectoratului General al Poliţiei de Frontieră în suportul angajaţilor Direcţiilor regionale în temeiul planului-sarcină şi nu sub forma care ar putea fi calculată cu înlesniri în conformitate cu prevederile HG nr.78/1994 (f.d.14).

Prin cererea prealabilă din 02.03.2023, Vadim Draganov a solicitat : emiterea unui act administrativ în vederea dispunerii operaţiunilor administrative de rectificare prin includerea în certificatul privind calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei a perioadei cuprinse 13.08.2020 - 15.08.2020, cu înlesnirea de o lună şi jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu conform pct. 8 lit. c) a Hotărârii Guvernului nr. 78/1994 (f.d.15-16).

Prin răspunsul IGPF nr. 35/18-1-2126 din 13.03.2023 și răspunsul MAI nr.42-1498 din 03.04.2023 cererea prealabilă a fost respinsă ca neîntemeită, (f.d.17, 54).

Nefiind de acord cu conduita Inspectoratului General al Poliției de Frontieră și Ministerul Afacerilor Interne, la 13.04.2023 Vadim Draganov s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune (f.d. 4-7).

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor sale legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni, în special a urmat conduita prescrisă de lege în vederea tranșării pe cale extrajudiciară a litigiului iscat și s-a încadrat în termenul legal.

Prin urmare, instanța declară acțiunea admisibilă și purcede la examinarea imediată a fondului.

În acest sens, instanța evidențiază că, controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activităţii autorităţilor publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de judecată competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

La caz se atestă că, prin Ordinul IGPF nr.365 din 07.08.2020 „Cu privire la intensificarea măsurilor operaționale", s-a dispus :

1. Se aprobă Planul de intensificare a măsurilor operaţionale, conform anexei nr. 1;

2. Se atribuie nivelurile de impact asupra securităţii frontaliere, în conformitate cu Regulamentul cu privire la Sistemul de coordonare a securităţii frontaliere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.429/2015,

începînd cu data de 09 aaugust 2020, orele 20.00 pînă la data de 16 august 2020, orele 20.00, după cum urmează:

1) nivelul de impact ***„mediu”*** la punctele de trecere a frontierei de stat Palanca-Maiaki-Udobnoe, Tudora-Starokazacie şi Costeşti-Stînca;

2) nivelul de impact ***„ridicat”*** la punctele de trecere a frontierei de stat : Otaci-Moghilev-Podolsk, Sculeni-Sculeni, Leuşeni-Albiţa şi Giurgiuleşti-Galaţi, în confonnitate cu Regulamentul cu privire la Sistemul de coordonare a securităţi frontaliere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.429/2015.

3. Şefii subdiviziunilor structurale şi regionale ale Inspectoratului General a Poliţiei de Frontieră vor asigura executarea integrală şi în termenii prevăzuţi : obiectivelor şi acţiunilor Planului, în funcţie de clasificarea secţiunilor de frontieră pe niveluri de impact asupra securităţii frontaliere.

4. Persoanele responsabile de evidenţa timpului de muncă (pontatori), să efectueze înregistrările corespunzătoare în tabelele de pontaj a orelor de activitate : angajaţilor implicaţi, în temeiul planurilor-sarcină aprobate, conform Planului;

5. Direcţia economie şi finanţe a IGPF, subdiviziunile de economie şi finanţe ale Direcţiilor regionale, vor asigura achitarea diurnei şi sporului suplimentar pentru munca de noapte şi pentru munca prestată în zilele de sărbătoare nelucrătoare şi/sau în zilele de repaus pentru angajaţii implicaţi întru realizarea obiectivelor şi acţiunilor Planului (f.d.19-24).

Relevante speței sunt următoarele prevederi ale Hotărîrii de Guvern nr. 78 din 21.02.1994 Cu privire la modul de calculare a vechimii în muncă, stabilire şi plată a pensiilor şi indemnizaţiilor militarilor, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi sistemului penitenciar.

1. Se stabileşte că pensiile militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne corpului de ofiţeri şi subofiţeri al Poliţiei de Frontieră colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare se calculează din salariul funcţiei, salariul pentru gradul militar sau special, sporul procentual pentru vechime în muncă, primite înainte de concediere, precum şi din media lunară a altor recompense, plăţi, sporuri şi suplimente, primite în ultimul an de serviciu, iar celor eliberaţi din serviciu pînă la punerea în aplicare a Legii nr.1426-XIII din 23 decembrie 1997 - din toate tipurile de plăţi prevăzute pentru calcularea pensiei categoriilor respective de militari, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor afacerilor interne, corpului de ofiţeri şi subofiţeri al Poliţiei de Frontieră, colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, care îşi îndeplinesc serviciul.

8. La calcularea vechimii în muncă pentru stabilirea pensiei militarilor care au îndeplinit serviciul prin contract, persoanelor din corpul de comandă şi din trupele organelor, afacerilor interne corpului de ofiţeri şi subofiţeri ai Poliţiei de Frontieră colaboratorilor Centrului Naţional Anticorupţie şi funcționarilor publici cu statut special din cadrul sistemului administrației penitenciare, se acordă următoarele înlesniri:

c) o lună şi jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu:

în aviaţie la desfăşurarea activităţii de zbor (cu excepţia tipurilor de aviaţie indicate în subpunctul «b» al prezentului punct) - în condiţii stabilite de Ministerul Apărării;

în toate funcţiile şi specialităţile de scafandru – în condiţii stabilite de Ministerul Apărării;

în funcţii legate de efectuarea sistematică a salturilor "cu paraşuta – în condiţii stabilite de Ministerul Apărării.

în toate funcțiile deținute, în subdiviziunile cu destinaţie specială ale Serviciului de Informaţii şi Securitate al Republicii Moldova, Departamentului Trupelor de Grăniceri. Poliţiei de Frontieră, Ministerului Afacerilor Interne şi Serviciului de Protecţie şi Pază de Stat - în condiţii stabilite, respectiv, de Serviciul de Informaţii şi Securitate al Republicii Moldova, Departamentul Trupelor de Grăniceri Departamentul Poliţiei de Frontieră, Ministerul Afacerilor Interne şi Serviciul de Protecţie şi Pază de Stat.

la pichetele de grăniceri, posturi, comenduiri, punctele de trecere simplificată a frontierei de stat a persoanelor şi mijloacelor de transport, secţiile de legalizare a documentelor pasagerilor şi mijloacelor de transport ce- pleacă peste hotare ale trupelor de grăniceri secţiile de control al frontierei şi sectoarele Poliţiei de Frontieră.

timpul executării serviciului în subdiviziunile de poliție dislocate în municipiul Bender şi raionul Dubăsari pe perioada regimului de securitate în zona conflictului armat.

La caz se constată că, în perioada 13-15.08.2020 reclamantul a fost trimis în misiune de serviciu pentru a desfăşura activităţi de suport a angajaţilor care activau în PTF „Giurgiuleşti-Galaţi”, misiune ce a fost desfăşurată în temeiul planului sarcină însă nu a ordinelor/dispoziţiilor de detaşare, delegare, transfer etc., fără însă a deține careva funcție în cadrul PTF „Giurgiuleşti-Galaţi”.

Prin urmare, munca prestată de către reclamant în perioada 13.08-15.08.2022 nu cade sub forma care ar putea admite un astfel de calcul - 1 lună la 1 lună şi jumate. Or activitatea de bază care a fost desfășurată de către primul pentru acea perioadă se rezuma la ieşirea în teren ca element de sprijin a angajaţilor din cadrul subdiviziunii unde s-a deplasat.

Argumentul reclamantului precum că a realizat obiectivele din pct. 2 a planului de intensificare a măsurilor operaţionale urmează a fi apreciat critic, or pct.2 a planului menţionat prevede principalii indici a situaţiei la frontiera de stat şi nicidecum careva obiective, sarcini care urmau a fi realizate.

Conform atribuţiilor de serviciu stabilite prin fişa postului, funcţia de ofiţer principal de investigaţii a IGPF, nu prevede exercitarea cărorva activităţi din cele menţionate mai sus. Or însăşi reclamantul recunoaşte în acţiune că în perioada 13.08-15.08.2022 a desfăşurat activităţi ce ţin de competenţa sa - ofiţer de investigaţii, înregistrând în acest sens şi un raport în registrul de evidenţă a altor informaţii referitoare la infracţiuni şi incidente.

Cadrul normativ enunțat supra a instituit clar situațiile cînd corpului de ofiţeri şi subofiţeri ai Poliţiei de Frontieră urmăză a le fi acordată o astfel de înlesnire - o lună şi jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu, fără careva excepții.

În consecință, analizând normele legale în coraport cu circumstanțele faptice stabilite, precum și criticele aduse actului contestat de către reclamant în coraport cu contra-argumentele invocate de către autoritatea publică pârâtă întru justificarea legalității actului emis, cît și faptul că actul administrativ – Decizia IGPF exprimată prin răspunsul nr. 35/20-1-1637 din 27.02.2023, precum și deciziile exprimate prin răspunsul IGPF nr. 35/18-1-2126 din 13.03.2023 și răspunsul MAI nr.42-1498 din 03.04.2023 adoptate în procedura prealabilă, este investit cu prezumția legalității, instanța de judecată conchide că, de către autoritatea pârâtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ, instanța nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ individual defavorabil în privința reclamantului, legalitatea acestuia nefiind puse la îndoială de către instanța de judecată. Or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament – ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului, nu există.

Instanța nu se expune asupra fiecărui argument invocat de participanții la proces, ținând cont de Avizul nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni, în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei, din care rezultă că, motivarea hotărârii nu trebuie înțeleasă ca necesitând

un răspuns la fiecare argument invocat.

Or, potrivit jurisprudenței Curții Europene, pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea trebuie să evidențieze că, judecătorul a examinat chestiunile esențiale prezentate și nu trebuie interpretată ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument (Van de Hurk vs Țările de Jos, 19 aprilie 1994 , pct.61, seria A, nr.288).

Având în vedere că cerința reclamantului cu privire la anularea actului administrativ a fost respinsă ca neîntemeiată, pârâtul prin argumentele şi probele anexate la materialele cauzei a demonstrat legalitatea actului contestat, instanța reține că și cerința subsecventă invocată de reclamant în acțiune prin care se solicită : obligarea IGPF să emită actul administrativ individual prin care va dispune efectuarea operaţiunilor de rectificare a erorilor admise, prin includerea în certificatul privind calculul vechimii în serviciu pentru stabilirea pensiei a perioadei vechimii în muncă cuprinsă 13.08.2020 - 15.08.2020, în care potrivit Ordinului IGPF nr. 365 din 07.08.2020 cu privire la intensificarea măsurilor operaţionale a exercitat atribuţiile de serviciu în PTF „Giurgiuleşti-Galaţi" a Direcţiei regionale Sud a IGPF, să fie calculată cu înlesnirea de o lună şi jumătate vechime în muncă pentru o lună de serviciu, conform pct. 8 lit. c) a Hotărârii Guvernului nr. 78/1994, urmează a fi respinsă. Or, aceste cerinţe sunt legate între ele şi se deduc una din alta, astfel încât soluţia dată pe una din pretenţii influenţează soluţia care urmează a fi dată pe celelalte pretenții.

După cu reiese din hotărârea pronunțată, cererea reclamantului a fost respinsă ca fiind una neîntemeiată, iar temei legal pentru compensarea cheltuielilor de judecată şi de asistenţa juridică calificată pentru reclamant nu sunt, prin urmare se impune cert soluția de respingere a pretenției respective.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acţiunea de contencios administrativ, înaintată de către Vadim Draganov împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Ministerul Afacerilor Interne al RM, persoană terță Casa Națională de Asigurări Sociale, cu privire la anularea actului administrativ - Decizia IGPF exprimată prin răspunsul nr. 35/20-1-1637 din 27.02.2023, precum și deciziile exprimate prin răspunsul IGPF nr. 35/18-1-2126 din 13.03.2023 și răspunsul MAI nr.42-1498 din 03.04.2023 adoptate în procedura prealabilă, obligarea emiterii actului solicitat, încasarea cheltuielilor de judecată, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru