

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 iunie 2025

or. Leova

Judecătoria Hînceşti, sediul Leova

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Inculpatului

Nicolae Zaharia

Natalia Carabet

Mangîr Stanislav

Andronic Grigore

judecând în şedinţă de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală, cauza penală în privinţa lui:

Andronic Grigore *****, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, satul *****, cod numeric personal *****, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, nu are persoane la întreţinere, supus militar, fără antecedente penale, rechizitoriul a fost înmănat, drepturile şi obligaţiile procesuale au fost explicate,

învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal

Procedura de citare legală a participanţilor la proces a fost respectată;

Termenul de examinare a cauzei: 08 mai 2025 – 06 iunie 2025.

Procurorul Mangîr Stanislav, în şedinţa de judecată a pledat pentru condamnarea inculpatului în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 800 u.c.. Corpul delict anexat la materialele cauzei penale după intrarea sentinţei în vigoare de lăsat la materialele cauzei penale. Suma de 600 lei de trecut în contul statului.

Apărătorul inculpatului Andronic Grigore, avocatul *****, a solicitat aplicarea în privinţa lui Andronic Grigore a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 350 u.c..

Verificând şi analizând probele acumulate la dosar, instanţa de judecată,

a c o n s t a t a t :

Andronic Grigore *****, la data de 22 martie 2025, în jurul orei 14:20, aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Volkswagen LT” cu numere de înmatriculare „*****”, deplasându-se prin or. Leova, str. Ştefan cel Mare, a fost stopat de către angajaţii Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Sîrbu Sergiu şi Patraşcu Vasile, în urma efectuării

controlului s-a stabilit că mijlocul de transport era încărcat cu masă lemnoasă fără careva acte de proveniență, astfel i-a fost comunicat conducătorului auto Andronic Grigore *****, că acesta a comis contravenția prevăzută de art. 142 alin. (2) din Codul contravențional — „Circulația produselor lemnoase fără acte legale de proveniență (acte de livrare conform documentației de evidență contabilă)”, fiindu-i explicată și sancțiunea prevăzută de Codul contravențional.

În continuare, Andronic Grigore *****, conștientizând faptul că poate fi atras la răspundere contravențională, pe faptul comiterii contravenției indicate supra, acționând intenționat, cunoscând cu certitudine că angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică Sîrbu Sergiu și Patrașcu Vasile, conform art. 123 alin. (2) din Codul penal, sunt persoane publice, cărora într-o instituție de stat, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor în interes public, deși a fost atenționat că darea de mită unei persoane publice este faptă prejudiciabilă, a oferit și a dat personal angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică Sîrbu Sergiu mijloace financiare ce nu i se cuvin, în sumă de 600 lei, plasându-i în actele mijlocului de transport, pentru a-l determina pe ultimul să nu întreprindă acțiuni ce intră în obligațiunile sale de serviciu și contrar acestora, și anume pentru nedocumentare și mușamalizarea cazului dat, să nu fie întocmit procesul-verbal pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) din Codul contravențional, astfel ca ultimul să nu fie atras la răspundere contravențională de către organele competente.

În ședința preliminară, inculpatul Andronic Grigore, a înaintat cerere cu privire la examinarea cauzei în procedură simplificată, admisibilitatea căreia a fost soluționată în partea pregătitoare a ședinței. Potrivit cererii inculpatul a indicat prin înscris autentic contrasemnat de acesta și apărătorul inculpatului, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Avocatul inculpatului, *****, în ședința de judecată a susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

Acuzatorul de stat, procurorul Mangîr Stanislav, a considerat posibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Andronic Grigore privind examinarea cauzei penale în baza art. 364¹ Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală: *„Până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”*

Alineatul (1¹) al aceleiași norme stipulează: *„Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”*

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceleiași articol: *„Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.”*

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală: *„Instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a*

permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.”

Instanța de judecată, îndeplinind condițiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaștere a vinovăției și de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Andronic Grigore, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral și a relatat că, recunoaște faptele indicate de către acuzare în actul de învinuire. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Deși inculpatul Andronic Grigore, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale:

- Declarațiile martorului Sîrbu Sergiu din 22.03.2025, care a comunicat că activează în calitate de subofițer al serviciului patrulare Cantemir-Leova a Direcției patrulare Sud a INSP a IGP. La data de 22.03.2025 a fost implicat în serviciu de patrulare împreună cu colegul său Patrașcu Vasile, ofițer al serviciului patrulare Cantemir-Leova a Direcției patrulare Sud a INSP a IGP, conform graficului de serviciu. În jurul orei 14:20, în timp ce patrulau cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster” cu n/î MAI 1145, la volanul căruia se afla el, prin or. Leova str. Ștefan cel Mare în fața lor se deplasa un microbuz de model ”Volkswagen”, de culoare gri, cu numerele de înmatriculare *****. La volanul autoturismului sus menționat se afla o persoană de gen masculin, ca pasager avea altă persoană de gen masculin. Li s-a părut suspect microbuzul sus menționat, părea foarte încărcat și au decis să-l stopeze. S-au întors din urma lui, au conectat girofarul și semnalul sonor al mijlocului de transport de serviciu și au făcut semn mijlocului de transport sus menționat pentru a-l stopa. Mijlocul de transport sus menționat, a încetinit și a tras pe dreapta. Ei de asemenea au tras pe dreapta și au stopat. El a coborât primul din automobilul de serviciu și s-a îndreptat spre mijlocul de transport sus menționat. Colegul său Vasile a rămas lângă automobilul de serviciu. Dânsul s-a prezentat, a prezentat și legitimația de serviciu. I-a solicitat conducătorului mijlocului de transport să-i prezinte permisul de conducere totodată întrebându-l ce transportă. Acesta i-a prezentat permisul de conducere și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport și i-a comunicat faptul că transportă masă lemnoasă, între timp a stabilit faptul că conducătorul auto, se numea Andronic Grigore ***** , a.n. ***** . Acestuia i-a fost solicitat să prezinte actele pe masa lemnoasă, dânsul a comunicat că nu dispune de nici un act de proveniență pe masă lemnoasă transportată. I-a solicitat să deschidă portierele de la portbagaj ca să verifice. A coborât și s-au îndreptat în spatele mijlocului de transport, acesta a deschis portierele din spate și a observat că era încărcat cu masă lemnoasă. L-a întrebat ce cantitate are masa lemnoasă și i-a răspuns că undeva 4-5 metri steri. I-a explicat conducătorului mijlocului de transport că, ținând cont de faptul că nu are careva acte de proveniență a masei lemnoase transportate, mijlocul de transport urmează a fi reținut și va fi documentat cazul pentru clarificare de proveniență a masei lemnoase. I-a solicitat conducătorului să-i urmeze la parcare specială din or. Leova. După ce au ajuns la parcare specială din or. Leova, a coborât și așteptau

să se apropie angajatul de la parcare. între timp a decis să se mai uite odată la masa lemnoasă ce era în mijlocul de transport pentru a stabili orientativ masa acesteia. în timp ce se uita, conducătorul auto a exclamat fraza „ca să rezolvăm întrebarea”. Dânsul l-a avertizat pe conducătorul mijlocului de transport Andronic Grigore despre răspunderea penală ce o poate purta conform art. 325 CP, pentru dare de mită. A observat că acesta ținea asigurarea de la mijlocul de transport în mână și o ținea boțită. I-a solicitat acestuia ca să-i înmâneze asigurarea și revizia tehnică pentru a face copii la acestea, pentru a le anexa la materialele cauzei. Acesta a prezentat actele ce le ținea în mână strânse în formă de tub. S-a îndreptat spre mijlocul de transport de serviciu pentru a face copii la acte și în momentul când a desfăcut actele între acte se afla câteva bancnote, prima a observat că era de 200 lei. Ulterior în cadrul examinării a stabilit că erau 600 lei, trei bancnote cu nominalul de 200 lei. A lăsat actele și banii pe bancheta de la portbagajul mijlocului de transport de serviciu, după care a închis portiera, iar colegul a apelat serviciul 112 și a denunțat cazul respectiv.(f.d. 27-28);

- **Declarațiile martorului, Patrașcu Vasile din 22.03.2025**, care a comunicat că activează în calitate de ofițer al serviciului patrulare Cantemir-Leova a Direcției patrulare Sud a INSP a IGP. La data de 22.03.2025 a fost implicat în serviciu de patrulare, împreună cu colegul său Sîrbu Sergiu, subofițer al serviciului patrulare Cantemir-Leova a Direcției patrulare Sud a INSP a IGP, conform graficului de serviciu. în jurul orei 14:20, în timp ce patrulau cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster” cu n/î MAI 1145, prin or. Leova str. Ștefan cel Mare, în fața lor se deplasa un microbuz de model ”Volkswagen”, de culoare gri, cu numerele de înmatriculare *****. La volanul autoturismului sus menționat se afla o persoană de gen masculin. Li s-a părut suspect microbuzul dat, părea încărcat și au decis a-l stopa. S-au întors din urma lui, au conectat girofarul și semnalul sonor al mijlocului de transport de serviciu și au făcut semn pentru a-l stopa. Mijlocul de transport sus menționat, a încetinit și a tras pe dreapta. Colegul Sîrbu Sergiu a coborât primul din automobilul de serviciu și s-a îndreptat spre mijlocul de transport sus menționat. El a rămas lângă automobilul de serviciu. Despre ce au discutat nu a auzit. La un moment dat a observat că colegul Sîrbu Sergiu s-au îndreptat cu conducătorul autoturismului în spate, ultimul a deschis portierele din spate și a observat că era încărcat cu masă lemnoasă. între timp s-a apropiat și el de ei. Colegul i-a solicitat conducătorului să-i urmeze la parcare specială și i-a comunicat faptul că conducătorul auto nu deține careva acte de proveniență pe masa lemnoasă ce o avea încărcată în mijlocul de transport. S-au pornit toți spre parcare specială din or. Leova. între timp au stabilit faptul că conducătorul auto se numea Andronic Grigore, a.n. *****. Când au ajuns la parcare specială din or. Leova, a coborât și aștepta să se apropie angajatul de la parcare. între timp a decis să se mai uite odată la masa lemnoasă ce era în mijlocul de transport pentru a stabili orientativ masa acesteia. în momentul dat conducătorul auto a exclamat fraza ca „să rezolvăm întrebarea”. La această frază colegul Sîrbu Sergiu l-a avertizat pe conducătorul mijlocului de transport Andronic Grigore despre răspunderea penală ce o poate purta conform art. 325 CP, pentru dare de mită. Dânsul a observat că acesta ținea asigurarea de la mijlocul de transport, și o ținea boțită. Colegul Sergiu i-a solicitat acestuia ca să-i înmâneze asigurarea și revizia tehnică pentru a face copii la acestea pentru a le anexa la materialele cauzei. Acesta a prezentat actele ce le ținea în mână strânse în formă de tub. Colegul Sergiu s-a îndreptat spre mijlocul de transport de serviciu pentru a face copii la acte și în momentul când a desfăcut actele între ele se aflau câteva bancnote, a observat că prima era de 200 lei. Ulterior, în cadrul examinării a stabilit că erau 600 lei, trei bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare. A lăsat actele și banii pe bancheta de la portbagajul mijlocului de transport de serviciu, după care a închis portiera și a apelat serviciul 112 și a denunțat cazul respectiv.(f.d. 25-26);

- Procesul - verbal de consemnare a bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni depistate din 22.03.2025.(f.d. 10);

- Procesul - verbal de cercetare la fața locului din 22.03.2025, cu anexă tabel fotografic, potrivit căruia în cadrul cercetării la fața locului efectuată pe str. Vadul lui Traian din or. Leova, din portbagajul automobilului de serviciu al Serviciului de Patrulare „Cantemir-Leova” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI de model „Dacia Logan” cu numere de înmatriculare „MAI 1145”, au fost ridicate mijloace financiare în sumă de 600 lei(trei bancnote cu valoarea nominală de 200 lei).(f.d. 13-23);

- Procesul-verbal de ridicare din 22.03.2025.(f.d. 30);

- Procesul-verbal de examinare din 22.03.2025, potrivit căruia a fost examinat un suport electronic de tip - DVD-R de model „MyMedia” cu o înregistrare audio-video din 22.03.2025, cu discuțiile purtate între cet. Andronic Grigore cu angajatul Politiei(f.d. 31);

- Procesul- verbal de examinare a bancnotelor din 16.04.2025, cu planșa fotografică, potrivit căruia au fost examinate mijloace financiare în sumă totală de 600 lei BNM, ridicate la 22.03.2025 în cadrul cercetării la fața locului din portbagajul automobilului de serviciu al Serviciului de Patrulare „Cantemir-Leova” al Direcției Patrulare „Sud” a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI de model „Dacia Logan” cu numere de înmatriculare „MAI 1145”, și anume: Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G. 0106 număr 175605 a. e. 2013; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0097 număr 447724 a.e. 2013; Una bancnotă cu valoarea nominală de 200 (două sute) lei cu seria G.0061 număr 025356 a.e. 2013; care fiind supuse testării s-au constatat că sunt veridice cu toate semnele de protecție a bancnotelor care pot fi verificate, ne fiind constatate careva semne de falsificare.(f.d. 40-45);

- Procesul-verbal de examinare din 16.04.2025, potrivit căruia a fost examinat un suport electronic de tip - DVD-R de model „MyMedia” cu o înregistrare audio- video din 22.03.2025, cu discuțiile purtate între cet. Andronic Grigore cu angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP al MAI, Sîrbu Sergiu.

Convorbirile înregistrate menționate au fost stenografiate, stenograma acestor convorbiri, a fost anexată la procesul-verbal și conțin date cu privire la conținutul convorbirilor.

STENOGRAMĂ

fișierului audio „NOR_8888888_000000_20250322142857_0037” a discuțiilor din 22.03.2025 cu durata de 00 min și 36 secunde purtate între cet. Sîrbu Sergiu, Patrașcu Vasile și Andronic Grigore în stenogramă vocea cet.Sîrbu Sergiu este consemnata cu - Vocea 1; Vocea cet. Andronic Grigore este consemnată cu - Vocea 2; Vocea cet. Patrașcu Vasile este consemnată cu - Vocea 3;

Vocea 1: Cum vă numiți dumneavoastră?

Vocea 2: Grigore

Vocea 1: Câte cuburi de lemne aveți?

Vocea 2: Ei, vreo 4-5

Vocea 1: Vreo 4-5? Acte de proveniență aveți? Acte de proveniență pentru lemne aveți?

Vocea 2: Dapăi eu le-am lucrat

Vocea I: Când transportați careva masă lemnoasă trebuie să aveți acte de proveniență a lemnului, în caz contrar mașina se reține la parcare specială pentru stabilirea circumstanțelor

Vocea 2: Dă să ne înțelegem

Vocea 1: Domnul, conform articolului 325 pentru dare de mită riscăți dosar penal

Vocea 2: Eu îs de acord băi băieți

Vocea 1: încetați acțiunile dumneavoastră ilegale vă rog frumos, țin să vă avertizez

Vocea 3: Amuș o să vină și o să deschidă parcare

Vocea 2: Așteptăm să vină să deschidă parcare specială(f.d. 48-49);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului din 24.04.2025**, potrivit căruia au fost examinate copiile următoarelor acte și anume: Procesul verbal cu privire la contravenție pe 2 file cu numărul 038735, întocmit la data de 01.04.2025, ora 16:15, de către inspectorul superior pentru protecția mediului Cristea Sabina, în privința cet. Andronic Grigore a.n. *****, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 142 alin. (2) din Codul contravențional; Ordin de încasare a numerarului nr. QSG2485*5370343 din 02.04.2025, potrivit căruia depunătorul Andronic Grigore, a achitat în trezoreria de stat suma de 2500 lei MDL, în calitate de amendă aplicată de IPM, pe una filă; Scrisoare de înștiințare cu nr. 48 din 02.04.2025, semnată în persoana șefului Direcției IPMLEova - Vădim Cioric, adresată INSP DP Sud, pe una filă; Scrisoare de expediere cu nr. 34/17/4-231 din 24.03.2025, semnată în persoana șefului DP Sud a INSP - Ivan Oprea, adresată IPMLEova, pe una filă; Informație telefonică înregistrată în R-2 al DP Sud a INSP cu nr. 20251830182 din 22.03.2025, pe una filă; Raport semnat de către subofițerul superior al SP Cantemir-Leova al DP Sud a INSP, Sîrbu Sergiu, din 22.03.2025, pe una filă; Act de reținere și predare a mijlocului de transport la parcare specializată de către serviciul patrulare Cantemir-Leova al DP Sud a INSP al IGP, din 22.03.2025 pe una filă.(f.d. 73);

Probele prezentate în susținerea învinuirii, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală.

Declarațiile martorilor audiați la faza urmăririi penale, sunt consecutive și logice. Totodată, aceste declarații se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală.

Declarațiile inculpatului Andronic Grigore corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului Andornic Grigore a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuît, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile.

Amplourea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina

instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest mod, instanța de judecată subliniază că își va baza constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei.

Prin urmare, fiind cercetate în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirea adusă inculpatului.

Analizând declarațiile inculpatului oferite în cadrul cercetării judecătorești în coroborare cu cele oferite la etapa de urmărire penală, instanța de judecată conchide că acestea sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt a cauzei, fiind veridice și consecvente pe tot parcursul procesului penal.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și care au fost recunoscute și acceptate de către inculpat, confirmă circumstanțele de fapt recunoscute de către acesta, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta inculpatului Andronic Grigore urmează a fi încadrată juridic în prevederile art.325 alin.(1) Cod penal, pe semnele – **coruperea activă, adică oferirea sau darea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.**

Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind ușoară.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal: *„Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor; alin. (2): „Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de*

noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.”

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracțiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepțional și se aplică atunci când gravitatea infracțiunii și personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă și nu și-ar atinge scopul.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința inculpatului au fost stabilite circumstanțe care atenuează răspunderea penală săvârșirea infracțiunii *săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinovăției.*

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că, la evidența medicului psihiatru nu se află(f.d.61) la evidența medicului narcolog nu se află(f.d. 63). Potrivit revendicării forma 264 și din informația cu privire la verificarea persoane, inculpatului Andronic Grigore nu înregistrează infracțiuni (f.d.36).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța constată că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Andronic Grigore, potrivit prevederilor art.53 Cod penal.

De asemenea instanța constată că pe caz nu există nici circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Totodată, instanța reține că inculpatul a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364¹ Cod de procedură penală.

Conform art. 80¹ alin.(1) Cod penal: *„În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”*

Conform art. 80¹ alin. (2) Cod penal: *„În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264¹, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare”*

În continuare, instanța de judecată stabilește că art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede ca pedeapsă:

- amendă de la 500 la 1500 de unități convenționale;

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/4 din limita maximă a pedepsei prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora:

- amendă de la 500 la 1125 de unități convenționale.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de: prezența circumstanțelor ce atenuează răspunderea penală – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, recunoașterea vinovăției, lipsa circumstanțelor care agreavează răspunderea penală în privința inculpatului, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost în conflict cu legea penală, de prevederile art. 61 alin. (2) și art. 78, 80¹ Cod penal, instanța de judecată va aplica o pedeapsă inculpatului în baza art. 325 alin. (1) Cod penal: amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de codul penal.

Conform prevederilor art.64 alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică lui Andronic Grigore că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

În continuare, instanța de judecată menționează, conform art. 106 Cod penal alin. (1) și (2), stabilește că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Așadar, conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Andronic Grigore în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpurilor delictelor – 3 bancnote cu nominalul de 200 lei BNRM fiecare.

Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinței, instanța de judecată nu consideră necesar de a aplica în privința cet. Andronic Grigore careva măsuri preventive.

În conformitate cu prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1), Cod procedură penală, „constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză”.

Elucidând cele expuse supra, instanța concluzionează că în temeiul prevederilor art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, mijlocul material de probă – înregistrarea video din 22 martie 2025, a o păstra în continuare la cauza penală, pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuieli judiciare nu sunt.

Corpurile delictelor: - 3 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei, se supun confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în contul statului.

5. În conformitate cu prevederile art. 80¹ alin.(1), Cod penal, art.art.364¹, 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Andronic Grigore ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80¹ alin.(1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000(douăzeci și cinci mii)lei.

Se explică lui Andronic Grigore că, potrivit art.64 alin.(3¹) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Conform art.182 Cod de executare, executarea pedepsei amenzii aplicate în privința lui Andronic Grigore se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competență teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătorești, se află domiciliul condamnatului.

Corpurile delictelor: - 3 bancnote cu valoarea nominală de 200 lei BNRM, cu seria și numărul: ***** anul de emisie 2013; ***** anul de emisie 2013, ***** anul de emisie 2013, ridicate la data de 22.03.2025 prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din portbagajul automobilului de serviciu al Serviciului de Patrulare "Cantemir – Leova" al Direcției Patrulare "SUD" a INSP a IGP al MAI de model „Dacia Logan” cu n.î. MAI 1145 și anexate la materialele cauzei penale nr.20252300115 prin ordonanța din 22.03.2025 - la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Mijlocul material de probă - înregistrarea audio-video din 22.03.2025, de păstrat la cauza penală pe toată perioada păstrării sale;

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,

Judecător

Nicolae Zaharia