Dosarul nr. 2rc-183/23
(2-23040060-02-2rc-25052023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Gheorghe Stratulat

**D E C I Z I E**

20 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Nelea Budăi
Judecătorii: Iurie Cotruță și Ion Țurcan

examinând, în ordine de recurs, cererea de recurs depusă de SRL ,,Granit Imobil" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 martie 2023, emisă la cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SRL ,,Consvitraliu" în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL ,,Consvitraliu" împotriva "Granit Imobil" SRL privind încasarea datoriei,

**a c o n s t a t a t:**

La 16 martie 2023, ,,Consvitraliu" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva "Granit Imobil" SRL privind încasarea datoriei, aferente Contractului de antrepriză nr. 30/05/18-1 din 30 mai 2018, în mărime de 827489,18 lei și a penalității de 607 907,47 lei.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a depus cererea de asigurare a acțiunii prin care solicită aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului "Granit Imobil" SRL, în limita datoriei în mărime de 827489,89 lei și a taxei de stat de 43061,89 lei.

În motivarea cererii de asigurare, reclamantul menționează că ,,Granit Imobil" s-a obligat conform contractului, să achite prețul serviciilor și lucrărilor furnizate, însă nu și-a executat obligațiile, ulterior fiind expediate somații care au fost satisfăcute parțial de partea pârâtă. Totodată, eschivarea pârâtului "Granit Imobil" SRL de la executarea obligației de plată, reprezintă în cazul dat circumstanțe obiective și concrete, care impun aplicarea sechestrului pe bunurile pârâtului în vederea asigurării unui echilibru între interesele patrimoniale ale părților în raporturile comerciale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 martie 2023, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL ,,Consvitraliu" (IDNO: *****, sediul: mun. Chișinău, str. *****. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile,

imobile și pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale ”Granit Imobil” SRL (IDNO:*****, sediul: mun. Chișinău, str. ***** inclusiv cele care se află la alte persoane, în limita corpului datoriei de 827489,18 (opt sute douăzeci și șapte mii patru sute optzeci și nouă,18) lei.

La 19 aprilie 2023, SRL „Granit Imobil” a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 martie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi încheieri, prin care cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă (f.d. 40-43).

În motivarea cererii de recurs a invocat că consideră că încheierea instanţei de judecată este neîntemeiată şi nefondată, lipsită de suport juridic. La momentul emiterii încheierii judecătoreşti, instanţa nu a examinat obiectiv şi elucidat pe deplin toate probele pertinente şi concludente, care au avut nemijlocit importanţă pentru examinarea obiectivă a cererii de asigurare, mai mult ca atât, nu a studiat profund esenţa problemei, astfel încălcându-i grav drepturile fundamentale a recurentului, astfel aplicând eronat normele materiale cât şi internationale.

La fel, a menționat că în urma studierii minuţioase a încheierii judecătoreşti prin care s-a admis cererea de asigurare a acţiunii, cu regret dar, nu a constatat nici un argument plauzibil asupra motivelor de admitere a cererii, ori, instanţa s-a limitat doar la prevederile normelor procesuale, şi atît, ceea ce în mod evident că, este o încheierii nemotivată, contravine în mod direct convenţiei CEDO, cît şi a Hotărîrii explicative a CSJ, unde, este specificat în mod expres că, instanţa la momentul respingerii sau admiterii unei cereri, urmează sa-şi expună detailat, asupra tuturor probelor şi argumentelor expuse în cerere, dar nu să facă trimiterea la simpla normă procesuală, fără să-şi argumenteze poziţia, şi-a motivat insuficient prezenta încheiere, ceea ce este inadmisibil, constituind motiv de casare.

Totodată, a invocat prevederile art. 4, 5, 6, 9, 423, 425, 427 ale Codului de procedură civilă.

Recurenta a indicat că în conformitate cu recomandările Curţii Supreme de Justiţie din Decizia nr. 32 din 24.10.2003, Cu privire la aplicarea de către instanţele judecătoreşti a legislaţiei ce reglementează asigurarea acţiunii civile la judecarea cauzelor civile în p.21 este indicat că, aplicând sechestru în privinţa sumelor aflate pe conturile bancare ale pîrîtului să nu fie paralizată activitatea economico - financiară a întreprinderii. În speţă aplicarea sechestrului pe contul SRL „Granit Imobil” a avut drept rezultat - paralizarea activităţii economice a întreprinderii, astfel întreprinderea fiind în imposibilitate de a se achita cu furnizorii de materiale, achita salarii angajaţilor, etc.

De asemenea, recurenta a indicat că nu au fost luate în considerație prevederile pct. 32 al Recomandării menționate *supra*. Instanţa nu a intrat în esenţa materialelor cauzei civile - prin aspectul termenului de prescripţie (prevăzut de art. 391 al Codului Civil - 3 ani) de înaintare a cererii de chemare în judecată, care este

expirat.

La 25 mai 2023, conform fișei de repartizare a dosarului, cauza în ordine de recurs a fost repartizată spre examinare judecătorului Nelea Budăi.

*Verificând legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului, a cererii de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ conchide că recursul este neîntemeiat şi urmează a fi respins, cu menţinerea încheierii instanţei de fond, reieşind din considerentele ce succed.*

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În acord cu prevederile art. 181 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

Colegiul civil reține că cererea de recurs depusă de SRL „Granit Imobil” împotriva încheierii primei instanțe este declarată în termenul legal, având în vedere că încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 28 martie 2023, iar cererea de recurs împotriva acesteia a fost depusă la 19 aprilie 2023, la materialele cauzei lipsind dovada recepționării legale a încheierii contestate.

În corespundere cu prevederile art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile.

În acord cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Din materialele cauzei s-a constatat că la 16 martie 2023, ”Consvitraliu” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ”Granit Imobil” SRL privind încasarea datoriei, aferente Contractului de antrepriză nr. 30/05/18-1 din 30 mai 2018, în mărime de 827 489,18 lei și a penalității de 607 907,47 lei.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, ”Consvitraliu” SRL a depus cererea de asigurare a acțiunii prin care solicită aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești, bunurile mobile și imobile ale pârâtului ”Granit Imobil” SRL, în limita datoriei în mărime de 827 489,89 lei și a taxei de stat de 43 061,89

lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 martie 2023, a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL ,,Consvitraliu” (IDNO: *****, sediul: mun. *****, str. *****. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile, imobile și pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare ale ”Granit Imobil” SRL (IDNO:*****, sediul: mun. *****, str. ***** inclusiv cele care se află la alte persoane, în limita corpului datoriei de 827489,18 (opt sute douăzeci și șapte mii patru sute optzeci și nouă,18) lei.

Exprimându-și dezacordul cu încheierea instanței de fond din 28 martie 2023, SRL ,,Granit Imobil” a contestat-o cu recurs, invocând argumentele menționate *supra*.

Instanţa de recurs consideră cererea de recurs drept neîntemeiată, iar încheierea contestată întemeiată și legală, reieșind din considerentele ce succed.

Asigurarea acțiunii civile este instituția de drept procesual civil care constă dintr-o serie de măsuri silite, temporare şi urgente, ce pot fi aplicate de instanță, la cererea părții interesate, cu scopul de a asigura o bună finalitate a procesului civil, și anume, executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

În conformitate cu prevederile art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Sub acest aspect, Colegiul civil notează că asigurarea acţiunii reprezintă totalitatea măsurilor care garantează executarea hotărârii judecătoreşti în cazul admiterii cerinţelor înaintate de către reclamant. Aceasta este una din garanţiile principale ale apărării drepturilor cetăţenilor şi persoanelor juridice.

În acord cu prevederile art.175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

În corespundere cu prevederile art. 177 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces.

Reieșind din prevederile normelor de drept enunțate, se reține că asigurarea acțiunii poate fi acceptată doar în prezența condiției prevăzută de norma de drept indicată: că neaplicarea măsurii de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, fiind prezente condițiile de rezonabilitate și

temeinicie a pretențiilor reclamantului de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii; probabilitatea cauzării prejudiciului semnificativ reclamantului în cazul neaplicării măsurii de asigurare a acțiunii și menținerea echilibrului între interesele reclamantului și ale pârâtului.

Așadar, ținând cont de faptul că măsura de asigurare a acțiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor pârâtului asupra bunurilor și mijloacelor financiare ce îi aparțin, fiind reglementată în scopul evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantului (care pot fi provocate de tergiversarea procesului judiciar, eventualele acțiuni de înstrăinare a bunurilor și proastă administrare a mijloacelor bănești și imposibilitatea punerii în executare a eventualului act judecătoresc de admitere a acțiunii) și având în vedere obiectul acțiunii, care este unul patrimonial, precum și suma revendicată care este o sumă impunătoare, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia primei instanțe cu privire la necesitatea admiterii cererii de asigurare a acțiunii.

Instanța de recurs consideră drept neîntemeiat argumentul recurentei cu privire la faptul că reclamanta SRL ,,Consvitraliu" la depunerea cererii de asigurare a acțiunii, nu a motivat suficient, nu a probat necesitatea aplicării măsurii de asigurare solicitate și nu a demonstrat prin probe faptul că în caz de neaplicare a acestei măsuri, va fi imposibilă executarea hotărârii judecătorești respective.

În acest context, Colegiul civil reține că reclamanta/intimată la depunerea cererii de asigurare a acțiunii, a respectat prevederile art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă și în cererea depusă a indicat motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

La acest capitol, instanța de recurs ține să sublinieze faptul că obligația de a prezenta probe incumbă părții doar atunci când se pune problema dovedirii unor fapte (*lato sensu)* consumate, nefiind posibilă din motive obiective prezentarea probelor în vederea dovedirii unui fapt viitor, eventual.

De asemenea, Colegiul civil analizând memoriul încheierii supuse recursului, constată că instanţa de fond, admițând cererea de aplicare a măsurii de asigurare a acţiunii, a analizat raționalitatea şi temeinicia cerinţelor intimatului privind aplicarea măsurilor de asigurare, faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar putea face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti și în ce măsură modalitatea de asigurare a acţiunii solicitate e în corelaţie cu obiectul acţiunii înaintate, iar ca urmare a pronunţat o soluţie corectă privind aplicarea măsurii de asigurare a acţiunii.

Prin urmare, instanța de fond corect a reținut că la caz, se constată existentă o prezumție legitimă dincolo de orice dubii rezonabile că neasigurarea acțiunii ar face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri de admitere a pretențiilor reclamantului, or obiectul acțiunii, precum și potențialele acțiuni de înstrăinare a bunurilor, indiferent de motivul acțiunii, permit a concluziona iminența dispunerii

acestor măsuri provizorii.

Totodată, nu pot fi reținute afirmațiile recurentei cu privire la faptul că menţinerea în vigoare a măsurilor de asigurare a acţiunii ar reprezenta în mod cert o restrângere a drepturilor, nejustificată şi neproporţională, or, aplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii nu perturbează posesia bunurilor de către proprietar, având un caracter temporar şi au ca scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului măsurii de asigurare, fără a purcede la examinarea fondul cauzei. În acest sens, fiind neîntemeiate afirmațiile recurentei cu privire la faptul că instanța nu a analizat temeinicia acțiunii și nu a intrat în esenţa materialelor cauzei civile, prin aspectul termenului de prescripţie, care este expirat.

Or, măsurile de asigurare reprezintă o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată, cu scopul de a garanta executarea unei eventuale hotărâri, având următoarele particularități: sunt urgente (chestiunea privind aplicarea sau refuzul aplicării lor se soluţionează rapid şi într-o procedură simplificată); - au un caracter temporar; - au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; - urmează să fie în concordanţă cu obiectul acţiunii.

În acest context, instanța de recurs relevă că în cauza CtEDO nr. 18465/91 Air Canada vs. Regatul Unit (p. 32 şi 33), Curtea a reţinut că măsura sechestrului judiciar (în speţă - sechestrul asigurator) reprezintă o reglementare a folosinţei bunurilor, mai exact, un control privind utilizarea bunului, astfel că titularului îi este limitat atributul de folosinţă din componenţa dreptului de proprietate.

Totodată, în cauza Prodan vs. Moldova (cererea nr. 49806/99), Curtea a stabilit că articolul 6§1 asigură oricărei persoane dreptul de a înainta orice pretenţie cu privire la drepturile şi obligaţiile sale cu caracter civil în faţa unei instanţe judecătoreşti sau tribunal; în acest fel, el cuprinde ”dreptul la o instanţă”, din care dreptul de acces, adică dreptul de a institui proceduri în faţa instanţelor judecătoreşti în litigii civile, constituie un aspect. Totuşi, acest drept ar fi iluzoriu dacă sistemul de drept al unui Stat Contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească irevocabilă şi obligatorie să rămână neexecutată în detrimentul unei părţi. Ar fi de neconceput ca articolul 6 § 1 să descrie în detaliu garanţiile procedurale oferite părţilor aflate în litigiu - proceduri care sunt echitabile, publice şi prompte - fără a proteja executarea hotărârilor judecătoreștii.

Analizând încheierea primei instanțe supuse recursului, instanța de recurs constată că prima instanță nu a defavorizat celelalte părți, măsura de asigurare, fiind doar un mijloc temporar de asigurare a executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

De asemenea, instanța de recurs ține să menționeze că blocarea activității întreprinderii, în contextul existenței unui litigiu nu constituie temei de casare a încheierii instanței de fond. Or, se reține că dacă părțile se consideră prejudiciate

prin aplicarea măsurilor de asigurare, pot intenta o acţiune în repararea prejudiciului în baza hotărârii emise, în condițiile stabilite de lege, or, după decăderea circumstanțelor care au dus la aplicarea măsurilor de asigurare să solicite anularea acestora. Ce ține de executarea încheierii privind asigurarea acțiunii, instanța de recurs reține că aceasta este de competența executorului judecătoresc, care va identifica bunurile și mijlocele financiare din conturile bancare.

Pe cale de consecință, instanța de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat, cu menținerea încheierii instanței de fond cu privire la asigurarea acțiunii ca întemeiată şi legală.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ,

**d e c i d e :**

Respinge cererea de recurs depusă de SRL „Granit Imobil”.

Menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 martie 2023, emisă la cererea de asigurare a acțiunii înaintată de SRL „Consvitraliu” în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Consvitraliu” împotriva ”Granit Imobil” SRL privind încasarea datoriei.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Nelea Budăi

Judecătorii: Iurie Cotruță

Ion Țurcan